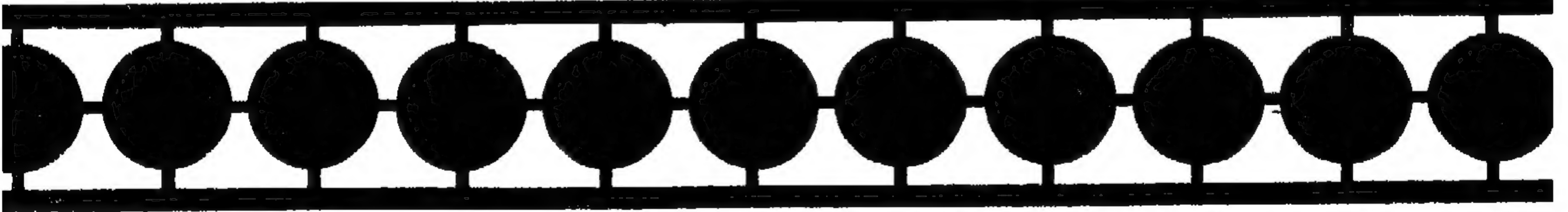
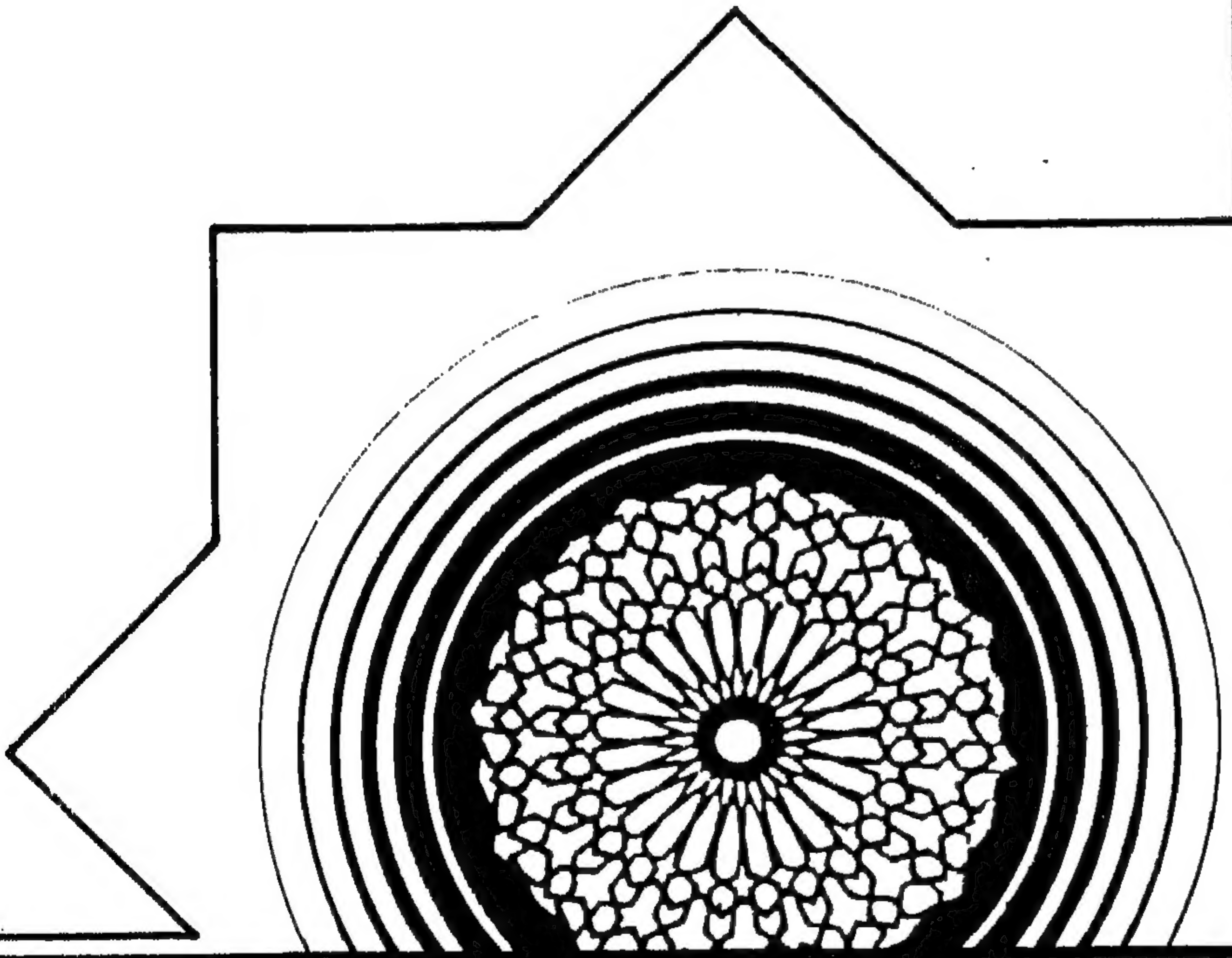


محاضرات في

النصائح

تبحث في الأدوار التي مرق عليها عقائد النصاري
وفي كتبهم وفي مجامعهم المقدسة وقرعهم



اهداءات ٢٠٠٣

الدكتور / حافظ يوسف

الإسكندرية

الإمام محمد بن أبي بكر

أهداء من الدكتور
حافظ يوسف

مخاضات في النصائح

تبحث في الأدوار التي مرت عليها عقائد الصائين
وفي كتبهم وفي مجامعهم المقدسة وقرآنهم

ملتزم الطبع والنشر
دار الفكر العربي
١١ شارع محمد علي - القاهرة
ص ١٣٠ - ٧٦٠٥٢٣ - ٧٥٠١٦٧

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

افتتاحية الطبعة الثالثة

الحمد لله رب العالمين ، الذى بعث رسله ليكونوا حجة على الناس يوم لا تجزى نفس عن نفس شيئا ، والصلاة والسلام على النبي الأمي محمد صلى الله تعالى عليه وسلم نبي الرحمة الذى بعث على فترة من الرسل ، بعد أن ضلت الأفهام ، وحرمت الحقائق وسيطرت الأوهام ، وعلى آله وأصحابه الذين كانوا كالنجوم بين العالمين .

أما بعد .. فهذه محاضراتي في النصرانية أعيد طبعها ، بعد أن ألح الكثيرون في طلب الإعادة ، إذ تعذر على مريدي قراءتها الحصول عليها ، حتى أنها عندما قررت دراستها على طلبة معهد الدراسات الإسلامية لم يجد الدارسون ما يراجعون فيه ، فلم يكن بد من أن يعيد المعهد طبعها ليعين الدارسين ، ولينشر تلك الحقائق ، من غير تهجم على متدين ، ولا مضايقة لغير مسلم ، لأن البحث الذى يتبع فيه المتهاج العلمى السليم ، لا يصح أن تضيق به الصغور ، ولا أن تنزوى عنه العقول . وإذا كانت فيه ثغرات يرايبها النقد المنطقي المستقيم ، ويعالجها البحث العلمى القويم من غير عوج في القول ، ولا التواء في القصد .

لقد كتبنا تلك المحاضرات بروح المحقق الذى يجمع الحقائق ، ويعرضها ، وقد تماسك بعضها ببعض ، ليتكون من ذلك مجموعة علمية تهدي ولا تضل . وما كنا نجهد التاريخ لنسيره ، ولنا خضعنا له ، وهو الذى كان يسيرنا .. وكنا في ذلك كالقاضي العادل خضع للبيانات التى تكون بين يديه ، وهى التى تحكم في الحكم الذى نسجله . لا نغير ولا نبذل ، ولا ننحرف بها عن النتائج التى تؤدي إليها مقدماتها . فنسير حيث يسير بنا الدليل من غير انحراف ولا تجريف .

وما كانت البيانات التى بين أيدينا من مصادر إسلامية ، أو من أعداء المسيحية . بل كانت من كتاب المسيحيين أنفسهم التى سجلوها في

تاريخها ، كتبها المتقدمون ، ورددها المتأخرون ، فهي شهادات من أهلها استنطقناها ، فنطقت ، واستهدينها ، فهدت ، واسترشدنا بها فأرشدت ، وما ضنت .

وإذا كان من اخواننا وعشرائنا من تملل من محاضراتنا . أو تبرم من مخالفتنا لما يؤمن به ، فأنا — علم الله — ما قصدنا بكلامنا احراجا ولا ايلاما ، انما امانة العلم هي التي جعلتنا لا نقدم لتلاميذنا الذين نلقاهم ، والذين لا نلقاهم بالخطاب ، بل نلقاهم بالكتاب ، الا ما نعتقد أنه الحق الناصع ، وقد وجه الينا نقد من بعض المخلصين من اخواننا المسيحيين في مقالات متتابعة نشرتها احدى المجلات المسيحية ، فما ضاقت صدورنا ، بل ذهبنا الى الناقد في داره ، وطلبنا اليه ان يطلعنا على كل الأعداد التي تشتمل على نقد لنا ، لنصحح خطأ وقعنا فيه ، أو لنبدل حكما ما أنصفنا فيه ، عملا بقوله تعالى : « ولا تجادلوا اهل الكتاب الا بالتي هي احسن الا الذين ظلموا منهم ، وقولوا امنا بالذي انزل الينا وانزل اليكم ، واللهما والهكم واحد ، ونحن له مسلمون » .

وانا لنحسب أنه ليس من بين اخواننا اقباط مصر من ظلموا ، فما كان لنا الا ان نتقبل النقد بقبول حسن ، ونتبعه في كل ما وجه الينا مستطيين ذلك ، حتى ما كان منه تهجم علينا . فان المخلص يستمع ، ولو كان في كلام مخالفه هجوم ، أو تهجم بغير الحق .

وما وجدنا في النقد ما يغير حكما ، ولقد أرسل الينا بعض ابنائنا المسيحيين رسائل نقد قدرناها ، فقرأناها ، وكان كتابها يخرجون عن حد النقد أو الدفاع الى ما لا يحسن من قول ، فما ضاقت صدورنا ، وحاولنا أن ننتفع منها ، ولكننا ما وجدنا فيها أيضا ما يبرر لنا تغيير حكم حكمنا به ، والى هؤلاء وأولئك نعتذر .

ولا بجمح أن يتبرم احد من اخواننا وابنائنا من كلام نسوقه لطلابنا ، معتقدين أنه الحق الذي لا ريب فيه ، غلو كان أهل كل دين تضيق صدورهم بالبحث والدرس ، لكن حقا علينا معشر المشتغلين بالدراسات الاسلامية أن نذهب نفوسنا حشرات مما يكتبه بعض علماء أوروبا عن الاسلام ، بفقرهم على حقائقه ولا يدرسونه دراسة موضوعية ، بل يدرسونه دراسة

خاتية محرفين الكلم عن مواضعه ، ومع ذلك ندرس تلامهم ، ونضع الصواب منه في موضعه ، ونضع الباطل في مكان صحيح ، نأخذهم الى المنطق ولا نتحرف معهم عن قصد السبيل .

واخيرا نقول لآخواننا اننا نؤمن بالمسيح عليه السلام ، ونؤمن بمحمد صلى الله عليه وسلم وسائر النبيين « قولوا آمنا بالله ، وما انزل اليها ، وما انزل الى ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والاسباط ، وما اوتى موسى وعيسى ، وما اوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين احد منهم ، ونحن له مسلمون » .

محمد ابو زهرة

٢٧ من ذى القعدة سنة ١٣٨١

١٩ من مارس سنة ١٩٦٦

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

افتتاحية الطبعة الثانية

الحمد لله الذى خلق مقدر ، وخلق آدم من طين ، وعيسى ابن مريم من غير أب ليكون حجة على العالمين . فثبت ان الخلق بالارادة لا بالعلية ، فبارك الله احسن الخالقين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وسائر النبيين ، المبعوثين رحمة للناس اجمعين .

اما بعد ، فقد جاء في صحيح البخارى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال :

ثلاثة لهم اجران : « رجل من اهل الكتاب آمن بنبيه وآمن بمحمد ، والعبد المملوك اذا ادى حق الله وحق مواليه . ورجل كانت عنده امة فادبها ، فاحسن تأديبها ، وعلمها فاحسن تعليمها ، ثم اعتقها فتزوجها فله اجران » .

وبقبس من هذا الروح السميع كتبنا كتاب محاضرات في النصرانية ، نرجو به مع احقاق الحق الهداية ، لا نهاجم اعتقادا ، ولا نبطل عقيدة ، بل نغير السبيل ونضع المصباح امام الجادة فيسلكها من يريد الرشاد ، ومن يرجو السداد ، ولكننا في عصر فهم الناس فيه الدين منزعا جنسيا ، ولم يفهموه حقا اعتقاديا ، ولا تهنيا نفسيا ، ولا خلاصا روحيا ، فكان ذلك حاجزا دون ان تصل الهداية الى القلوب ، وان تشرق النفوس بنور الحق .

وقد كان الناس في الماضي يوجد من بينهم من يقول « انا وجدنا آباءنا على امة وانا على آثارهم مقتدون » اما الآن فالناس جميعا غلقوا على انفسهم باب النور باعتبارهم الدين جنسا ، والاستمسك به من القومية او ما يشابهها ، فيكون العار على من خالف ، وان كلوا يعلمون ان فيما يعتقدون ما ليس بمفهوم .

وبسبب هذه النزعة الجنسية في الدين ظهر نقد لكتابي هذا من بعض بنى وطني غير المسلمين ، وكنت (علم الله) مستريحا لظهوره ، فجمعت .

النقد ، وشكرت الناقد ، وتغاضيت عن عبارات نالني بها ، لأنها من غلطات القلم ، ولقد أخذت أدرس ذلك النقد حرفا حرفا ، لأصحح به خطأ جرى في الكتاب ، أو سوء تفسير فسرناه ، أو تخريجا بعيدا عن المعنى خرجناه .

ولكني وجدت النقد خاليا من ذلك في جملة ، بل هو مهاجمة لمقصد الكتاب ، يلير اعتبار الدين جنسا ، ويدفعه التعصب الشديد ، ويحاول توهين المكتوب ، حتى أنه في سبيل ذلك يعتبر الكلام المقيد بوصف متناقضا ، والمعلق على شرط متضاربا ، لأن صدر الكلام غير الوصف ، ومقدم القضية الشرطية غير تاليها . وإن كان في النقد ما يفيد أنه أثبت أن بعض أخواننا تألم من عبارات جاءت في كتابنا . فغيرناها إن لم يكن في التغيير ما يمس الجوهر ، وينسد المعنى .

وقد كنا بسبب التألم نحجم عن إعادة طبع الكتاب ، مع الالتفات من الكثيرين وبعضهم من أخواننا المسيحيين ، وأحجمنا عن ذلك نحو ست سنوات ، ولكن اشتد الطلب من البلاد الشرقية والمصرية ، وزكوا الطلب بأنه لا يليق أن تحول الاعتبار النفسية دون ظهور ثمرات الفكر ، وإن عند أخواننا من سعة الصدر ما يتسع لذلك . وخصوصا أن الكتاب معروف في أمريكا وأوربا والهند . فقد ترجم إلى الإنجليزية . ولخصته بعض المجلات الأمريكية تلخيصا كاملا ، وترجم إلى الفرنسية والأردية .

فإذا كانت هذه الأمم المسيحية تطوع بعض المسيحيين فيها بترجمته وتسجيلا للآثار العلمية . وإن خلفوها — فإنه من نقص الحرية الفكرية في مصر أن يضيق صدر بعض أبنائها حرجا بإعادة طبع كتاب سجله المسيحيون في لغاتهم .

لهذا أقدمت على إعادة طبع الكتاب بعد طول الأحجام ، راجية من المولى جلت قدرته الهداية والتوفيق والسداد ، أنه نعم المولى ونعم النصير .

محمد أبو زهرة

٩ من رجب المحرم سنة ١٣٦٨

الموافق ٤ من مايو سنة ١٩٤٩

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

افتتاحية الطبعة الأولى

الحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على سيدنا محمد النبي الأمي ،
وعلى آله وصحبه وسلم ، أشهد أن لا إله إلا الله ، وحده لا شريك له ،
وأشهد أن محمداً عبده ورسوله ، وأن عيسى ابن مريم من النبيين
الصديقين ، ومن عباد الله الصالحين وأولى العزم من الرسل .

أما بعد . فقد عهد الى تدريس تاريخ الديانات بقسم الدعوة
والارشاد من كلية أصول الدين فالتقت محاضرات في النصرانية ، هذه
خلاصتها ، وتلك لبابها ، ولقد عنيت ببيانها في ادوارها المختلفة متبعاً في
بيان المسيحية الحاضرة سلسلة أسنادها المتصلة . فكان أول السلسلة
مجمع نيقية المتعقد سنة ٣٢٥ ، وتنتهي بعصرنا الحاضر ، هذا مبدأ السند
وهذا منتهاه ، فالسند اذن ينقطع بين المسيح عليه السلام ، والمجمع الأول
من المجامع المقدسة ، وان انقطاع السند في هذه الفترة الطويلة سببه
الاضطهاد الذي لحق النصراني فيها ، حتى كانوا يستخفون ويتعبدون في
السر . فلا يعلنون دينهم الذي ارتضوا ، ويفرون به فراراً ان كشف
أمرهم ، وقد ينطقون بكلمة الكفر يتقون بها حد السيف او نار العذاب ،
وقد اعترف بقطع السند مجادلوهم واختاروا ذلك السبب علة لهذا القطع .

وانا ازاء ذلك العجز أو عدم توافر أسباب العلم ابتدأنا بحثنا في
دينهم يكتبهم التي ألزم المسيحيون بها بعد قرار المجامع بالالزام ، ثم تتبعنا
في البحث سير المجامع . نسير في مسارها ، ونتجه في اتجاهاتها ، ولكننا
لا نكتفي بدراسة قرارات مجمع من المجامع ، بل ندرس البواعث التي
بعثت الى انعقاده ونفصل بعض التفاصيل الخلاف الذي سبقه ، والذي
جاء المجمع لحسمه ، ثم انتهى الى تشعيبه وتوسيع زاويته .

وان عنايتنا بتفصيل البواعث التي أدت الى انعقاد المجمع الأول ،
وبيان قراراته ، وكيف تلتى جمهور المسيحيين ، وخاصة رجال الدين تلك
القرارات ، قد أزالنا الستار عما أكلته غياهب التاريخ في الفترة التي

كانت بين المسيح وهذا المجمع ، بل ان تلك العناية جعلتنا نخترق حجب الظلام التاريخي لنصل الى ضوء نعشو اليه لنعرف حقيقة دعوة المسيح في عصر الاستخفاء أو عصر الاضطهاد ، ولقد ساعدنا على الاستغناء بذلك الضوء موازنات تصدينا لها وازنا فيها بين المسيحية الحاضرة وفلسفة الرومان واليونان في تلك الفترة ، وما حاولنا ان نفرض ما استنبطنا على القارئ أو نسبته الى الاستنباط ، بل التينا اليه بالمقدمات ، وتركنا له استخراج نتائجها ، ليشاركنا فيما وصلنا اليه باقتناعه ، ولكيلا نهمل عقله ، وهو خال ، فينقص تقديره للدليل ويضعف وزنه للبرهان .

ولقد كانت عنايتنا متجهة الى بيان العقيدة ، فجلينا ادوارها ، وبيننا ما قام حولها من مناقشات وخلافات . وبيننا كل فرقة ومنبعثها ، والمجمع الذي انبعثت من بعده . وما احصينا فرقهم عدا ، ولا فصلنا آراء كل فرقة تفصيلا ، بل عنيينا بالفرق الكبرى ، وعنيينا بتفصيل العقيدة دون سواها .

ولهلم الله انى لبسبت رداء الباحث المنصف ونظرت بالنظر غير المتحيز ، وتخلّيت عن كل شيء سواه ، لأصل الى الحق وصول المجتهد الحر ، لا المقلد التابع المأسور بسابق فكره ، والمأخوذ بسابق اعتقاده ، ولكنى انتهيت كما ابتدأت ، مؤمنا بالله الواحد الاحد ، الذي ليس له والد ولا ولد .

وانى لاهدى كتابي هذا الى كل مسيحي طالب للحقيقة يسير في مسالكها لا ابغى به غلبا في جدال ، ولا سبقا في نزال ، ولكن ابغى به الحق المجرد « يا اهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ، ولا يتخذ بعضنا اربابا من دون الله » .

محمد أبو زهرة

تمهيد

١ - عسير على المرء ان يكتب في رأى يخالف رايه ، ويتحرى مع هذه المخالفة ان يصور الرأى ، كما يجول بخاطر صاحبه ، وينبعث في نفسه ، فيبين دوافعه وغاياته ، واذا كان ذلك واضحا في رأى مخالف يرتأى ، فكيف تكون الحال اذا كانت المخالفة في عقيدة تعتق ، وتتغلغل في اعماق النفس ، وتستكن في اطوائها !! ان الطريق حينئذ يكون أوعث ، ومسالكه اضيق ، لذلك كان الطريق غير معبد أمام الباحث الذى يريد ان يكتب في النصرانية كما يعتقد النصارى ، ويصورها أمام القارئ كما يجول بخاطر معتنقيها ، ويفرض من نفسه ناظرا غير متحيز ، يبين العقيدة ، كما هي في نفس اصحابها ، لا كما ينبغي ان تكون ، او كما يعتقد هو ، لأن الباحث خلع نفسه مما تعتق وتؤمن به . ويجردها تجردا تاما مما قد صار منها بمنزلة الملكات ، وخالط الاحساس والمشاعر ، واستولى على كل مسالك الآراء اليها ، وتصوير المسيحية كما يعتقد اصحابها ليس فقط عسيرا على الكاتب غير المسيحي ، بل انه عسير على الكتاب المسيحيين انفسهم ، يستوى في ذلك المختصون بالدراسات الدينية وغير المختصين ، ولذلك يستعينون في تصويرها ، وادخالها الى العقول بضرب الامثال . والتشبيهات الكثيرة ، لتأنيس فريبها بالتقريب المألوف ، والمشاهد المحسوس وادخالها في العقل من الباب الذى يالقه ويعرفه . ما استطاعوا الى ذلك سبيلا .

٢ - ولكن البحث العلمى يتقاضى الباحث الحر المتصف ان يدرس المسيحية ان اراد ان يعلنها كما يعتقد أهلها مجردا من نزعاته السابقة على الدراسة ، غير جاعل لعقيدته سلطانا على حكمه ، حتى لا تسيره في دراسته ، وتتحكم في اتجاهاته ، لأن ذلك قد يدفعه لأن يتزيد على القوم ، والتزيد ليس من شيمة العلماء ، او يدفعه لأن يتناول كلامهم بغير ما يريدون ، وذلك لا يجعل العقل يدرك الأمور كما هي في ذاتها ، بل يدركها كما انعكست في نفسه ، وكما رسمت على قلبه ، وقد يباعد ذلك الأمر في ذاته .

ولذلك سنحاول داعين الله — مبتهلين اليه أن يلهمنا التوفيق — دراسة المسيحية ، مجردين من أنفسنا ناظرا غير متحيز عليها ، لتصورها كما هي ، وكما يعتقد أهلها ، ولنتمكن من أن نكتبها بروح الانصاف ، ولقد نضطر في سبيل ذلك الانصاف ان ننقل عبارات كتبهم المقدسة عندهم وغير المقدسة من غير أن نتصرف بأى تصرف ، حتى ما يتعلق بالاعراب وأساليب البيان ، لكيلا يدفعنا التصرف في التعبير الى تغيير الفكرة ، او تحريف القول عن مواضعه . وسنجتهد ما استطعنا في تصوير تفكيرهم بضرب الأمثال ، ان لم نجد بدا من ذلك .

ولكن مع عنايتنا الشديدة بتقهم ما عند القوم ، وتعرف غاياته ومراميـه لا نترك النقد العلمى النزيه ، الذى يستمد قواعده من بدائه العقول واحكام المنطق ، وخصوصا ما يتعلق بكتبهم ، لأنه اذا كان الانصاف قد طالبنا: بألا نتزيد على ما عندهم ، او نحرفه عن مراده ومرماه ، فالانصاف أيضا يطالبنا بألا نهمل العقل ، والا خرج بحثنا عن معناه العلمى التاريخى ، وصار بحثا لاهوتيا صرفا ، وذلك ما لا نريد ، فلا يصح أن يدفعنا حرصنا على انصافهم الى ظلم العلم والحق والعقل .

المسيحية : كما جاء بها المسيح عليه السلام

المسيحية في القرآن :

٣ - قبل ان نخوض في المسيحية كما هي عند المسيحيين نتكلم في المسيحية التي جاء بها المسيح عليه السلام ، وانا اذا تصدينا للمسيحية التي جاء بها المسيح نجد التاريخ لا يسعنا بها ، اذ بعد العهد ، واضطربت روايات التاريخ بالأحداث التي نزلت بالمسيحيين ، ويجوز ان تكون قد عملت بد المحو والاثبات عملها ، حتى اختلط الحابل بالنابل . وصار من العسير ان نميز الطيب من الخبيث ، والحق من الباطل ، والصحيح من غير الصحيح ، وانا معشر المسلمين لا نعرف مصدرا صحيحا جديرا بالاعتماد والثقة من المسلم غير القرآن الكريم ، والحديث النبوي الشريف . فهما المصدران المعتمدان للمسلم في هذا ، وما نكتب هذا لنلزم به المسيحيين ، ولا على انه هو المعتبر عندهم ، ولكن نكتبه ، ليتسق البحث ، ولنتم انسلسلة .

ينص القرآن الكريم على ان عقيدة المسيح هي التوحيد الكامل ، التوحيد بكل شعبه ، التوحيد في العبادة ، فلا يعبد الا الله ، والتوحيد في التكوين ، فخالق السماء والارض وما بينهما هو الله وحده لا شريك له ، والتوحيد في الذات والصفات فليست ذاته بمركبة ، وهي منزهة عن مشابهة الحوادث سبحانه وتعالى . فالقرآن الكريم يثبت ان عيسى ما دعا الا الى التوحيد الكامل ، وهذا ما يقوله الله تعالى مما يكون من عيسى يوم القيامة من مجاوبة بينه وبين ربه : « واذا قال الله يا عيسى ابن مريم انت قلت للناس اتخذوني وامى اليمين من دون الله ، قال سبحانه ما يكون لى ان ان اقول ما ليس لى بحق إن كنت قلته فقد علمته ، تعلم ما فى نفسى ، ولا اعلم ما فى نفسك ، انك انت علام الغيوب ، ما قلت لهم الا ما امرتنى به ، ان اعبدوا الله ربى وربكم ، وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم ، فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم ، وانت على كل شىء شهيد » .

فهذا نص يفيد بصريحه ان عيسى ما دعا الا الى التوحيد ، فغير التوحيد اذن دخل النصرانية من بعده ، وما كان عيسى الا رسولا لله رب العالمين .

ولقد نزل على السيد المسيح عليه السلام كتاب هو الانجيل ، وهو مصدق للتوراة ، ومحیی لشریعتها ، ومؤید للصحيح من أحكامها ، وهو مبشر برسول يأتي من بعده اسمه أحمد ، وهو مشتمل على هدى ونور وهو غلة للمتقين ، وأنه كان على أهل الانجيل أن يحكموا بما أنزل فيه ، ولذلك قال الله تعالى : « وليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه ، ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون » .

دعوة المسيح :

- ٤ — ولقد كانت دعوة المسيح عليه السلام تقوم على أساس أنه لا توسط بين الخالق والمخلوق ، ولا توسط بين العابد والمعبود ، فالأجبار والرهبان لم تكن لهم الوساطة بين الله والناس ، بل كل مسيحي يتصل بالله في عبادته بنفسه ، من غير حاجة إلى توسط كاهن أو قسيس أو غيرهما ، وليس شخص — مهما تكن منزلته أو قداسته أو تقواه — وسيطا بين العبد والرب في عبادته ، وتعرف أحكام شرعه مما أنزل الله على عيسى من كتاب ، وما أثر عنه من وصايا ، وما اقترنت به بعثته من أقوال ومواعظ .
- ودعوة عيسى عليه السلام — كما ورد في بعض الآثار ، وكما تضافرت . عليه أقوال المؤرخين — تقوم على الزهادة . والأخذ من أسباب الحياة بأقل قسط يكفي لأن تقوم عليه الحياة ، وكان يحث على الإيمان باليوم الآخر ، واعتبار الحياة الآخرة الغاية السامية لبنى الإنسان في الدنيا ، إذ الدنيا ليست إلا طريقا فايته الآخرة ، وابتداء نهائيه تلك الحياة الأبدية .

ولماذا كانت دعاية المسيح عليه السلام إلى الزهادة في الدنيا ، والابتعاد عن أسباب النزاع والمكوف على الحياة الروحية ؟ الجواب من ذلك أن اليهود الذين جاء المسيح مبشرا بهذه الديانة بينهم كان يغلب عليهم النزعات المادية ، وكان منهم من يفهم أن الحياة الدنيا هي غاية بنى الإنسان ، بل أن التوراة التي بأيديهم اليوم خلت من فكر اليوم الآخر ، ونعيمه أو جحيمه ، ومن فرقهم من كل يعتقد أن عقاب الله الذي أوعده به العاصين ، وثوابه الذي وعد به المتقين ، إنما يزمأنه في الدنيا لا في الآخرة ، وقد قال رينان الفيلسوف الفرنسي في كتبه حياة المسيح : « الفلسفة اليهودية كان من مقتضاها السلطة الفعلية في نفس هذا العالم ، لأنه يؤخذ من أقوال

شيئوهم ان الصالحين يعيشون في ذاكرة الله والناس الى الأبد ، وهم يقضون حياتهم قريبين من عين الله ، ويكونون معروفين عند الله ، أما الأشرار فلا ، هذا كان جزاء أولئك ، وعقاب هؤلاء ، ويزيد الفريسيون على ذلك ان الصالحين ينشرون في هذه الأرض يوم القيامة ليشتركوا في ملك المسيح الذي ياتي لينقذ الناس ، ويصبحوا ملوك العالم وقضاته ، وهكذا يتنعمون بانتصارهم ، وانخدال الأشرار أعدائهم ، وعلى ذلك تكون ملكتهم في هذا العالم نفسه « ا ه ف جاء المسيح عليه السلام مبشرا بالحياة الآخرة ، وانها الغاية السامية لهذا العالم بين أولئك الذين أنكروها ، ومن لم ينكرها بقوله منهم أنكروها بفعله ، فكانوا في ذلك الإنكار سواء .

مريم والمسيح في القرآن الكريم :

ه — واذا كانت شخصية المسيح هي اللب في المسيحية الحاضرة ، وأساس الاعتقاد فيها ، وجب أن نبينها كما جاءت في القرآن ، كما سنبينها كما جاءت في المسيحية ، ليستطيع القارئ أن يوازن بين الشخصيتين ، ويعرف أيهما اقرب الى التصور ، والعقل يتقبلها بقبول حسن ، ولنبدأ بآمه .

يذكر القرآن الكريم مريم أم عيسى عليه السلام ، فيقص خبر الحمل بها وولادتها وتربيتها في سورة آل عمران . فيقول تعالى كلماته : « اذ قالت امرأة عمران رب انى نذرت لك ما فى بطنى محررا ، فتقبل منى انك انت السميع العليم * فلما وضعتها قالت رب انى وضعتها انثى ، والله اعلم بما وضعت ، وليس الذكر كالانثى ، وانى سميتها مريم ، وانى اعيذها بك ونفيتها من الشيطان الرجيم * فتقبلها ربها بقبول حسن ، وانبتها نباتا حسنا ، وكفلها زكريا ، كلما دخل عليها المحراب وجد عندها رزقا ، قال يا مريم انى لك هذا ، قالت هو من عند الله ان الله يرزق من يشاء بغير حساب » .

هذه هي الاحوال التى اكتنفت الحمل بالبنت مريم ، وولادتها ، وتربيتها ، ويلاحظ القارئ ان العبادة والنسك اطلأها ، وهى جنين فى بطن أمها الى ان بلغت مبلغ النساء ، واصطفاهما الله لآمر جليل خطير ، فأمرها وهى حبل بها نذرت أن يكون ما فى بطنها محررا خالصا لخدمة بيت الله

وسدانتها ، والقيام بشئونهم ، واستمرت مصيبة على الوفاء بنذرهم ، فلما وضعت ، وكان نذرهم على فرض الذكورة ، كما يبدو من اشارات النصوص القرآنية ، جددت العزم على الوفاء بالنذر ، وقد وجدت ما تسوغه النفس للتحلل من النذر ، فكان ذلك الاصرار عبادة أخرى ، اذ وجدت في النفس داعيات التردد ، والرجوع والتحلل من الوفاء فكان كفها هذه الداعيات والقضاء عليها عبادة أخرى ، ثم انصرفت الفتاة الناشئة منذ طراوة الصبا الى النسك والعبادة ، وقام على تنشئتها وهدايتها وتعليمها نبي من انبياء الله الصديقين الصالحين ، فكلها زكريا ، ووجهها الى العبادة الصحيحة ، وتنزيه القلب من كل ادراان الشر والاثم ، وكان الله سبحانه وتعالى يدر عليها اخلاف الرزق من حيث لا تقدر ولا تحتسب ، ومن غير جهد ولا عنت ، حتى اثار ذلك عجب نبي الله كافلها فكان « كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا ، قال يا مريم انى لك هذا ، قالت هو من عند الله ان الله يرزق من يشاء بغير حساب » .

٦ — ولقد كانت تلك التنشئة الطاهرة التى تكونت فى ظلها بريئة من دنس الرذيلة — لا يجد الشيطان سبيلا او منفذا ينفذ الى النفس منها — تمهيدا لامر جليل قد اصطفاه الله تعالى له دون العالمين ، ولذا خاطبتها الملائكة وهى الارواح الطاهرة باجتماع الله لها : « اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله اصطفاك وطهرك واصطفاك على نساء العالمين * يا مريم اتقنى اربك واسجدى واركعى مع الراكعين » . ولقد كان ذلك الاصطفاء « اختيار الله لها لان تكون اما لمن يولد من غير نطفة آدمية . وكان ذلك لئى تكون آية الله مشهورة ، تحمل فيما حف بها من احوال الترائن التى تقطع ريب المرتاب ، والسنة كل افك ، وتنير السبيل امام المؤمنين اذ ان ولادته من غير اب من ام كانت حياتها للنسك والعبادة . والعكوف على التقوى . وتحت ظل نبي من انبياء الله تعالى لم ترز بريبة قط — يجعل المؤمن يؤمن بآية الله الكبرى فى هذا الكون ، ولا يجعل شيئا يقف امام مريد الهداية من تظنن بالام او ريبة فيها ، فحياتها كلها من قبل ومن بعد تنفى هذه الريبة ، وتبعدها عن موطن الشبهة .

الحمل بالمسيح وولادته :

٧ — حملت العذراء البتول مريم بالسيد المسيح عليه السلام ، وهو الأمر الذي اجتباها الله له ، واختارها لأجله ، ولقد توجت به ، إذ لم تكن به مليحة . فبينما هي قد انتبذت من أهلها مكانا شرقيا ، أرسل الله إليها ملكا تمثل لها بشرا سويا « قالت أنى أعوذ بالرحمن منك ان كنت تقيا » * قال أنها أنا رسول ربك لأهب لك غلاما زكيا * قالت أنى يكون لى غلام ولم يمسسنى بشر ولم اك بغيا * قال كذلك قال ربك هو على هين ولنجعله آية للناس ورحمة منا وكئن امرا مقضيا * فحملته فانتبذت به مكانا قصيا * فلجأها المخاض الى جذع النخلة قالت يا ليتنى مت قبل هذا وكنت نسيا منسيا » . حملت السيدة مريم البتول بعيسى من غير أب ، ثم ولدت . ولم تبين الآثار النبوية مدة الحمل . فلم يرد فى الصّحاح أثر تبين تلك المدة ، ولو كانت مدة الحمل غريبة لذكرت ، فليس لنا انن الا ان نفرض ان مدة الحمل كانت المدة الغالبة الشائعة بين الناس . وهى مدة تسعة أشهر هلالية .

ولما ولدت وخرجت به على القوم كان ذلك مفاجأة لهم ، سواء فى ذلك من يعرف نسكها وعبادتها ، ومن لا يعرف ، لأنها مفاجتهم بأمر غريب ، وهى المعروفة بينهم بأنها عذراء ليس لها بعل ، فكانت المفاجأة داعية الاتهام . لأنه عند المفاجأة تذهب الروية ، ولا يستطيع المرء ان يقابل بين الماضى والحاضر ، وخصوصا ان دليل الاتهام قائم ، وتربنته أمر عادى لا مجال للريب فيه عادة ، ولكن الله سبحانه وتعالى رحبها من هذه المفاجأة ، فجعل دليل البراءة من دليل الاتهام لينقض الاتهام من أصله ، ويأتى على قواعده ويفاجئهم بالبراءة وبرهانها الذى لا يأتیه الريب ، ليعيد الى ذاكرتهم ما عرفوه فى نسكها وعبادتها ، ولذلك نطق الغلام ، وهو قريب عهد بالولادة ، اشارت اليه « قالوا كيف نكلم من كان فى المهد صبيا » * قال أنى عبد الله أتانى الكتاب وجعلنى نبيا * وجعلنى مباركا أينما كنت وأوصانى بالصلاة والزكاة ما دمت حيا * وبرأ بواللتى ولم يجعلنى جبارا شقيا * والسلام على يوم ولدت ويوم أموت ويوم أبعث حيا » .

٨ — نطق للسيد المسيح فى المهد ، ليكون كلامه اعلاما صريحا ببراءة أمه وإنه لم يكن الا عبد الله ، ولد من غير أب . ويروى ابن كثير : « عن ابن

عباس أن عيسى ابن مريم أمسك عن الكلام بعد أن كلمهم طفلا ، حتى بلغ ما يبلغ الغلمان ثم انطقه الله بعد ذلك بالحكمة والبيان ، فأكثر اليهود فيه ، وفي أمه من القول ، وكانوا يسمونه ابن البغية ، وذلك قوله تعالى : « ويكفروهم وقولهم على مريم بهتان عظيم » ، ولم يذكر في الآثار الصحاح عن النبي عليه الصلاة والسلام حال عيسى عليه السلام في مرباه ونشأته ، وكيف كان منه مما يكون ارهاصا بنبوته ، فليس لنا إلا أن نقول أنه قد تربى بها كان يتربى به أمثاله الذين ينشئون على التقى والمعرفة في بنى اسرائيل ، ويغلب على الظن أن يكون قد ظهر منه وهو غلام ، ما يدل على روحانيته ، وما يدمو اليه بعد ذلك من حياة روحية ، وسط قوم سيطرت عليهم المادة ، وغلبت عليهم نزعاتهم ، والاتجاه اليها .

الحكمة في كون المسيح ولد من غير أب :

٩ — لابد من أن نشير هنا قبل أن ننقل الى بعثته عليه السلام الى السبب الذي من أجله ولد عيسى عليه السلام من غير أب . فإنه لابد أن يكون ذلك لحكمة يعلمها الله جلت قدرته ، وقد أشار اليها سبحانه في قوله تعالت كلماته : « وانجعل آية للناس ورحمة منا ، وكان أمرا مقضيا » .

وانا نطمس تلك الآية الدالة في ولادة عيسى عليه السلام من غير أب ، فنجد أنه يبدو أمام انظارنا امران جليان : أحدهما . ان ولادة عيسى عليه السلام من غير أب تعلن قدرة الله سبحانه وتعالى ، وأنه الفاعل المختار المريد ، وأنه سبحانه لا يتقيد في تكوينه للأشياء بقانون الأسباب والمسببات التي ترى العالم يسير عليها في نظمه الذي أبدعه الله والذي خلقه ، فالأسباب الجارية لا تقيد ارادة الله ، لأنه خالقها ، وهو مبدعها ومريضاها ، فان الأشياء لم تصدر عن الله جلت قدرته ، كما يصكر الشيء عن علته ، والمنسبب عن سببيه ، من غير أن يكون للعة ارادة في معلولها ، بل كانت بفعله سبحانه وبارادته التي لا يقيدها شيء مهما يكن شأنه ، وخلق عيسى من غير أب هو بلا ريب اعلان لهذه الارادة الازلية . بين قوم غلبت عليهم الأسباب المادية ، وفي عصر ساد نوع من الفلسفة ، أساسها أن خلق الكون كان من مصدره الأول ، كالعلة من معلولها ، فكان عيسى آية

الله على انه سبحانه لا يتقيد بالاسباب الكونية ، وان العالم كله بارادته ، ولم يكن سبحانه بمنزلة العلة من المعلول : « تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا » .

الامر الثانى : ان ولادة المسيح عليه السلام من غير أب اعلان لعالم الروح بين قوم أنكروها ، حتى لقد زعموا إن الانسان جسم لا روح فيه ، وانه ليس الا تلك الأعضاء والعناصر التى يتكون منها ، فلقد قيل عن اليهود إنهم كانوا لا يعرفون الانسان الا جسما عضوبا ، ولا يقرون انه جسم وروح ، فقد قال رينان فى سبب الحقد الذى تغلغل فى النفس اليهودية : « لو كان الشعب الاسرائيلى يعرف التعاليم اليونانية التى كان من مقتضاها اعتبار الانسان عنصرين مستقلين : احدهما الروح ، والآخر الجسد ، وانه تعذبت الروح فى هذه الحياة لانها تستريح فى الحياة الثانية ، لسرى عنه شيء كثير من عذاب النفس ، واضطراب الفكر ، بسبب ذله وخضوعه ، مع ما كان يراه فى نفسه من الامتياز الأدبى والدينى عن الشعوب التى كانت تذله » .

يقرر رينان فى هذا ان اليهود ما كانوا يقولون كاليونان أن الانسان جسم وروح ، ولقد يؤيد هذا ما جاء فى التوراة التى بأيديهم فى تفسير النفس بأنها الدم ، فقد جاء فيها : « لا تأكلوا دم جسم ما ، لأن نفس كل جسد هى دمه » ، اذن لم يكن اليهود يعرفون الروح على انها شيء غير الجسم . فلما جاء عيسى من غير أب . وكان ايجاده بروح من خلق الله ، كما قال تعالى « **والتي احصنت فرجها ، فننفخنا فيها من روحنا ، وجعلناها وابنها آية للعالمين** » كان ذلك الایجاد الذى لم يكن العامل فيه سوى ملك من الأرواح تنفخ فى جيب مريم . فكان الانسان من غير بفرة الانسان وجرثومته . كان ذلك اعلانا لعالم الروح بين قوم أنكروها ، ولم يعرفوها ، فكان هذا قارعة قرعت حسهم ليدركوا الروح ، وكان آية معلمة لمن لم يعرف الانسان الا انه جسم لا روح فيه ، وهذه آية الله فى عيسى وأمه عليهما السلام .

بعثة عيسى عليه السلام ومعجزاته :

١ — بعث عيسى عليه السلام ، ولم يرد فى القرآن الكريم ، ولا فى الآثار الصحاح بيان السن التى بعث عند بلوغها عليه السلام . ولكن ورد فى بعض الآثار انه بعث فى سن الثلاثين ، وهى السن التى تذكر الاناجيل

المعتبرة عند النصارى انه بعث على راسها ، ويصح لنا أن نفرض انه بعث في هذه السن على هذا الأساس .

بعث عيسى عليه السلام يبشر بالروح ، وهجر الملاذ التي استغرقت النفوس في تلك الأيام ، واستولت علينا ، ويبشر بعالم الآخرة ، ولقد أيدى الله بمعجزاته ، وأن ولادته نفسها معجزة ، كما جاء في المال والنحل للشهرستاني ، فقد قال رحمه الله في ذلك : « كانت له آيات ظاهرة . وبيانات زاهرة ، مثل احياء الموتى وبراء الأكمه والأبرص ، ونفس وجوده وفطرته آية كاملة على صدقه ، وذلك حصوله من غير نطفة سابقة ، ونطقه من غير تعليم سابق » .

ومعجزاته التي ذكرها القرآن الكريم تتلخص في خمسة أمور ، جاء ذكر أربعة منها في سورة المائدة في قوله تعالى : « اذ قال الله يا عيسى ابن مريم اذكر نعمتي عليك وعلى والدتك ، اذ ايدتك بروح القدس ، تكلم الناس في المهد وكهلا ، واذ علمتك الكتاب والحكمة ، والتوراة والانجيل ، واذ تخلق من الطين كهيئة الطير بائننى ، فتنفخ فيها ، فتكون طيرا بائننى ، وتبرئ الأكمه والأبرص بائننى واذ تخرج الموتى بائننى » . . . الى قوله تعالى كلماته : « اذ قال الحواريون يا عيسى ابن مريم هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مائدة من السماء قال اتقوا الله ان كنتم مؤمنين * قالوا نريد ان نكل منها ، وتطمئن قلوبنا ، ونعلم ان قد صدقتنا ونكون عليها من الشاهدين * قال عيسى ابن مريم اللهم ربنا انزل علينا مائدة من السماء تكون لنا عيدا لأولنا وآخرنا ، وآية منك ، وارزقنا ، وانت خير الرازقين * قال الله انى منزلها عليكم ، فمن يكفر بعد منكم ، فانى اعنبه عذابا لا اعنبه احدا من العالمين » .

ويستبين من هذه الآيات الكريمة أربع معجزات :

الأولى : انه يصور من الطين كهيئة الطير فينفخ فيها فتكون طيرا بائن الله ، أى أن الله سبحانه وتعالى خلق على يديه طيرا من الطين ، فالخلق هو الله سبحانه وتعالى . ولكن جرى الخلق على يد عيسى ، وينفخ من بروحه عليه السلام باذن الله تعالى .

الثانية : احيائه عليه السلام الموتى باذن الله جلّت قدرته ، والمحى به في الحقيقة هو الله العلى القدير ، ولكن أجرى الاحياء على يد المسيح عليه السلام ، ليكون ذلك برهان نبوته ، ودليل رسالته .

الثالثة : ابراؤه عليه السلام الاكه والابرس ، وهما مرضان تعذر على العالم قديمه وحديثه العثور على دواء لهما ، والتمكن من أسباب الشفاء منهما ، ولكن عيسى بقدرة الله شفاهما ، وبرىء المريضان برقيقته ، فكان ذلك دليلا قاطعا على رسالته عليه السلام .

الرابعة : انزال المائدة من السماء بطلب الحواريين ، لتطمئن قلوبهم ، وليعلموا أن قد صدقهم .

وهناك خامسة ذكرت في سورة آل عمران ، وهي انبأؤه عليه السلام بأمور غائبة عن حسه ، ولم يعاينها ، فقد كان ينبئ أصحابه وتلاميذه بما يأكلون وما يدخرون في بيوتهم . وقد ذكر الله تعالى في قوله تعالى حاكيا عنه « وانبلّكم بما تأكلون وما تدخرون في بيوتكم ، ان في ذلك لآية لكم ان كنتم مؤمنين » .

الحكمة من كون معجزاته عليه السلام من ذلك النوع :

١١ — هذه معجزات عيسى عليه السلام ، وهنا يتساءل القارىء : لماذا كانت معجزاته عليه السلام من ذلك النوع ؟ يجيب عن ذلك ابن كثير في كتابه البداية والنهاية بقوله : « كانت معجزة كل نبي في زمانه بما يناسبه أهل ذلك الزمان فذكروا أن موسى عليه السلام كانت معجزاته مما يناسبه أهل زمانه ، وكانوا سحرة أنكباء ، فبعث بآيات بهرت الأبصار ، وخضعت لها الرقاب ، ولما كان السحرة خبيرين بفنون السحر وما ينتهى اليه . وعاینوا ما عاینوا من الأمر الباهر الهائل الذى لا يمكن صدوره الا ممن أیده الله ، وأجرى الخارق على يديه تصديقا له أسلموا سراعا ، ولم يتلعثوا : وهكذا عيسى ابن مريم بعث في زمن طبائعية الحكماء ، فأرسل بمعجزات لا يستطيعونها ولا يهتدون اليها ، وانى لحكيم ابراء الاكه الذى هو أسوأ حالا من الأعمى والابرس والمجنوم ومن به مرض مزمن ، وكيف يتوصل أحد من الخلق الى أن يقيم الميت من قبره ، وغير هذا مما يعلم كل أحد انه معجزة دالة على صدق من قامت به ، وعلى قدرة من أرسله » .

وهكذا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم وعليهم أجمعين بعث في زمن الفصحاء البلغاء ، فأنزل الله عليه القرآن العظيم الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، تنزيل من حكيم حميد . فلفظه معجزة تحدى به الانس والجن ان يأتوا بمثله أو بعشر سور من مثله أو بسورة ، وقطع عليهم بأنهم لا يقدرُونَ لا فى الحال ، ولا فى الاستقبال ، فلم يفعلوا ، ولن يفعلوا ، وما ذلك الا لأنه كلام الخالق عز وجل ، والله لا يشبهه شيء لا فى ذاته ولا فى صفاته ولا فى أفعاله .

ما نراه حكمة صحيحة :

١٢ — من هذا الكلام يستفاد ان معجزة المسيح كانت من نوع ابراء المرضى الذين يتعذر شفاؤهم واحياء الموتى ، لأن القوم كانوا على علم بالطب الطبيعى وكانوا فلاسفة فى ذلك ، فجاءت المعجزة من جنس ما يعرفون ، ليكون عجزهم حجة عليهم ، وعنى غيرهم ممن هم دونهم فى الطب ، ولكن رينان الفيلسوف المؤرخ الفرنسى يقرر أن اليهود ماكانوا على علم بالطب الطبيعى فيقول : « كانت صناعة الطب فى المشرق فى ذلك الزمان كما هى اليوم ، فان اليهود فى فلسطين كانوا يجهلون هذه الصناعة التى وضعها اليونان منذ خمسة قرون قبل ذلك التاريخ ، وكان قد ظهر قبل ذلك بأربعة قرون ونصف كتاب لأبقراط أبى الطب موضوعه العلة المقدسة يعنى الهستيريا ، وفيه وصف هذه العلة ، وفكر دوائها ، الا أن اليهود فى فلسطين كانوا يجهلون صدور هذا الكتاب ، وكان فى اليهودية فى ذلك الزمان كثيرون من المجائين ، وربما كان ذلك ناشئا من شدة الحماسة الدينية .

فاليهود الذين بعث المسيح بين ظهرائهم لم يكونوا على علم ان بالطب ، أو الطب الطبيعى على رأى ذلك الفيلسوف المؤرخ .

وفى الحق أن الذى نراه تعليلا مستقيما لكون معجزات السيد المسيح عليه السلام جاءت على ذلك النحو هو مناسبة ذلك النوع لأهل زمانه ، لأنهم أطباء ، فناسبهم أن تكون المعجزة مما يتصل بالشفاء والأنواء ، بل لأن أهل زمانه كان قد سادهم انكار الروح فى أقوال بعضهم ، وأفعال جميعهم ، فجاء عليه السلام بمعجزة هى فى ذاتها أمر خارق للعادة .

مصدق لما باتى به الرسول وهى فى الرمت ذاته اعلان صادق للروح ، وبرهان قاطع على وجودها ، فهذا طين مصير على شكل طير ، ثم يتفخ فيه فيكون حبا ، ما ذاك الا لان شيئا غير الجسم وليس من جنسه فاض عليه ، فكانت معه الحياة ، وهذا مبت قد اكله البلى ، واخذت اشلاؤه فى التحال ، واوشكت ان تسر رميها ، او صارت . يناديه المسيح عليه السلام ، فاذا هو حى يجيبنداء من ناداه ، وما ذاك الا لان روحا غير الجسم الذى غيره البلى حلت فيه بذلك النداء ، ففاضت عليه بالحياة ، وهكذا . فكانت معجزة عيسى عليه السلام من جنس دعايته ، وتناسب اخص رسالته ، وهو الدعوة الى تربية الروح ، والايمان بالبعث والنشور ، وان هناك حياة اخرى يجازى فيها المحسن باحسانه والمسيء باسنيائه ، ان خيرا فخير ، وان شرا فشر . وهل ترى ان معجزة احياء الموتى تسمح لمنكر الآخرة بالاستمرار فى انكاره او تسمح لجاحد البعث والنشور ان يستمر فى جحوده . وقد اسلفنا لك القول ان اليهود كان يسود تفكيرهم عدم الاعتراف بوجود الآخرة . وعدم الايمان باليوم الآخر . ان لم يكن بالقول بالعمل . فكان احياء الموتى صنوتا قويا يحملهم على الايمان حملا . ولكنهم كانوا بآيات الله يجحدون .

تلقى اليهود لدعوته :

١٣ — بعث عيسى عليه السلام بتلك البيئات ، وايد رسالته بتلك المعجزات وانها باهرة تخرس الالسنه ، وتقطع الطريق على منكرى رسالته . لو كان الدليل وحده هو الذى يهدى النفوس الضالة ، والقلوب الشاردة ، ولكن القوم الذين بعث فيهم كانوا غلاظ الرقاب ، قساة القلوب فكانت مهمته شاقة ، اذ حاول هدايتهم ، لان منهم من علم الديانة رسوما وتقاليد يتجهون الى الاشكال والمظاهر منها . دون الاتجاه الى لبها وغايتها . حتى لقد كان منهم من يخجم عن عمل الخير فى يوم السبت زاعما انه داخل فى عموم النهى عن العمل فيه ، فاذا جاء المسيح داعيا الى ان ينظروا الى اصلاح القلب ، بدل الاخذ بالمظاهر والاشكال غابته لا شك يصنم هؤلاء فيما يأنفون . وفيما وجدوا عليه سابقهم .

واليهود قوم عكفوا على المادة ، واستغرقتهم ، واستبطلت على أهوائهم ومشاعرهم حتى لقد كان نساكهم وسنة الهياكل عندهم ، وقد

فاتهم العمل على كسب المال من ابوابه الدنيوية — يجمعون المال من نذور الهيكل . والقرايين التى يتقرب بها الناس . ويحرصون على ذلك اشد الحرص . فكانوا يأخذون القرايين من اشد الناس حاجة وافقرهم . فجاء المسيح ونسدد بهذا .

ولقد اتخذ بنو اسرائيل من تدينهم المزعوم بدين موسى والانبياء من بعده . وزعمهم أن لهم منزلة دينية لا يساميه فيها أحد — اتخذوا من هذا ما يصح أن يسمى ارسقراطية دينية ؟ فزعموا أن لهم المكانة السامية . ولغيرهم المنزل الدون ، ولو اعتنقوا الديانة اليهودية ، وآمنوا برسالة موسى . فكانت هناك طائفة يقال لها السامرة ، وكان الاسرائيليون يعاملون آحادها ، كأنهم المتبوءون . فلما جاء عيسى عليه السلام . وسوى بين بنى البشر فى دعايته أنكروا عليه ذلك وناصبوه العدا .

ولقد كانوا يجعلون لاجبارهم وعلماء الدين فيهم المنزلة السامية والمكانة العالية دون الناس . فجاء المسيح وجعل الناس جميعا سواء امام ملكوت الله .

مناواة اليهود له :

١٤ — لكل هذا تقدم اليهود لمناواة المسيح . وقليل منهم من اعتنق دينه وآمن به . وأخذوا يعملون على منع الناس من سماع دعايته ، فلما اعيتهم الحيلة . ورأوا أن الضعاف والفقراء يجيبون ندائه ، ويلتفون حوله مقتنعين بقوله — أخذوا يكيدون له . ويوسوسون للحكام بشبائه ، ويحرصون الرومان عليه ، ولكن الرومان ما كانوا يلتفتون الى المسائل الدينية . والخلافات المذهبية بين اليهود ، بل تركوا هذه الامور لهم يسوونها فيما بينهم ، واليهود يريدون أن يغفروا الرومان يعيسى كيفما كان الثمن . فبثوا حوله العيون يرصدونه ، ويتسقطون قوله بشأن الحكومة والحكام . عساهم يجدون كلمة له يتعلقون بها وينقلون بها للحاكم الرومانى ، فلم يجدوا لأن المسيح ما كان يدعو الا الى اصلاح الجانب النفسى الخلقى . ولم يكن قد اتجه الى اصلاح الحكومة بعد . ولما ضاقت بهم الحيلة كذبوا عليه ، وانتهى الامر الى أن تمكنوا من حمل الحاكم الرومانى على أن يصدر الامر بالقبض عليه ، والحكم عليه بالإعدام صليا

نهاية المسيح في الدنيا :

١٥ — وهنا نجد القرآن الكريم يقرر ان الله لم يمكنهم من رقبته ، بل نجاه الله من ايديهم : « فما قتلوه وما صلبوه ، ولكن شبه لهم » ، وبعض الآثار تقول ان الله التي شبهه على يهوذا ، ويهوذا هنا هو يهوذا الاسخريوطى الذى تقول الاناجيل عنه انه هو الذى دس عليه ، ليرشد القابضين اليه ، اذ كانوا لا يعرفونه ، وقد كان احسد تلاميذه المختارين في زعمهم .

ولقد وافق هذا انجيل برنابا موافقة تامة ، ففيه : « ولما دنت الجنود مع يهوذا من المحل الذى كان فيه يسوع — سمع يسوع دنو جم غفير ، لذلك انسحب الى البيت خائفا ، وكان الاحد عشر نياما ، فلما رأى الله الخطر على عبده امر جبريل وميخائيل وروفائيل وادريل (١) سفراءه ان ياخذوا يسوع من العالم فجااء الملائكة الاطهار ، واخذوا يسوع من النافذة المشرفة على الجنوب ، فحملوه ووضعوه في السماء الثالثة في صحبة الملائكة التي تسبح الله الى الابد .. وتخل يهوذا بعنف الى الغرفة التي اصعد منها يسوع ، وكان التلاميذ كلهم نياما ، فأتى الله العجيب بأمر عجيب ، فتغير يهوذا في النطق وفي الوجه ، فصار شبيها بيسوع حتى أننا اعتقدنا انه يسوع ، أما هو فبعد ان استيقظ أخذ يفتش لينظر أين كان المعلم ، لذلك تعجبنا ، واجبنا انت يا سيدى معلما ، انسينا الآن .. الخ » .

والاناجيل المعتمدة عند المسيحيين لم تختلف في شيء كاختلافهم في قصة الصلب ، فكل رواية بشأنها .

المسيح بعد مجيئه :

١٦ — لم يصلب المسيح بنص القرآن ، ولكن شبه على القوم ، لقوله تعالى : « وما قتلوه وما صلبوه ، ولكن شبه لهم » وقوله تعالى : « وما قتلوه يقينا ، بل رفعه الله اليه » واذا كان المسيح عليه السلام لم يصلب ، فما هي حاله بعد ذلك ؟ اختلف في هذا الشأن مفسرو القرآن ، فجلهم على ان الله سبحانه وتعالى رفعه بجسمه وروحه اليه ، واخذوا

(١) يريد اسرافيل ، وعزرائيل .

بظاهر قوله تعالى في متسابل القتل ، بل رفعه الله اليه ، وبيعض آثار قد وردت في ذلك ، وفريق آخر من المفسرين ، وهم الأقل عددا ، قالوا : انه عاش حتى توفاه الله تعالى كما يتوفى انبياءه ، ورفع روحه اليه كما ترفع ارواح الانبياء والصديقين والشهداء ، واخذوا في ذلك بظاهر قوله تعالى : « انى متوفيك ورافعك الى ومطهرك من الذين كفروا ، وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة » ومن ظاهر قوله تعالى : « فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم ، وانت على كل شىء شهيد » ولكل من المختفين وجهة هو موليها ، ولا نريد ان ندخل في تفصيل حجج الفريقين وترجيح احدهما على الأخرى ، فلذلك موضع ليس هذا مقامه .

١٧ — ويزعم بعض الناس ان المسيح عليه السلام قد هاجر الى الهند ، وانه عاش فيها . حتى استوفى اجله ، ومات هناك ، وله قبر ، ولقد جاء في تفسير المنار ما نصه : « وجد في بلدة سرى نكرا مقبرة فيها مقام عظيم يقال انه مقام نبي جاء بلاد كشمير من زهاء ألف وتسعمائة سنة ، ويسمى يوز آسف ويقال ان اسمه الاصلى عيسى ، وانه نبي من بنى اسرائيل ، وانه ابن ملك ، وان هذه الأقوال مما يتناقله اهل تلك الديار عن سلفهم ، وتذكر في كتبهم ، وان دعاة النصرانية الذين راوا ذلك المكان لم بسمهم الا أن قالوا ان ذلك القبر لأحد تلاميذ المسيح او رسله » هذا ما جاء في تفسير المنار ، وقد ذكر ان نقله عن غلام احمد القديانى الهندى ، وهو راو يشك في صدقه .

هذا . وان القرآن الكريم لم يبين ماذا كان من عيسى بين صلب الشبيه ووفاة عيسى او رفعه على الخلافة في ذلك ، ولا الى أين ذهب ، وليس عندنا مصدر صحيح يعتمد عليه ، فلنترك المسألة : ونكتفى باعتقادنا باعتقادا جازما ان المسيح لم يصلب ، ولكن شبه لهم .

موازنة بين المسيح في القرآن الكريم والمسيح في المسيحية الحاضرة :

١٨ — « ذلك عيسى ابن مريم قول الحق الذى فيه يمترون » ما كان الله ان يتخذ من ولد ، سبحانه اذا قضى امرا فانما يقول له كن فيكون » . وتلك ديانته كما جاء بها ، ودعا اليها ، لما الذى عرض لها من بعده ، وما الذى اسخل عليها بعد ان رفع الى ربه ؟ .. اول ما اسخل على هذه الديانة

هو ما يتعلق بشخص المسيح عليه السلام ، ولنسارع في بيان اعتقادهم في المسيح بإيجاز ، ثم بعد ذلك نبين الأنوار التاريخية التي مرت بتاريخ المسيحيين ، محاولين ما استطعنا أن نبين مصادر هذه الاعتقادات التي ندعق بالمسيح ، ثم بقوانينهم الكنسية .

يعتقد المسيحيون أن الله سبحانه وتعالى أوصى آدم بالأكل من الشجرة ، فآكل منها باغواء إبليس ، فاستحق هو وثرثته العذاب ، ولكن الله سبحانه وتعالى رحمة منه بعباده جسد كلمته ، وهى ابنه الأزلى تجسدا ظاهرا ، ورضى بموته على الصليب ، وهو غير مستحق لذلك ، لكى يكون ذلك فداء الخطيئة الأولى ، ولم يكن فى استطاعة أحد أن يقوم بذلك الفداء سوى ابن الله وابن الإنسان معا ، وكان ذلك الابن ، وهذا الفداء هو المسيح عيسى ولد مريم العذراء .

أرسل الله إليها ملاكه جبريل ، وبشرها بأن المسيح مخلص الدنيا يولد منها ، وأن الروح القدس يحل فيها ، فتلد الكلمة الأزلية ، وتصير والدة الإله . وقد ولد ببيت لحم ، إذ كان قد ذهب إليها يوسف النجار خطيب مريم الذى لم يتركها بعد أن حملت : لرؤيا رآها فى منامه تمنعه من ذلك ، لأن بيت لحم بلده ، فذهب إليها ومعه مريم ليقيم اسمه فى الإحصاء العام الذى أمر به الرومان .

ولد المسيح فى خان قد نزل فيه يوسف ومريم ، ولفقرهما لم يجدوا مأوى لهما فى الخان سوى مكان الدواب . ولقد قمطته واضجعتة فى مذود البقر .

وفى ليلة ميلاده ظهر ملاك لجماعة من الرعاة كانوا يحرسون قطعانهم فى الحقول المجاورة لبيت لحم ، فأرأوا بفتة جمهورا من الملائكة مسبحين قائلين « المجد لله فى الاعالى ، وعلى الأرض السلام ، وبالناس المسرة » فترك الرعاة التحلمان ، وذهبوا الى المكان الذى دلهم عليه الملائكة ، فأرأوا الطفل فى المذود ، وهادوا وهم يمجدون الله ، ويسبحونه على كل ما سمعوا ورأوا . كما قيل لهم .

وقد ختن المسيح لما نزلت ثمانية أيام من وقت ولادته ، وسمى يسوع . أن المخلص فى زعمهم كما سماه الملاك عند التبشير به .

ولقد حدث بعد ولادته بأيام أن وفد إلى اورشليم جماعة من حكماء المجوس وعلمائهم ، قالوا انه لاح لهم في السماء نجم عرفوا من مرآه بما ارتوا من علمهم وما عندهم من آثار ونبوات انه نجم مولود جديد هو ملك اليهود المنبأ به فعزموا على الرحيل اليه ، ليسجدوا له ، وحملوا معهم هدايا من الذهب واللبن والمر . وكثتوا في مسيرهم يسيرون والنجم الذي رآه يهديهم الى الطريق هم ومن معهم من خدم . حتى جاءوا الى المدينة ، وسألوا عن مكان الملك المولود ، فلما علم هيرودس ملك اليهود بأمرهم دعاهم اليه ، واستطلع طلعمهم ، وتعرف أمرهم فقصوا عليه قصصهم وما ابتعثهم الى الضرب في الأرض . والمجىء الى اورشليم ، فسرى الى نفسه الخوف على ملكه من هذا الوليد ، ثم دعا اليه كهنة اليهود وكتبتهم ، وسألهم أين يولد المسيح . فقالوا : في بيت لحم اليهودية حسب النبوءات . فتال للمجوس . اذهبوا الى بيت لحم ، ومتى وجدتم الصبي فأخبروني لأسجد له ، قال ذلك ، وأخفى في نفسه أمرا لم يبدعه ، فذهبوا والنجم يتقدمهم ، ووجدوا الصبي يسوع وأمه ، فسجدوا له ، وقدموا هداياهم . وفي هذا الوقت ظهر ملاك الرب في الحلم ليوسف ، وقال له قم وخذ الصبي وأمه ، واهرب الى مصر ، لأن هيرودس يطلب الصبي ليقتله ، ففعل كما أمر ، وخرجت الأسرة المقدسة الى مصر وسافر المجوس الى بلادهم من غير أن يعرجوا على هيرودس لأنهم نهوا عن العودة اليه بوحي أوحى اليهم في حلم ، فأخذوه الغيظ ، واندفع فأمر بقتل جميع أطفال بيت لحم والبلاد التي تجاوره ممن لا تتجاوز سنه سنتين . زاعما أن يسوع لابد أن يكون أحدهم .

رحلت الأسرة المقدسة الى مصر ونزلوا حيث يوجد الدير المحرق ، كما يعتقدون ، وبعد أن قاموا بضعة أشهر واعتزموا الرحيل ، لأن ملك الرب . ظهر ليوسف في الحلم ، وقال له : قم وخذ الصبي وأمه وعد الى اليهودية ، لأن هيرودس الذي كان يطلب نفس الصبي قد مات ، فقاموا واتجهوا الى فلسطين ، ومروا في طريقهم بالمطرية ، واستظلوا بشجرة هناك تسمى شجرة العذراء . وفي بعض الآثار أنه لما دخلت مريم وابنها ويوسف أرض مصر ، انكفأت أصنامها وتحطمت ، وكان ذلك اتماما لنبوة أشعيا القائلة ، « هو ذا الرب راكب على سحابة وقادم الى مصر ، فترتجف أوثان مصر من وجهه . ويذوب قلب مصر داخلها » سفر أشعيا — ١٩ : ١ .

ولما عادوا الى فلسطين اقاموا في الناصرة . ولما بلغ يسوع الثلاثين
من عمره عمد في نهر الاردن ، عمده يوحنا المعمدان ، ثم صام اربعين يوما ،
ولما شرع في التبشير ظهر له الشيطان يجربه . وقال له : اعطيك هذه الدنيا
ان خررت وسجدت لى : فاجابه يسوع وقال : اذهب يا شيطان . ثم
تركه ابليس ، واذا ملائكة قد جاءت وصارت تخدمه ، وبعد هذه التجربة
صار في طريق التبشير ، فلزمه حواريوه الاثنا عشر ، واختار معهم سبعين
ارسلهم مثنى مثنى الى قرى اليهود والجليل للتبشير . ثم اقام ثلاث سنوات
يبشر ، ويأتى بالمعجزات المثبتة لالهيته في زعمهم ، يشفى المريض ويفتح
اعين العميان ، ويخرج الارواح النجسة .. وينهر الرياح اذا ثارت ،
والبحر اذا اضطخب بالاذى ، وقذف بالزبد ، فيهدآن .

ولما رأى اليهود أن الأمر يكاد يفلت من أيديهم تشاوروا لكي
يصطادوه ، وتآمروا عليه ، وشكوه ظلما ، وكذبوا عليه ، ثم امسكوا به
واسلموه الى بيلاطس حاكم فلسطين من قبل الرومان . فمضى عليه بالموت
صلبا ، فصلب في زعمهم ودفن . وبعد أن مكث في القبر ثلاثة أيام قام في
الفصح ، ومكث اربعين يوما ارتفع بعدها الى السماء أمام تلاميذه الذين
عينهم لنشر ديانته ، اذ قال لهم : « اذهبوا الى العالم ، وكرزوا بالانجيل
للخليقة كلها ، وعمدوهم باسم الآب والابن وروح القدس » .

المسيحية بعد المسيح

ما نزل بالمسيحيين من اضطهاد :

١٩ - هذا هو المسيح كما جاء في كتبهم وتعاليمهم ، ولا نريد أن نخوض في بيان خلافاتهم حوله ، ولا بيان اختلافهم في تفسير هذه العقيدة ، ولا في تفصيل مجملها قبل أن نبين ما نزل بالمسيحيين بعد المسيح ، ولكننا سارعنا الى بيان اعتقادهم الذي استقروا عليه في المسيح ليوازن القارئ بين ما جاء في القرآن الكريم ، وما جاء في أناجيلهم وتعاليمهم .

ونعود بعد ذلك الى ما يوجبه البحث العلمى ، وهو تتبع العقيدة في نموها ، وفي استقامتها أو انحرافها بعد صاحبها ، وتهيدا لذلك نبين ما نزل بالمسيحيين بعده ، لكى يستبين القارئ مقدار قوة السند بين الديانة وصاحبها مع هذه الأحداث ، وليعرف الفلسفة التى عاصرت المسيحية . ومقدار اتصالها .

اتفقت المصادر شرقية وغربية ، دينية وغير دينية : على أن المسيحيين نزل بهم بعد المسيح بلاليا وكوارث ، جعلتهم يستخفون بديانتهم ، ويفرون بها أحيانا ويصعدون للمضطهدين مستشهدين أحيانا أخرى ، وهم في كلتا الحالين لا شوكة لهم ، ولا قوة تحميهم ، وتحمى ديانتهم وكتبهم ، وأنه في وسط هذه الاضطهادات يذكرون انه دونت أناجيلهم الأربعة التى يؤمنون بها ، ودونت رسائلهم !!

وإول اضطهاد نزل بالمسيحيين كان في عهد المسيح ، وانتهى بالخاتمة التى بينهاها ، ولقد نزلت من بعده الشدائد بالمسيحيين بما يتفق مع هذا الابتداء . فلقد جاء قيصران بعد طيباروس الذى عاصر المسيح ، كانا شديدين على تلاميذه ، وقتلا منهم قتلا نريعا ، وفي زمن ثانيهما دون متى انجيله بالعبرية . وترجمه يوحنا صاحب الانجيل الى اليونانية ، على رواية ابن البطريق كما سنتبين ، ولم يكن الاضطهاد في عهد هذين القيصرين من الرومان فقط ، بل كان من اليهود أيضا ، وإذا هم أمكن ، وتنقيبهم عن

العقيدة ادخل . لانهم من الشعب ومخالطوهم ومعاشروهم ، فهم بداخلهم اعرف .

واشد ما نزل من اذى كان في عهد نيرون (سنة ٦٤ م) وتراجان سنة ١٠٦ م وديسيون (٢٤٩ — ٢٥١ م) وقلديانوس (سنة ٢٨٠ م) ، فنرون هاج الشر عليهم ، وانزل البلاء والعذاب بهم . واتهمهم بانهم الذين احرقوا روما ، فاخذهم بجريرتها . وكانت السنوات الأربع الاخيرة غداة اليما لهم . فقد تفنن هو واشياعه في هذا العذاب ، حتى لقد كانوا يضعون بعضهم في جلود الحيوانات ويطرحونهم للكلاب فتنهشهم ، وصلبوا بعضهم ، والبسوا بعضهم ثيابا مطلية بالقار ، وجعلوهم مشاعل يستضاء بها ، وكان هو نفسه يسير في ضوء تلك المشاعل الانسانية .

وفي عصر نيرون هذا دون انجيل مرقس سنة ٦١ على رواية ، وكان مبصر وقد كتبه منه بطرس وهو برومة وكتب ايضا لوقا انجيله في عهد هذا القيصر ، وفي ابتداء هذا الانجيل ينص على انه يرأسل به تاوفيلس ، ليؤكد له صحة الكلام ، وتاوفيلس هذا رجل من عظماء الروم واشرافهم ، وفي عصر هذا القيصر او بعده دون يوحنا انجيله .

وفي عهد تراجان نزلت بهم آلام ، لانهم قد جرت عانتهم بالصلاة في الخفاء وهربا من الاضطهاد ، وقد ابر تراجان بمنع الاجتماعات السرية ، فانزل بهم الذل والعذاب لذلك ، ولانهم مسيحيون لا يدينون بدين القيصر .

جاء في كتاب تاريخ الحضارة « لقد كتب بلين — وكان واليا في آسيا — الى الامبراطور تراجان كتابا يدل على الطريقة التي كان بها المسيحيون ، قال : « جريت مع من اتهموا بانهم نصارى على الطريقة الآتية وهي انى اسألهم اذا كانوا مسيحيين فاذا اقرروا اعيد عليهم السؤال ثانية وثالثا مهددا بالقتل ، فان اصرروا انفذت عقوبة الاعدام فيهم ، مقتنعا بان غلطهم الشنيع ، وعنادهم الشديد ، يستحقان هذه العقوبة ، وقد وجهت التهمة الى كثيرين . بكتب لم تذيل بأسماء اصحابها ، فانكروا انهم نصارى ، وكرزوا الصلاة على الارباب الذين ذكرت اسماءهم امامهم ، وقدموا الخمر والبخور لتمثال اتيت به عمدا مع تماثيل الارباب ، بل انهم شتموا المسيح ، ويقال ان من الصعب اكراه النصارى الحقيقيين ، ومنهم من اعترفوا بانهم نصارى ،

ولكنهم كانوا يثبتون بأن جريمتهم في انهم اجتمعوا في بعض الأيام قبيل طلوع الشمس على عبادة المسيح على انه رب ، وعلى انشاد الاناشيد انكراما له ، وتعاهدوا بينهم لا على ارتكاب جرم ، بل على الا يسرقوا ، ولا يقتلوا ، ولا يزنوا ، وان يوفوا بعهدهم ، ورايت من الضروري لمعرفة الحقيقة ان اعذب امرأتين ذكروا انها خادمتا الكنيسة ، بيد انى لم أقف على شيء سوى خرافة سخيفة مبالغ فيها .

وهذا الكتاب كاشف كل الكشف عما كان يحدث للنصارى في عهد ذلك القيصر من اضطهاد وتعذيب ، وتنقيب عن القلب وخبثة النفس .

ولم ينقطع الاضطهاد بعد موت تراجان ، بل استمر ، وان اخذت الرافة بعض القياصرة ، خلف من بعده خلف ينزلون عذابا مرا يزيل اثر كل رحمة سابقة كانت نسبية حتى جاء ديسيوس لما نزل بهم من البلاء ما تقشعر من هوله الأبدان ، ولترك القلم لبطريق الاسكندرية ، يصف بعض ما عاين من ديسيوس بعد ان ذاق بعض الرحمة من سابقه ، فهو يقول : « لم نكد نتنفس الصعداء ، حتى خلق بنا الخوف ، وحفنا الخطر ، عندما بدل ذلك الملك الذى كان ارق جانبا ، واقل شرا من غيره ، وجاء مكانه ملك آخر ، ربما لا يجلس على كرسى المملكة حتى يوجهه أنظاره نحونا فيعمل على اضطهادنا . وقد تحقق حسنا ، عندما أصدر امرا شديدا الوطاة ، فعم بالخوف الجميع ، وفر بعضهم ، وقد ابعد كل مسيحي من خدمة الدولة ، مهما يكن نكاؤه ، وكل مسيحي يرشد عنه يؤتى به على عجل ويقدم الى هيكل الأوثان ، ويطلب منه تقديم ذبيحة للصنم ، وعقاب من يرفض تقديم الذبيحة ان يكون هو الذبيحة . بعد ان يجتهدوا في حمله بالترهيب ... ومن ضعاف الايمان من انكر مسيحيته . واقتدى به البعض ، ومنهم من تمسك بأذيال الفرار ، او من زج به في غيابات السجون » .

وهكذا يقص ذلك القسيس ما نزل بهم مما انتهى به الأمر الى فراره هو ، وقد كتب يعتذر (١) عن ذلك الى بعض من ابلوا بلاء حسنا ، ولم يلوذوا بالفرار .

(١) راجع في هذا الكتاب تاريخ الأمة القبطية الجزء الأول ص ١٠٤ ،

ولم يكن البلاء مقصورا على مصر ، بل كان يتتبع المسيحيين في الدولة الرومانية حيثما ثقفوا ، وأينما كانوا .

ولى بعد ديسيوس من أوقع البلاء وانزله بالمسيحيين ، ولكن كان أشد هؤلاء وأبلغهم أذى وإنكاهم بطشاً — دقلديانوس الذى جاء اليهم ، بعد أن خف العذاب عنهم قليلا ، وقد رجوا فيه خيرا ، وأملوا منه أن يكون عوناً ، لأن مدير خاصته مسيحي ، ولكنه كان أشد من غيره على المسيحيين ، وخصوصا المصريين ، وذلك لأن المصريين رأوا أنها تطلت من حكم الرومان ، ونكروا اغلاله ، فاقصدوا بهم ، ونزعوا الى السير في طريق الحرية والاستقلال ، وساروا فيه ، وعقدوا الامرة لواحد منهم ، فجاء دقلديانوس الى مصر ، وانزل بها البلاء ، وازال استقلالها ، وأعاد فتحها ، وكانت تكثرها في تلك الابان مسيحية ، وقد أمر بهدم الكنائس ، واحراق الكتب ، واصدر أمرا بالقبض على الاساقفة والرعاة ، وزجهم في غيابات السجن ، وقهر المسيحيين وحملهم على انكار دينهم ، وقد استشهد في هذا الوقت عدد كبير من الاقباط تجاوزت عدتهم اربعين ومائة ألف ، ومدهم بعض المؤرخين ثلاثمائة ألف ، ولكثرة ما استشهد من شهداء وما نزل من بلاء كانت ولاية دقلديانوس حادثا ذا خطر في شأن مصر فجعلوه مبدا تقويهم ، وذلك في سنة ٢٨٤ ميلادية .

وقد استمر البلاء ينزل من قياصرة الروم حتى جاء عهد قسطنطين ، يمينا وبركة على المسيحيين ، لا على المسيحية كما سنبين .

اثر الاضطهادات في الديانة :

٢ — هذه هي الاضطهادات التي قارنت المسيحية في نشأتها وفي تكربنها وليدا وفي تدرجها ، وفي عصر تدوينها ورواية كتبها ، وهي مع اسباب أخرى جعلت بعض العلماء يبحثون عن قيمة هذه الكتب ، وجعلت بعض علماء المسيحيين أنفسهم يعتذرون عن بعض الاضطراب في الاناجيل بأنها دونت في عصور اضطهاد المسيحية الأولى ، بل ان مناظريهم يقررون بأن تلك الاضطهادات كانت سببا في فقد سندها المتصل بصاحب الشريعة . يقول الشبيخ رحمة الله الهندي في كتابه أظهار الحق : « طلبنا مرارا من علمائهم النحول السند المتصل فما قدروا عليه ، واعتذر بعض القسيسين

في محفل المناظرة التي كانت بينى وبينهم ، فقال : ان سبب فقدان السند عندنا وقوع المصائب والفتن على المسيحيين الى مدة ثلاثمائة وثلاث عشرة سنة ، وتفحصنا كتب الاسناد لهم ، فما راينا فيها شيئا غير الظن ، يقولون بالظن ، ويتهمسون ببعض القرائن . وقد قلت ان الظن في هذا السبب لا يغنى شيئا ، فما داموا لم يأتوا بدليل شاف ، وسند متصل بمجرد المنع يكفينا . وايراد الدليل في ذمتهم لا في ذمتنا . وفي الحق ان تلك الاضطهادات جعلت كل عمل يقومون به في شئونهم الدينية — وخاصة ما كان متصلا ببيان الشريعة يقومون به سرا لا جهرا ، وفي خفية من العيون المتريصة ، والأعداء المتربصين ، والسرية يحدث في ظلمتها ما يجعل العقل غير مطمئن الى ما يحكى عما يحدث فيها ، فيتظن في كل ما يروى عنها ، ولا مانع من ان يدس على اجتماعاتها ما لم يجر فيها ، وينقل عن أشخاصهم ما لم يقولوه ، ويتسامع الجمهور امورا ما حدثت في تلك الاجتماعات ، ولا قالها حاضروها ، فاذا جرى الشك والريب فيما دون من كتب المسيحية التي فقدت سندها بسبب هذا الاضطهاد ، والتي كتبت في ظلمة السرية ، يكون قد وقع حيث وجدت دواعيه ، وقامت شواهد .

الفلسفة الرومانية والمسيحية :

٢١ — ولقد كان من المسيحيين من يفرون بدينهم ، ومنهم من يظهر الوثنية ويبطن المسيحية ، ومنهم من دخل النصرانية وفي رأسه تعاليم الوثنية لم تخرج منه ولم تزايله ، وان زایلها بعقله المدرك لعقله الباطن ما زال مستقرا لها ومكنا تكمن فيه ، وأهؤلاء لا شك اثر تفكيرهم في المسيحية التي لم يكن لها قوة تحيها ولا شكية تعقل النفوس الى حظيرتها .

وان التاريخ يروى لنا انه في القرن الثاني ، والثالث ، والرابع الميلادي قد دخل الرومان والمصريون أنفواجا أنفواجا في المسيحية . فمن حق العلم ان نحكى ما كان يسيطر على هذه الأمم من افكار ، وما كان يسود تفكيرها من منازع عقلية ودينية ، ولا نعتمد في ذلك الا على ما اثبتته تاريخ العلم والفلسفة ، وما اجمع عليه المؤرخون .

يحكى التاريخ ان مدينة الرومان لم تكن متناسقة تناسقا اجتماعيا ، فلم يكن توزيع الثروة فيها توزيعا يتحقق معه العدل الاجتماعى ، فبينما (م ٣ — محاضرات في النصرانية)

ترى ترما ورخاء لمن اقامت عليهم الدولة بالفى والغنائم والأسلاب من الفتوح الرومانية ، ترى الوف الوف من الناس قد حرموا ما يتبلغون به فى حياتهم ، فاستولى عليهم الاحساس بالظلم ، والسخط على الحياة ، والتأمل بها ، والناس لا يشقون لآلامهم وحرمانهم بمقدار ما يشقون لسمعة غيرهم التى امتنعت عليهم ، وكذلك كانت آلام سواد الرومان ، ولولا الايمان بحياة مستقبلية ، يستمتعون فيها بما حرموا منه فى هذه الحياة ، لضاعت الصدور بما يجلب فى القلوب ، ولانفجرت فى ثورة اجتماعية ، لكن توجهت هذه النفوس الى الايمان بعالم علوى ، واعترف الانسان بعجزه التام عن معرفة نفسه واسعادها ، اذا اعتمد على تفكيره فقط ، لذلك رجعوا الى الدين .

وفى هذا الوقت اراد الفلاسفة ان يحلوا فلسفتهم محل الاديان ، اذ اخذت التماثيل والوثان تفقد قوة تأثيرها ، ولم يعد لها سلطان فى تصريف سلوك الانسان ، ولقد كانت معابدها ما كان لها من روعة وقوة ، فاعتور النفس الرومانية حينئذ عاملان ، كلاهما فيه قوة وبأس ، فشعورهم بالباس والالام يجعلهم فى حاجة الى عزاء من الدين ، وسلوى باليوم الآخر ، وملاذ الى حياة روحية ، والفلاسفة — بما لها من سلطان العقل — لما وجدت الاوثان تسقط قيمتها ارادت ان تحل محلها ، حينئذ التحمت الفلسفة بالشعور الدينى ، او التقت الفلسفة والدين ، ولم يكن التقاؤهما عداوة وخصاما ، بل كان محبة وسلاما ، فكانت تلك الحال داعية اتصال بينهما ، لا داعية افتراق .

قال فندليند فى ذلك : « ان الفلسفة استخدمت نظريات علوم اليونان لتهديب الآراء الدينية ، وترتيبها ولتقدم بالشعور الدينى اللجوج فكرة فى العالم تقنعه . فاوجدت نظما دينية من قبيل ما وراء المادة تتفق مع الاديان المتضادة اتفاقا يختلف قلة وكثرة » .

هذه كلمة ذلك الفيلسوف نقلها عنه صاحب كتاب المبادئ الفلسفية ، فما هذه الاديان المتضادة التى الفت بينها الفلسفة ، وجعلت من نغماتها المختلفة نغمة واحدة مؤظفة ؟

ان التاريخ يقص علينا ان الاديان التى كانت فى بلاد الرومان ثلاثة : الوثنية الرومانية ، واليهودية ، والمسيحية الناشئة ، فهل عملت الفلسفة على ايجاد ديانة تجمع بين المسيحية واليهودية ، وفيها وثنية ؟ وهل المسيحية التى تؤمن بالتوراة التى عند اليهود على اختلاف هين ، ويؤمن بالتثليث والوهية المسيح وتقديس الصليب ، هى النظام الدينى الجامع بين الاديان الثلاثة !! لنترك ذلك الآن . وقد وضعنا امام القارىء المسبح الذى يرى به الطريق .

٢٢ . الأفلاطونية الحديثة واثرها فى النصرانية :

٢٢ — ولنتجاوز رومة الرومان ولنعبر البحر الأبيض ، وانهم شواطئه الجنوبية ، فهناك تجد مدينة الاسكندرية ومدرستها ، وفلسفتها التى كانت تشع على العالم كله بنور العلم ، وقد آوى اليها فلاسفة اليونان ، وتابعوا الفلسفة اليونانية ، والتى تراها تتجه اتجاها واضحا الى النواحي الدينية ، والبحث فى منشاء الكون .

كان شيخ هذه المدرسة امنيوس المتوفى سنة ٢٤٢ ، اعتنق فى صدر حياته الديانة المسيحية . ثم ارتد عنها الى وثنية اليونان الاقدمين ، وجاء من بعده تلميذه افلوطين المتوفى سنة ٢٧٠ وقد تعلم فى مدرسة الاسكندرية اولا ، ثم رحل الى فارس والهند ، وهناك استقى ينابيع الصوفية الهندية ، واطلع على تعاليم بوذا وديانته ، وبراهمة الهند وديانتهم . وعرف آراء البونيين فى بوذا ، والبراهمة فى كرشنة ، وقد عاد بعد ذلك الى الاسكندرية ، وأخذ يلقي بآرائه على تلاميذه ، وجلبها يتجه الى تعرف ما وراء الطبيعة ، ومنشاء الكون .

ويلخص اعتقاده فى منشاء الكون فى ثلاثة أمور :

(اولها) ان الكون قد صدر عن منشاء أزلى دائم لا تدركه الأبصار ، ولا تحده الافكار ، ولا تصل الى معرفة كنهه الاكهام .

(ثانيا) ان جميع الأرواح شعب لروح واحد وتتصل بالمشيئ الاول بواسطة العقل .

(ثالثها) ان العالم فى تدبيره وتكوينه خاضع لهذه الثلاثة ، وهو تحت سلطانها ، فانه منشاء الأشياء وهو مصدر كل شيء ، واليه معاده لا يتصف

بوصف من اوصاف الحوادث . وليس بجوهر ولا عرض ، وليس فكرا
كفكرنا . . ولا ارادة كرادتنا ولا وصف له ، الا انه واجب الوجود ،
يتصف بكل كمال يليق به ، يفيض على كل الاشياء بنعمة الوجود ،
ولا يحتاج هو الى موجود ، واول شيء صدر عن هذا المنشئ في نظر
أفلوطين هو العقل المصدر عنه كانه يتولد منه ، ولهذا العقل قوة الانتاج ،
ولكن ليس كمن تولد عنه ، ومن العقل تنبثق الروح التي هي وحدة الأرواح،
وعن هذا الثالوث يصدر كل شيء ومنه يتولد كل شيء .

٢٣ — هذه هي فلسفة المعاصرين لنشأة الديانة المسيحية عندما
اريد تحويلها ، وترى ان فلسفة الرومان ترمى الى ايجاد الفة بين الوثنية
واليهودية ومسيحية المسيح عليه السلام ، كما ترى ان فلسفة الاسكندرية
ترجع العالم في تكوينه وتدبيره الى ثلاثة عناصر او الى ثلوث مقدس هو
المنشئ الاول ، والعقل الذي تولد منه كما يتولد الولد من أبيه ، والروح
الذي يتصل بكل حي ومنه الحياة . فلذا عبرنا عن المنشئ الاول بالآب ،
وعن العقل المتولد عنه بالابن ، وعن الروح بروح القدس ، كما هو ثلوث
النصارى الذي أخذ ببعضه مجمع نيقية ، وبكله المجمع التي جاعت من
بعده ، لما خرجنا في التسمية عن الصواب ، وما كان فيها اى تسامح ،
فذلك الثالوث في معناه هو ثلوث النصارى ، واذا لم يختلف المسمى ،
فلماذا يختلف الاسم ؟ .

وهنا يرد على النفس سؤال : ايها استقر ، وايهما كان ينبوع ؟
هل أخذت الأفلاطونية الحديثة من النصرانية، أم النصرانية الحاضرة هي التي
أخذت عن الفلسفة ؟ ان الجواب عن هذا يقتضى تعرف السابق منها ،
فالسابق بلا ريب أستاذ اللاحق ، والزمن هو الذى يحكم ويفصل ، وسنجد
فيما يلى من البحث ان مجمع نيقية هو الذى سار في تقرير هذا الثالوث ،
ووضع الأساس لن بعده ، او بعبارة أدق قرر الوهية الابن ، وأن جوهره
هو جوهر الآب ، وقد جاء في قراره « ان الجلمعة المقدسة ، والكنيسة
الرسولية تحرم كل قائل بوجود زمن لم يكن ابن الله موجودا فيه ، وأنه
لم يوجد قبل أن يولد ، وأنه وجد من لا شيء ، او من يقول أن الابن وجد

من مادة أو جوهر غير جوهر الآب ، ونزل من يؤمن أنه خلق ، أو من يقول أنه قابل للتغير (١) .

(١) اطلع زميلنا المرحوم الأستاذ الدكتور محمد يوسف موسى الأستاذ بكلية أصول الدين سابقا على هذا الاستنباط التاريخي فقال : أنه يوافق ما استنبطه بعض المستشرقين ، ثم ترجمه ، وتفضل فأرسل إلينا نص الترجمة وهامى ذى ، ننشرها مع بحثنا شاكرين له رحمه الله فضل تعاونه :
التثليث ليس من المسيحية بل من الفلسفة الإغريقية

١ — كانت المشكلة الفلسفية التي واجهت أولا الإغريق هي : « ما مبدأ كل شيء ؟ » « وباجتهاد الفلسفة في الإجابة عن هذا السؤال 'جأبة محدودة ومقنعة شيئا فشيئا كان لنا تلك المذاهب الفلسفية التي تتابعت في تاريخ الفلسفة الإغريقية . هذه فلسفة بدأت طبيعية مع الفلاسفة الأيونيين ، ثم أخذت فكرة التوحيد في الظهور على أيدى سقراط ، وأفلاطون ، وأرسطو ، بحيث رأى هؤلاء أن المبدأ الذى صدر عنه العالم هو الله الواحد الذى لم يتغير ، على غموض في تعيين هذه الصفات ونحوها مما يصح أن يتصف بها .

ولكن بمقدار تبين هذه المعارف والمعلومات عن الله كانت تكبر الصعوبة الأساسية التي اصطدمت بها المذاهب التي سبقت سقراط : كيف تصدر الأشياء عن مبدئها ؟ كيف يمكن أن يخرج الكثير — أى العالم — من الواحد ، والمتغير من الذى لا يتغير ؟ وأنه كلما قرب المبدأ الأول من الوحدة الحق بصيرورته روحيا ، ومن عدم التغير الحق بصيرورته كاملا ، تتسع الهوة التي تفصله عن العالم وكثرته وتصبح أكبر عمقا ، كما يصبح عسيرا فهم كيف يبرز الله العالم للوجود ويحركه .

٢ — إذا كان الله واحدا وحدة مطلقة كيف يمكن أن يخلق الكثرة المختلفة دون أن يقبل في ذاته كثرة بأى وجه من الوجوه ؟ وإذا كان كماله المطلق يقتضى عدم التغير ، كيف تنهم أنه في وقت ما أوجد العالم دون أن يلحقه تغير ، مع أنه انتقل من حالة عدم العمل الى حالة العمل ؟ هنا تظهر عبقرية العقل الأرى ! الواحد البريء من التغير لا يمكن أن يصدر عنه العالم المتكثر المتغير مباشرة ، يجب أن أن تتوسط بينهما وسائط أزلية متدرجة حسب نظام ميتافيزيقى .

٣ — كان أفلاطون أول من أدرك تلك المشكلة وأول من أدرك هذا الحل الذى وجب على العقل الإغريق فيها بعد — بعد انضاجه طويلا — أن يجتمع نهائيا عليه ، أعنى عقيدة ثلاثة أقانيم أو عقيدة التثليث — ص ٧٠ — ٧١ :

٤ — هذا المذهب أو هذه العقيدة التي تمثلها عقل أفلاطون ، وإن أدركها أدراكا فيه نوع غموض ، ليس الا عقيدة التثليث المشهورة =

وهذا المجمع كان في سنة ٣٢٥ بعد الميلاد ، والمسيحيون قبله كانوا على اختلاف كبير جدا ، ويكفى للدلالة على هذا الاختلاف أن الذين حضروا المجمع نيف وأربعون بعد الالفين ، وهم على آراء مختلفة ، ولم يجمع أعضاء هذا المجمع على نقطة واحدة ، أما عقيدتهم في الابن وقولهم أنه تولد عن المنشئ من غير زمن بينهما كما يقول الفلاسفة ، وأنه من جوهر أبيه ، كما يقولون لم تسد الا بعد ذلك المجمع ، وسيأتى لذلك فضل بيان أن شاء الله تعالى ، وعلى ذلك يكون تثليث المسيحية كحقيقة مقررة متأخرا عن افلوطين لأن افلوطين توفي سنة ٢٧٠ بعد الميلاد كما علمت ، والتثليث

ومن السهل ادراك الغرض منها : الاحتفاظ لله بالكمال المطلق والبراءة من التغير ، جعله يضع بينه وبين العالم وسيطين يعتبران دونه خارجين عنه ، وعلى نحو ما داخلين فيه ، أى تتضمنها ذاته — صادرين عنه ، دونه في الكمال ، ويجعلانه ممكنا أن يصدر عن الله العالم الكبير المتغير ، أول هذين الوسيطين العقل ، وثانيهما الروح الالهية — ص ٧٣ — ٧٤ .

٥ — وهكذا كان التزاوج بين العقيدة اليهودية والفلسفة الاغريقية لم ينتج فلسفة فقط ، بل أنتج معها ديناً أيضاً ، أعنى المسيحية التي تشربت كثيرا من الآراء والأفكار الفلسفية عن اليونان . ذلك أن اللاهوت المسيحي مقتبس من نفس المعين الذي كانت فيه الأفلاطونية الحديثة (بريد فلسفة أفلاطون التي كانت المعين الأصلية للفلسفة الأفلاطونية الحديثة) ولذا نجد بينهما (أى اللاهوت المسيحي والأفلاطونية الحديثة) مشابهاً كثيرة ، وإن اختلفا أحيانا في بعض التفاصيل ، فإنهما يرتكزان على عقيدة التثليث ، والثلاثة الأقانيم واحدة فيهما — ص ٩٣ .

٦ — أول هذه الأقانيم هو مصغر كل كمال ، والذي يحوى في وحدته كل الكمالات ، وهو الذي دعاه المسيحيون الآب . والثاني أو الابن هو الكلمة . والثالث هو دائما الروح القدس — ص ٩٢ — ٩٤ .

وعلى أنه يجب أن يلاحظ (وهذا بعض ما يفرق اللاهوت المسيحي عن الأفلاطونية الحديثة) أن الأقانيم الثلاثة ليست في نظر هذا المذهب متساوية في الجوهر والرتبة . بينما هي متساوية عند المسيحية . فالابن الذي يتولد من الآب لا يمكن أن يكون أدنى منه كمالا . والا صار من طبيعة الكامل أن يصدر اضطرارا عنه غير الكامل . وهذا حط من رتبته . وكذلك الروح القدس مساو للآب والابن — ص ٤٩ .

كل هذه النقول من كتاب : « مقدمة (أو المدخل لدراسة) الفلسفة الإسلامية » تأليف المستشرق المعروف ليون جوتييه طبع باريس عام ١٩٢٣ .

لم يتكامل الا في آخر القرن الرابع ، والمتقدم استاذ المتأخر كما يرجح العقل
وكما يوجبه الظن الذي لا يعد من الاثم .

ولقد ترى ذلك الظن عند بعض علماء أوربا ، حتى شك بعضهم
في حياة المسيح وقالوا انه شخص خرافي لم يوجد ، أراد بعض فلاسفة
الافلاطونية الحديثة ان يفرضوه ، ليجعلوا من آرائهم ديانة يعتنقها العامة ،
وتسود الكافة ، وقد تم لهم ما ارادوا ، ولكننا نحن المسلمين لا نقر ذلك
كله ، لما فيه من انكار وجود المسيح الذي نؤمن به ، ونزل بخبره الوحي
الامين وان كنا نصدق لبه .

مصادر المسيحية بعد عيسى

٢٤ - الكتاب المقدس لدى النصارى يشمل التوراة والاناجيل ،
ورسائل الرسل ، وتسمى التوراة (أسفارها الموسوية وغيرها) كتب
العهد القديم ، وتسمى الاناجيل ، ورسائل الرسل كتب العهد الجديد ،
ومن العهد القديم يعرفون أخبار العالم في عصوره الأولى ، وأجياله
القديمة ، وشرائع اليهود الاجتماعية والدينية ، وتاريخ نشأتهم ،
وحكوماتهم وحوادثهم ، والنبوءات السابقة منذ هبوط الإنسان على هذه
الأرض ، والبشارات بالنبیین اللاحقين ، وبالمسيح ، وفيها يجدون أدعية
متوارثة تعين على أداء العبادات ، والقيام بالطقوس الدينية كمزامير
داود ، ولنترك الكلام في التوراة وأسفارها فلذلك موضعه من الدراسة
للديانة اليهودية ، بيد أنه يجب أن يلاحظ أن بعض الأسفار المعتبرة عند
اليهود مرفوضة عند المسيحيين ، لعدم اعتقادهم بصحة الوحي فيها .

الاناجيل :

٢٥ - أما كتب العهد الجديد فهي التي تعيننا في هذا البحث ،
وبهنا أن نجلى أمرها ، ونعرف حقيقتها ، وأولها الاناجيل .
والاناجيل المعتبرة عندهم أربعة : انجيل متى ، وانجيل مرقس ،
وانجيل لوقا ، وانجيل يوحنا .

ومكان الاناجيل في النصرانية مكان القطب والعماد ، وإذا كانت
شخصية المسيح وما حاطوها به من أفكار هي شعار المسيحية ، فإن هذه
الاناجيل هي المشتلة على أخبار تلك الشخصية ، من وقت الحمل الى
وقت صلبه في اعتقادهم وقيامته من قبره بعد ثلاث ليال ، ثم رفعه بعد
أربعين ليلة ، وهي بهذا تشتمل على عقيدة الوهية المسيح في زعمهم ،
والصلب والفداء ، أي أنها تشتمل على لب المسيحية في نظرهم بعد المسيح
ومعناها .

وهذه الاناجيل الأربعة هي التي تعترف بها الكنائس ، وتقرها الفرق
المسيحية وتأخذ بها ، ولكن التاريخ يروى لنا أنه كانت في العصور الغابرة
اناجيل أخرى ، قد أخذت بها فرق قديمة ، وراجت عندها ، ولم تعتنق
كل فرقة الا انجيلها ، فعند كل من أصحاب مرقيون ، وأصحاب ديسان

إنجيل يخالف بعضه هذه الأنجيل ، ولأصحاب ماني أنجيل يخالف هذه الأربعة ، وهو الصحيح في زعمهم ، وهناك أنجيل يقال له أنجيل السبعين ينسب إلى تلامس ، والنصارى ينكرونه ، وهناك أنجيل اشتهر باسم التذكرة ، وإنجيل سرن تهس ، ولقد كثرت الأنجيل كثرة عظيمة ، واجمع على ذلك مؤرخو النصرانية ، ثم أرادت الكنيسة في آخر القرن الثاني الميلادي ، أو أوائل القرن الرابع أن تحافظ على الأنجيل الصادقة — في اعتقادها — فاختارت هذه الأنجيل الأربعة من الأنجيل الراجحة إيان ذلك . .

ولقد يذكر بعض المؤرخين أنه لم توجد عبارة تشير إلى وجود أنجيل ماني ومرقس ولوقا ويوحنا قبل آخر القرن الثالث . وأول من ذكر هذه الأنجيل الأربعة أرينيوس في سنة ٢٠٩ . ثم جاء من بعده كليمنس اسكندريانوس في سنة ٢١٦ ، وأظهر أن هذه الأنجيل الأربعة واجبة التسليم ، ولم تكف الكنيسة باختيار هذه الأنجيل الأربعة ، بل أرادت الناس على قبولها لاعتقادها صحتها ، ورفض غيرها ، وتم لها ما أرادت فصارت هذه الأنجيل هي المعتبرة دون سواها .

ولقد كنا نود ونحن ندرس المسيحية وأنوارها في التاريخ أن نعرف هذه الأنجيل التي أهملت ، وما كانت تشتمل عليه . مما كان سببا في رفضها ، وحمل الناس على تركها ، وخصوصا أنها كانت رائجـة . وبأخذ بها طوائف من المسيحيين ويتدينون هذه الديانة على مقتضاها ، فإن الاطلاع عليها يمكننا من معرفة اعتقاد الناس في المسيح ، وكيف كان ، خصوصا بين أولئك الذين قاربوا عصره ، وأدركوا زمانه ، ولقوا تلاميذه ، ونهلوا من مناهلهم ، وأذن ضمن التاريخ بحفظ نسـخ منها ، فقد كنا نود أن نطلعنا الكنيسة على ما اشتملت عليه مما يخالفها ، وما كان من سبب رفضها ، وترينا حجة الرفض ، لتكون دابلا مغيرا لها على أنها بهذا أقامت ديانة المسيح ولم تغيرها ، ولكن ضمن التاريخ علينا ، فطوى تلك الأنجيل ، وضنت الكنيسة بطوت تلك البيانات ، فلم يبق لنا إلا أن نكتفى من الدراسة بما بين أيدينا ، لعل فيه غناء أن أنعمنا النظر وأمعنا في الاستنباط ، وجعلنا لقضية العقل سلطانا ، ومن بدهياته برهانا .

الانجيل لم يملها المسيح ولم تنزل عليه :

٢٦ — وهذه الانجيل الاربعة لم يملها المسيح ، ولم تنزل عليه هو
بوحى اوحى اليه، ولكنها كتبت من بعده — كما رايت — وتشتمل على اخبار
يحيى (يوحنا المعمدان) والمسيح ، وما كان منه ، وما احاط بولادته
من عجائب وغرائب ، وما كان يحدث منه من امور خارقة للعادة، ولا تحدث
من سواه من البشر ، وما كان يحدث له من احداث ، وما كان يجرى بينه
وبين اليهود ، وما كان يلقيه من اقوال وخطب واحاديث وامثال ومواعظ ،
وفيها قليل من الشرائع التى تتعلق بالزواج والطلاق ، ثم اخبار المؤامرة
عليه ، واتهامه والقبض عليه ، ومحاكمته ، سواء اكانت تلك المحاكمة امام
اليهود ، ام امام الرومان ، ثم فيها الحكم عليه بالموت صلبا، وصلبه بالفعل
فيما يعتقدون ، وفيها ايضا قيامته من قبره ، ومكوته اربعين يوما ، ثم رفعه
الى السماء . وفى الجملة هى تشتمل على اخبار المسيح وصلواته . واقواله
وعجائبه ، من بدايته الى نهايته فى هذا العالم . وهذا — كما قلنا — لب
المسيحية ومعناها ، لأن فيها النواة الاولى لالوهية المسيح ، وعقيدة
النصارى فيه ، ولنتكلم على كل انجيل من هذه الانجيل بكلمة تبين تاريخ
تدوينه ، وتعرف بمؤلفه ، ومكانته من المسيح .

انجيل متى :

٢٧ — وقد كتبه متى، وهو احد تلاميذ المسيح الاثنى عشر، ويسميه
المسيحيون رسلا ، وقد كان قبل اتصاله بالمسيح من جباة الضرائب، وكانوا
يسمون فى ذلك العهد عشارين ، ولقد كان جابيا للرومان فى كفر ناصوم
من اعمال الجليل بفلسطين ، وكان اليهود ينظرون للجباية -نظر ازدراء ،
لأنها تحمل صاحبها على الظلم ، او على الأقل تحمله على العنف ، والعمل
فيها معين للدولة الرومانية المغتصبة التى تحكم البلاد بغير رضا اهلها ،
ولكن السيد المسيح اختاره تلميذا من تلاميذه كما جاء فى انجيله . وفى
الاصحاح التاسع منه : « وفيما يسوع يجتاز من هناك رأى انسانا جالسا
عند مكان الجباية ، واسمه متى ، فقال له : اتبعنى ، فقام وتبعه ، وبينما
هو متكئ فى البيت اذا عشارون وخطاة كثيرون قد جاءوا ، واتكثوا مع
يسوع وتلاميذه .

فلما نظر الفريسيون قالوا لتلاميذه : لماذا ياكل معلمكم مع العشارين والخطاة ؟ فلما سمع يسوع قال لهم : لا يحتاج الاصحاء الى طبيب ، بل المرضى ، فاذهبوا وتعلموا ما هو ، انى اريد رحمة لا ذبيحة ، لانى لم آت لادمو ابرارا ، بل خطاة الى التوبة .

ولما صعد المسيح الى ربه جال متى للتبشير بالمسيحية في بلاد كثيرة . ومات في سنة ٧٠ ببلاد الحبشة على اثر ضرب مبرح انزله به احد اتوان ملك الحبشة . وفي رواية اخرى انه طعن برمح في سنة ٦٢ بالحبشة . بعد ان قضى بها نحو ثلاث وعشرين سنة داعيا للمسيحية مبشرا بها ، فموطن دمايته كما يروى مؤرخو المسيحية هو الحبشة .

انجيل متى كتب بالعبرية ولم يعرف الا باليونانية وجعل المترجم :

٢٨ - وقد اتفق جمهورهم على انه كتب انجيله بالعبرية او السريانية ، كما اتفقوا على ان اقدم نسخة عرفت شائعة رائجة كانت باليونانية ، ولكن موضع الخلاف في تاريخ تدوينه ، ومن الذى ترجمه الى اليونانية ، فمن المتفق عليه عند اكثرهم ان متى كتب انجيله بالعبرانية . وذلك لانه كتبه لليهود ببشر بالمسيحية بينهم ، وليقرأه مؤمنوهم بها ، قال جيروم : « ان متى كتب الانجيل باللسان العبرى في ارض يهودية للمؤمنين من اليهود » وقال غيره : « ان متى كتب الانجيل باللسان العبرى . وهو الذى انفرد باستعمال هذا في تحرير العهد الجديد » .

واذا انتقلنا الى تاريخ تدوين هذا الانجيل وترجمته نرى ميدان الخلاف . فسيحا ، فنجد ابن البطريق يذكر انه دون في عهد قلوئوس قيصر الرومان من غير ان يعين السنة التى كتب فيها .

ويذكر ان الذى ترجمه يوحنا ، فيقول في ذلك : « في عصر قلوديوس كتب متاوس (متى) انجيله بالعبرانية في بيت المقدس . وفسره من العبرانية الى اليونانية يوحنا صاحب الانجيل » .

وهنا نجد لم يعين السنة التى كتب فيها الانجيل ، بل عين الملك الذى كتب في عهده ، وهذا الملك لم يكن هو الذى عاصر المسيح ، ولا الذى يليه . بل الذى عاصر المسيح وصلب — على زعمهم — في عهده طيباريوس .

عولى من بعده غابريوس ، وملك أربع سنين وثلاثة اشهر ، ثم جاء من بعده قلوديوس وملك أربع عشرة سنة ، فيحتمل تدوين هذا الانجيل أن يكون في آخر العشرة الرابعة من ميلاد المسيح ، ويحتمل أن يكون في أول أو آخر العشرة الخامسة أو أوائل السادسة . فكلام ابن البطريق يحتمل كل هذا ، وقال جرجس زوين اللبثاني فيما ترجمه عن الفرنسية : « أن متى كتب بشارته في اورشليم في سنة ٣٩ للمسيح على ما ذهب اليه القديس ابرنيموس ، والسبب في ذلك على ماذهب اليه القديس ابيفانيوس أنه كتبه اما اجابة لليهود الذين آمنوا بالمسيح ، أو اجابة لأمر الرسل ، ولم يكتب انجيله باليونانية بل بالعبرانية على زعم اوسيبوس في تاريخه ، وقد وافق اسيبيوس القديس ابرنيموس ، إذ أن بانتيوس قد ذهب ليكرز بالايمان المسيحي في الهند ، فوجد انجيلا لمتى الرسول مكتوبا بالعبرانية ، فجاء به الى الاسكندرية ، وبقي محفوظا في مكتبة قيصرية الى أيامه ، لكن هذه النسخة العبرانية قد فقدت ، وبعد فقدتها ظهرت ترجمتها في اليونانية » ١ هـ . وفي هذا يعين الكاتب تاريخ السنة الذي دون فيها الانجيل ، ولكن لا يعين المترجم . بل يذكر أنه غير معروف ، بينما نرى ابن البطريق يعين أنه يوحنا صاحب الانجيل المسمى باسمه .

ويقول بالنسبة لتاريخ التدوين صاحب كتاب (مرشد الطالبين الى الكتاب المقدس الثمين) : « أن متى بموجب اعتقاد جمهور المسيحيين كتب انجيله قبل مرقس ولوقا ويوحنا ، ومرقس ولوقا كتبا انجيلهما قبل خراب اورشليم . ولكن لا يمكن الجزم في أية سنة كتب كل منهم بعد صعود المخلص ، لأنه ليس عندنا نص الهى على ذلك » .

وقال صاحب ذخيرة الالباب : « أن القديس متى كتب انجيله في السنة ٤١ للمسيح باللغة المتعارفة يومئذ في فلسطين ، وهى العبرانية أو السريوكلدانية .. ثم ماعتم هذا الانجيل ان ترجم الى اليونانية . ثم تغلب استعمال الترجمة على الاصل الذى لعبت به أيدي النساخ الأيونيين ومسخته بحيث أضحى ذلك الاصل خاملا ، بل فتيذا ، وذلك منذ القرن الحادى عشر » .

وقال الدكتور بوست في قاموس الكتاب المقدس ، مخالفا جمهور المتقدمين في أنه كتب بالعبرانية أو السريانية : « أن هناك من يقول أنه كتب

باليونانية ، ثم يرجح أنه ألف باليونانية مخالفا بذلك إجماع مؤرخيهم .
ثم يقول بالنسبة لتاريخ تدوينه : « ولا بد أن يكون هذا الانجيل قد كتب
قبل خراب اورشليم » ويظن البعض « أن الانجيل الحالي كتب ما بين سنة ٦٠
وسنة ٦٥ » . والحق أن بلب الاختلاف في شأن التاريخ لا يمكن سده ،
ولا يمكن ترجيح رواية ، ولا جعل تاريخ أولى من تاريخ بالاتباع ، وذلك يقول
هورن : « ألف الانجيل الأول سنة ٣٧ أو سنة ٢٨ أو سنة ٤١ أو سنة ٤٣ .
أو سنة ٤٨ أو سنة ٦١ أو سنة ٦٢ أو سنة ٦٣ أو سنة ٦٤ من الميلاد » .
ونقول نحن : « يجوز غير ذلك ، والجمهور على أنه كتب بغير اليونانية »
ولكن لم يعرف غيرها ، ولم يعرف جمهرة المؤرخين من يكون المترجم .
وفي أي عصر ترجم ، وقد علمت أن ابن البطريق يذكر أن يوحنا هو الذي
ترجمه الى اليونانية ، ولكن لا نجد أحدا من المؤرخين أيده ، بل أن الكثيرين
منهم يقولون : « أنه لم يعرف المترجم » .

اثر جهل تاريخ التدوين والمترجم :

٢٩ — لاشك أن جهل تاريخ التدوين ، وجهل النسخة الأصلية
التي كانت بالعبرية ، وجهل المترجم وحاله من صلاح أو غيره ، وعلم بالدين
واللغتين التي ترجم عنها والتي ترجم اليها ، كل هذا يؤدي الى فقد حقائق
في البحث العلمي ، ولئن تسامح الباحث في تاريخ التدوين ، وتاريخ الترجمة
وملابساتها ، ليمنعنه العلم من الاسترسال في التسامح ، حتى لا يرى
أن المسلسلة تكون كاملة اذا لم يعرف الأصل الذي ترجم ، فلقد وجدنا
أن نعرف ذلك الأصل ، لنعرف أكانت الترجمة طبق الأصل ، أم فيها
انحراف ، ولنعرف أفهم المترجم مرامي العبارات ومعانيها ، سواء أكانت
هذه المعاني تفهم بظاهر القول أو بإشارات ، أم بلحن القول وتلويحاته .
أم بروح المؤلف وغرضه ، ومرواه الكلى من الكلام . ولكن عز علينا العلم
بالأصل ، ولقد كنا نتعزى عن ذلك لو عرفنا المترجم ، وأنه ثبت ثقة أمين
في النقل ، عالم لا يتزبد على العلماء ، فقيه في المسيحية حجة فيها ، عارف
للغتين فاهم لهما ، مجيد في التعبير بهما ، فعندئذ كنا نقول : ثقة روى عن
ثقة بترجمته ، ونسد الخلة بتلك الرواية ، ونراي الظمة بتلك النظرة ، ولكن
قد امتنع هذا أيضا ، فتال جمهرة علمائهم : أن المترجم لم يعرف ، غبقت
الظمة من غير ما يرايها .

انجيل مرقس :

٣٠ — يقول المؤرخون ان اسمه يوحنا ويلقب بمرقس ، ولم يكن من الحواريين الاثنى عشر الذين تلمذوا للمسيح ، واختصهم بالزلفى اليه ، واصله من اليهود ، وكانت أسرته بأورشليم في وقت ظهور السيد المسيح ، وهو من أوائل الذين اجابوا دعوته ، فاختاره من بين السبعين الذين نزل عليهم روح القدس في اعتقادهم من بعد رفعه ، والهموا بالتبشير بالمسيحية ، كما الهموا مبادئها . ويقول صاحب كتاب تاريخ الامة القبطية : « وقد اجتمعت تقاليد الطوائف المسيحية على ان الرب يسوع كان يتردد على بيته ، وانه في هذا البيت اكل الفصح مع تلاميذه ، وفي احدى غرفه حل الروح القدس على التلاميذ » . وجاء في سفر الاعمال : « ان الرسل بعد صعود السيد المسيح كانوا يجتمعون في بيته » ولقد لازم مرقس خاله برنابا (وهو من الرسل) ويولس الرسول في رحلتها الى انطاكية وتبشيرها بالمسيحية فيها ، ثم تركهما بعد ذلك ، وعاد الى اورشليم ، ثم التقى مرة اخرى بخاله ، واصطحبه الى قبرص ، ثم افترقا ، فذهب الى شمال افريقية . ودخل مصر في منتصف القرن الاول ، فاقام بها واخذ يدعو الى المسيحية التي كانت اخبارها قد سبقته اليها ، وقد وجد في مصر ارضا خصبة لقبول دعوته ، فدخل فيها عدد كبير من المصريين ، وكان يسافر من مصر احيانا الى رومة و احيانا الى شمال افريقية ، ولكن مصر كانت المستقر الامين له ، فاستمر بها الى ان اثير به الوثنيون ، فقتلوه بعد ان سجنوه وعذبوه ، وكان ذلك سنة ٦٢ من الميلاد ، وقد جاء في كتاب مروج الاخبار في تراجم الابرار ان مرقس كان ينكر الوهية المسيح هو واستأذه بطرس الحوارى ، وقد جاء في ذلك الكتاب عن مرقس : « صنف انجيله بطلب من أهالى رومية ، وكان ينكر الوهية المسيح » .

اللغة التي كتب بها انجيل مرقس وتاريخ تكوينه والاختلاف فيه
وفي الكاتب :

٣١ — وقد كتب هذا الانجيل باللغة اليونانية ، ولم نر أحدا من كتاب المسيحيين ناقض ذلك ، وقد ذكر الدكتور بوست في كتابه (قاموس الكتاب المقدس) انه كتب الانجيل باليونانية ، وشرح فيه بعض الكلمات اللاتينية ، واخذ من ذلك انه كتب في رومة . ويجيىء مثله في تاريخ ابن البلـسـريق ،

غنيه : « وفي عصر تارون قيصر كتب بطرس رئيس الحواريين انجيل مرقس عن مرقس في مدينة رومية ، ونسبه الى مرقس » .

ونوجه نظر القارئ الى مقالته ابن البطريق من ان الذي كتب الانجيل هو بطرس عن مرقس ، ونسبه اليه ، فكان بطرس راوى مرقس . مع ان الاول رئيس الحواريين — كما يقول ابن البطريق — والثاني من تلاميذه ، كما جاء في كتاب مروج الاخبار في تراجم الابرار . واذا كان ذلك الانجيل خلاصة علمه بالمسيحية ، فاذا رواه عنه استاذة ، فقد روى هذا عن مرقس ما القاه عليه وعلمه ، وان ذلك لغريب ، ولقد ذكر هذا الامر صاحب مرشد الطالبين : « قد زعم ان انجيل مرقس كتب بتدبير بطرس سنة ٦١ لنفع الامم الذين كان ينصرهم بخدمته » . وقد ذكر الامر بلفظ الزعم ، كانه لا يصدقه ، وانه لا يراه مقبولا ، كما نراه غريبا ، ولكن هكذا يذكر الرواة . وبجوار هؤلاء الذين يقولون او يزعمون ان انجيل مرقس كتب بتدبير من بطرس ، وبولس ، فقد قرر الكاتب القديم ارينيوس : « ان مرقس كتب انجيله بعد موت بطرس وبولس » .

وفي الحق ان ذلك الاختلاف ، وان كان زمنيا في ظاهره ، هو في معناه ولبه ، اختلاف في شخص المحرر لهذا الانجيل . فابن البطريق ، وهو من المؤرخين المسيحيين الشرقيين يقرر ان الذي كتبه هو بطرس عن مرقس ، ونسبه اليه ، وارينيوس يقرر ان الذي كتبه هو مرقس من غير تدبير بطرس ، لانه كتبه بعد موته . فمن الكاتب اذن ؟ ليس بين ايدينا مائرجح به احدى الروايتين على الاخرى ! . ولنتجاوز هذا الى تاريخ كتابة ذلك الانجيل ، فنجدهم ايضا قد اختلفوا في زمان تأليفه . وقد قال في ذلك هورن : « الف الانجيل الثاني سنة ٥٦ وما بعدها الى سنة ٦٥ والاعلم انه الف سنة ٦٠ او سنة ٦٣ » ، ويقول صاحب كتاب مرشد الطالبين : انه كتب سنة ٦١ .

انجيل لوقا :

٣٢ — يقولون : ان لوقا ولد في انطاكية ، ودرس الطب ، ونجح في ممارسته . ولم يكن من اصل يهودي ، ولقد رافق بولس في أسفاره واعماله ،

وجاء في رسائل بولس ما يشير الى هذه الرقعة ، وتلك الملازمة .
ففى الاصحاح الرابع من رسالته الى كولوسى يقول : « ويسلم عليكم لوقا
الطبيب الحبيب » ، وفى الاصحاح الرابع من رسالته الثانية الى اهل
تيموتاوس يقول : « لوقا وحده معى » ، وفى رسالته الى اهل غليمون يقول :
« مرقس وارسترخس وديماس ولوقا العاملون معى » . من هذا كله يفهم
ان لوقا هذا هو الانطاكى ، الطبيب ، ومثل هذا جاء فى تاريخ ابن البطريق ،
ويستنبط القس ابراهيم سعيد من كون لوقا طبيبا معانى كثيرة تسمو
بانجيله ، فيقول : « وكان لوقا طبيبا ، وهذه المهنة لها قيمتها الخاصة .
لانها تلقى على حياة لوقا نورا ساطعا ، نثرنا اياه الرجل العلمى العلمى
المدقق المحقق ، الرقيق الأسلوب ، الجميل الديباجة ، لأن الرومان
لم يسمحوا فى وقتهم لاحد ان يتعاطى مهنة الطب ، الا لمن جاز امتحانات
عديدة على جانب عظيم من الصعوبة والدقة والخطورة » ، ثم يبين :
« ان كونه طبيبا قد سرد ولادة المسيح من غير اب سزدا طبيعيا هائلا
من غير محاولة التقليل على جوازه ، يؤخذ منه ان ذلك ليس ضد العلم ،
وان كان فوق متناول العالم ، وليس ضد الطبيعة ، وانه فوق مجرى
الطبيعة » . وبرجح — كما قال كثيرون — انه ولد بانطاكية ، ولكن
الدكتور بوست يقرر انه لم يكن انطاكيا ، ويبين ان الذين يقولون انه انطاكى
وعبوا ذلك . او ظنوه من اشتباهه بلوكيوس ، فيقول : ظن بعضهم انه .
(لوقا) مولود فى انطاكية الا ان ذلك ناتج من اشتباهه بلوكيوس . وزعم
بوست انه كان رومانيا نشا بايطاليا . ومهنة الطب التى نسب اليها ليست .
ايضا موضع اتفاق ، لأن بين المؤرخين المسيحيين من يقررون انه كان مصورا .

ومن هذا يتبين ان الباحثين ليسوا على علم يقينى بمولد وصناعة
كاتب هذا الانجيل ، فمن قائل انه انطاكى ولد بانطاكية ، ومن قائل انه .
رومانى ولد بايطاليا ، ومن قائل انه كان طبيبا ، ومن قائل انه كان مصورا ،
وكلهم يفتنون على انه من تلاميذ بولس ورفقائه ، ولم يكن من تلاميذ المسيح ،
ولا من تلاميذ حواربييه . ولبولس هذا شأن خطير فى المسيحية كما سنبين .

من كتب لهم انجيل لوقا ، ولغته ، واختلافهم حوله :

ويختلفون أيضا فى القوم الذين كتب لهم أولا هذا الانجيل . فالقس
ابراهيم سعيد يقول : « انه كتب لليونان ، وانجيل متى كتب لليهود . وانجيل .

مرقس يقول: كتب للرومان ، وانجيل يوحنا كتب للكنيسة العامة .
وانا نجد انجيل لوقا يبتدىء بهذه الجملة : « اذا كان كثيرون قد اخذوا
بتأليف قصة في الامور المتيقنة منحننا . كما سلفها اليها الذين كانوا منذ البدء
معانين ، رأيت أيضا ، اذ قد تبعت كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب
على التسوالى اليك ايها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذى
علمت به » . وثاوفيلس هذا يقول عنه ابن البطريق انه من عظماء الروم ،
فيقول فى ذلك : « وكتب لوقا انجيله الى رجل شريف من علماء الروم يقال
له ثاوفيللا . وكتب اليه ايضا الابركسيس الذى هو اخبار التلاميذ »
وهى الرسالة المسماة أعمال الرسل ، وهناك من يقول ان ثاوفيلس هذا
كان مصرياً ، لا يونانياً ، فهو قد كتب للمصريين لا لليونانيين .

ويقول الدكتور بوست فى تاريخه : « قد كتب هذا الانجيل قبل خراب
اورشليم وقبل الأعمال ، ويرجح انه كتب فى قيصرية فى فلسطين مدة اسر
بولس سنة ٥٨ — ٦٠ من الميلاد غير ان البعض يظنون انه كتب قبل ذلك » .
ومن هذا يفهم ان بوست يرجح انه ألفه وبولس حى فى الاسر ، ولكن يحق
العلامة لارون انه حرر انجيله بعد ان حرر مرقس انجيله ، وذلك بعد
موت بطرس ، وبولس . والواقع ان باب الخلافة فى تاريخ تدوين هذا
الانجيل اوسع من ذلك ، فقد قال هورن : ألف الانجيل الثالث سنة ٥٣
أو سنة ٦٣ أو سنة ٦٤ .

ولا نترك هذا الانجيل من غير ان نقول ان الباحثين قد اختلفوا
فى شخصية كاتبه وفى صناعته ، وفى القوم الذين كتب لهم ، وفى تاريخ
تأليفه ، ولم يتفقوا الا على انه ليس من تلاميذ المسيح ولا تلاميذ تلاميذه .
والا على انه كتب باليونانية .

انجيل يوحنا :

٣٣ — لهذا الانجيل خطر وشان أكثر من غيره فى نظر الباحث ،
لأنه الانجيل الذى تضمنت لقراته أفكاراً مزيجاً لألوهية المسيح ، فهذه
الألوهية يعتبر هو نص اثباتها وزكن الاستدلال فيها . ولذلك كان لابد
من العناية به ، اذ كان التثليث هو شعار المسيحية ، وهو موضع مخالفتها
لدبائلت التوحيد ، وأساس التباين بين هذه الديانة وتلك الديانات .
(أنظر : محاضرات فى النصرانية)

ويقول جمهور النصارى : ان كاتب هذا الانجيل هو يوحنا الحواري ابن زبدي الصياد الذي كان يحبه السيد المسيح ، حتى انه استودعه والدته وهو فوق الصليب ، كما يمتقدون ، وقد نفي في أيام الاضطهاد الاولى ، ثم عاد الى انفس ، ولبت يبشر فيها ، حتى توفي شيخا هربا .

هذه خلاصة ما جاء بكتاب مرشد الطالبين ، ولكن بجوار هؤلاء من محققى المسيحيين من انكر ان يكون كاتب هذا الانجيل هو يوحنا الحواري ، بل كتبه يوحنا آخر لا يمت الى الاول بصلة روحية ، وان ذلك الانكار لم يكن من ثمرات هذه الاجيال ، بل ابتدا في القرن الثاني الميلادي ، فان العلماء بانسيحية في القرن الثاني الميلادي انكروا نسبة هذا الانجيل الى يوحنا الحواري ، وكان بين ظهرائهم ارينيوس تلميذ بوليكراب تلميذ يوحنا الحواري ، ولم يرد عليهم بأنه سمع من استاذة صحة تلك النسبة ، ولو كانت صحيحة لعلم بذلك حتما تلميذه بوليكراب ، ولا علم هذا تلميذه ارينيوس ، ولا علم هذا تلك النسبة عندما شاع انكارها . ولقد قال استاذين في العصور المتأخرة : « ان كلمة انجيل يوحنا تصنيف طالب من طلبة مدرسة الاسكندرية ، ولقد كانت فرقة الوجيهين في القرن الثاني تنكر هذا الانجيل وجميع ما اسند الى يوحنا ، ولقد جاء في دائرة المعارف البريطانية التي اشترك في تأليفها خمسمائة من علماء النصارى ما نصه : « اما انجيل يوحنا فانه لا مزية ولا شك كتاب مزور اراد صاحبه مضادة اثنتين من الحوارين بعضهما لبعض . وهما القديسان يوحنا ومتى ، وقد ادعى هذا الكاتب المرور في متن الكتاب انه هو الحواري الذي يحبه المسيح ، فآخذت الكنيسة هذه الجملة على علاقتها ، وجزمت بان الكاتب هو يوحنا الحواري ، ووضعت اسمه على الكتاب نصا ، مع ان صاحبه غير يوحنا يقينا ، ولا يخرج هذا الكتاب عن كونه مثل بعض كتب التوراة التي لا رابطة بينها وبين من نسبت اليه ، وانا لفراف ونشفق على الذين يبذلون منتهى جهدهم ليربطوا ، ولو باوهى رابطة ، ذلك الرجل الفلسفي — الذي ألف هذا الكتاب في الجيل الثاني — بالحواري يوحنا الصياد الجليل ، فان اعمالهم تضيق عليهم سدى لخطيئهم على غير هدى » .

هذا قول بعض الباحثين من كتابهم : « ومن البهوى ان يعد المتعصبون ذلك القول خروجاً على وجه المسيحية ، ولذلك قال احد هؤلاء المتعصبين ،

وهو الدكتور پوست زادا على هؤلاء : وقد انكر بعض الكفار قانونية هذا الانجيل ، لكراهتهم تعليمه الروحى ، ولا سيما تصريحه الواضح بلاهوت المسيح ، غير ان الشهادة بصحته كافية ، فان بطرس يشير الى آية منه (٢ بط ١ : ١٤) قال يو ٢١ ، ١٨ ، واغناطيوس وبوليكرس يقتطفان من روحه ونفحواه . وكذلك الرسالة الى تيموثاوس وباسيلوس وجوستينس الشهيد وتانياس ، وهذه الشواهد يرجع بنا زمانها الى منتصف القرن الثانى ، وبناء على هذه الشهادات ، وعلى نفس كتابه الذى يوافق ما نعلمه من سيرة يوحنا نحكم بانه من قبله ، والا لمكانة من المكر والغش على جانب عظيم ، وهذا الامر يعسر تصديقه ، لان الذى يتصد ان يغش العالم لا يكون روحيا ، ولا يتصل الى علم وعق الاكابر والصلوات الموجود فيه ، واذا قابلناه بمؤلفات الاباء زائنا بينه وبينها بونا عظيما ، حتى نضطر للحكم بانه لم يكن منهم من كان قادرا على تأليف كذا ، بل لم يكن بين التلاميذ من يقدر عليه الا يوحنا ، ويوحنا ذاته لا يستطيع تأليف بدون الهام من ربه .

واذا نظرنا الى هذا القول نظرة فاحصة كاشفة لنفسه فسيم ، قسم يعلن به الكاتب شدة ايمانه وتعصبه لما يشتغل عليه هذا الكتاب وتقديسه . وهو القسم الذى ذكره فى عجز قوله ، وهو انه لا يستطيع احد من الاباء ، بل لا يستطيعه احد من الحواريين ، بل لا يستطيعه الكاتب نفسه الا بالهام من ربه ، ويلحق بهذا الجزء ما سبقه مما يماثله ، فان من الخطا ان يعد ذلك برهنة واحتجاجا ، فانه ليس فيه اية محاولة لها ، اما القسم الثانى فهو ما يصحح ان يعتبر محاولة للاستدلال وهو ما ذكر فى صدر قوله ، فانه يقرر الاتفاق بين نص جاء فيه ، ونص جاء فى رسالة بطرس الثانية ، فهو يقول : ان الفقرة الرابعة عشرة من الاصحاح الاول ونصها مع الفقرة التى قبلها : « ١٣ — ولكن احسبه حقا ما دمت فى هذا المسكن ان انهضكم بالتذكرة — ١٤ — عالما ان خلع مسكنى قريب ، كما اعلن ربنا يسوع المسيح ايضا » موافقة للفقرة الثامنة عشرة من الاصحاح الحادى والعشرين من انجيل يوحنا ونصها : « الحق الحق اقول لك لما كنت اكثر حداثة كنت تنطق ذلك ، وتمشى حيث تشاء ، ولكن متى شئت فأتاك تهد يدك ، وآخر بمنطقك ، ويحملك حيث لا تشاء » .

ونحن لا نجد موافقة بين القترتين لا في اللفظ ولا في المعنى ، واستولى علينا العجب من ادماء الموافقة ، ولا جامع بينهما ، فظننا ان هناك خطأ فيها كتبه الدكتور بومست ، وقلنا لعله يريد الرسالة الاولى لا الرسالة الثانية ، فرجعنا الى الفترة الرابعة مثيرة من الاصحاح الاول من الرسالة الاولى ، فوجدنا نصها هي وما قبلها هكذا : « لذلك منقطوا احقاء ذهنكم صاحين فالتوا رجاءكم بالتمام على النعمة التي يؤتى بها اليكم عند استعلان يسوع المسيح كأولاد الطاعة ، ولا تشاكوا شهواتكم السابقة في جهالتكم » . وهنا نجد بعضا من الموافقة في اللفظ ، والموافقة في المعنى ، فرجحنا انه اراد هذه الرسالة ، وسبق قلته فكون الثانية بدل الاولى ، وعلى ذلك نناقش القول على اساسها ، واساس المناقشة ما نعرفه من ان المتأخر ان وافق قوله من سبقه يكون قوله شهادة للسابق ، ولا يكون قول السابق شهادة له ، وايها اسبق تدويننا رسالة بطرس لم انجيل يوحنا ، وقد اتفق مؤرخو النصرانية على ان بطرس قتل في نيرن ، ويقول في ذلك ابن البطريق : « واخذ نارون قيصر لبطرس فصلبه منكسا وقتله ، لان بطرس قال له : ان اردت ان تصلبني فاصلبني منكسا لئلا اتشبه بسيدي المسيح ، فانه صلب قائما » . . . وعاش بطرس بعد السيد المسيح اثنتين وثلاثين سنة ، فكان بطرس قتل بعد ميلاد المسيح بنحو ٦٥ ، لان المسيح صلب في اعتقادهم ، وله ثلاث وثلاثون سنة ، يضاف اليها اثنتان وثلاثون سنة عاشها بعده بطرس . ومن المؤكد ان انجيل يوحنا كتب بعد ذلك ، فقد كتب سنة ٩٥ او سنة ٩٨ على ما اعتمد الدكتور بومست ، لماذا وجدنا اتفاقا بين ما كتب في هذا الانجيل ، وما جاء في رسالة بطرس يجب ان يكون كاتب هذا الانجيل شاهدا لبطرس ، لا ان بطرس شاهد له ، وشهادة انجيل يوحنا لا قيمة لها ، لانها شهادة انجيل في نظر من انكروه مجهول غير معروف يحتاج الى دليل ، غلا حجة في هذا الامر ، وعلى ذلك يكون الامر في غيره من الشهادات ، وسنبين عند مناقشة كتبهم كثيرا من اوجه النقد فيها .

تاريخ تدوين هذا الانجيل وسبب تدوينه :

٣٤ — ولقد اختلف المسيحيون في تاريخ تدوين هذا الانجيل اختلافا بينا . فالدكتور بومست يرجح انه كتب سنة ٩٥ او سنة ٩٨ وقيل سنة ٩٦ ، ويقول هورن في تاريخ تدوين ذلك الانجيل : ألف الانجيل الرابع سنة ٦٨

في سنة ٦٩ أوسنة ٧٠ أوسنة ٨٩ أوسنة ٩٨ من الميلاد « اذن فليس هناك تاريخ محرر لتدوين هذا الانجيل ، كما انه ليس هناك بيان قد خلص من الشك بحقيقة كتابته ، وقد عانت ما في ذلك .

ولقد قالوا انه كتب لغرض خاص . وهو ان بعض الناس قد سادت بئدهم فكرة ان المسيح ليس الها ، وان كثيرين من فرق الشرق كانت تقرر تلك الحقيقة ، فطلب الى يوحنا ان يكتب انجيلا يتضمن بيان هذه الالوهية ، فكتب هذا الانجيل ، وقد قاله جرجس زوين اللبثاني فيما ترجمه : « ان شيرينطوس وابيسون وجماعتهما لما كنوا يعلمون المسيحية بان المسيح ليس الا انسانا . وانه لم يكن قبل امه مريم فلذلك في سنة ٩٦ اجتمع عموم اساقفة آسيا وغيرهم عند يوحنا والتمسوا منه ان يكتب عن المسيح ، وينادي بانجيل مما لم يكتبه الانجيليون الآخرون ، وان يكتب بنوع خصوصي لاهوت المسيح » قال يوسف الدبس الخوري في مقدمة تفسيره : (من تحلة الجبل) ان يوحنا صنف انجيله في آخر حياته بطلب من اساقفة كنائس آسيا وغيرها ، والسبب انه كانت هناك طوائف تنكر لاهوت المسيح ، فطلبوا منه اثباته وذكر ما امله متى ومرقس ، ولوقا في انجيلهم ، وقال صاحب مرشد الطالبين : انه لا يوجد اتفاق بين العلماء بضبط السنة التي فيها كتب يوحنا انجيله ، فان بعضهم يزعم انه كتبه في سنة ٦٥ قبل خراب اورشليم ، وآخرون ممن يوجد فيهم بعض الاقدمين يرون بكتابته في سنة ٩٨ ، وذلك بعد رجوعه من المنفى ، فالمقصود بكتابته ابقاء بعض مباهرات المسيح الضرورية ذات التروى مما لم يفكره باقي الانجيليين . وانفاء لبعض هرمقات مفسدة ، اشهرها معلمون كذبة في شأن ناسوت المسيح وموته ، وخاصة ترسيخ النصرى الاوائل في الاعتقاد بحقائق لاهوت وناسوت ربهم ونجليهم ومخلصهم ، وقد قيل ان يوحنا لم يؤلف انجيله الا بعد صلاة عامة قلبية مع التبعية لاجل ان يوحيه الروح القدس بذلك .

ما يستنبط من سبب كتابته :

٣٥ - من هذه النقول يستفاد ان كتاب النصرى يجمعون اويكادون على ان الانجيل المنسوب الى يوحنا كتب لاثبات الوهية المسيح التي اختلفوا في شأنها ، لعدم وجود نص في الاناجيل الثلاثة يعينها . وهنا لايسع القارىء تلك النقول الا ان يستنبط امرين : (احدهما) صريح وهو ان الانجيل

الثلاثة الأولى ليس فيها ما يدل على الوهية المسيح ، اوهى كانت كذلك قبل تدوين الانجيل الرابع على الأقل ، وهذه حقيقة يجب تسجيلها ، وهى أن النصارى مكثت اناجيلهم نحو قرن من الزمان ليس فيها نص على الوهية المسيح ، (وثانيهما) أن الاساقفة اعتنقوا الوهية المسيح قبل وجود الانجيل الذى يدل عليها ، ويصرح بها ، ولما ارادوا أن يحتجوا على خصومهم ، ويدفعوا هرطقتهم فى زعمهم لم يجدوا مناصا من أن يلتمسوا دليلا ناطقا يثبت ذلك ، فأتجهوا الى يوحنا ، فكتب كما يقولون انجيله الذى يشتمل على الحجة ، وبرهان القضية ، والبيئة فيها على زعمهم ، وهذا ينبىء عن أن الاعتقاد بالوهية المسيح سابق لوجود نص فى الكتب عليه ، والا لما اضطروا اضطارا الى انجيل جديد طلبوه افتقدوه ، فلما لم يجدوا طلبوا من يوحنا أن يكتبه . ولكن الواقع أن رسائل الرسل التى كتبت فى قولهم قبل هذا الانجيل ، فيها ما ينبىء عن الوهية المسيح ، ويعلمها ، فلم تكن فيها حجة لا تجعلهم فى حاجة ماسة الى انجيل جديد ، وفيها غناء من البيان يقنيهم عن سواء أم لعل تلك الرسائل المشتملة على هذه الالهية كجبت بعد هذا الانجيل ليؤيدوه بها ، وليثبت ما أتى به ، ويرسخ فى نفوس المسيحيين ، ثم نسبت الى السابقين .

هذا تنبيه مجمل اضطرنا سياق البحث لبيانه قبل اوانه ، وفى غير مكانه ، وله فى البحث موضع ، يقضى فيه الاجمال عن التفصيل .

هذه الاناجيل لم تنزل على عيسى عليه السلام :

٣٦ — هذه هى الاناجيل التى ذكرناها كما كتب النصارى ، لا كما يعتقد غيرهم ، وسنلقى عليها نظرة علمية بعد الكلام فى بقية الكتب ، ولكن يجدر بنا هنا أن ننبه الى أن هذه الاناجيل ليست نازلة على عيسى عليه السلام فى نظرهم ، وليست منسوبة له . ولكنها منسوبة لبعض تلاميذه ، ومن ينتمى اليهم ، وهى تشتمل على اخبار المسيح وقصصه ، ومحاوراته ، وخطبه ، وابتهالاته ونهايته فى الدنيا كما يعتقدون هم :

انجيل عيسى :

ولكن هل هناك انجيل غير ما بعد انجيل عيسى ؟ وهل فى كتابات الباحثين من النصارى ما يدل على ثبوت هذا الانجيل ، وان كنا لا نجده ؟

نجد في هذه الانجيل عبارات تذكر كلمة انجيل او بشارة (وهي ترجمة لكلمة انجيل باليونانية) مضافة احيانا الى المسيح على انه ابن الله ، وحيانا الى الله ، وحيانا الى ملكوت الله ، فنرى مثلا في انجيل متى في الاصحاح الرابع منه ما نصه : « وكان يسوع يطوف كل الجليل يعلم في مجامعهم ، ويكرز ببشارة الملكوت ، ويشفي كل مرض ، وكل ضعف في الشعب » ، وبشارة الملكوت هي ترجمة كلمة انجيل باليونانية ، ونرى في انجيل مرقس في الاصحاح الاول منه : « وبعد ما اسلم يوحنا جاء يسوع الى الجليل يكرز ببشارة ملكوت الله ، ويقول : قد كمل الزمان ، واقترب ملكوت الله . متوبوا وآمنوا بالانجيل » وجاء في رسالة بولس الى اهل رومية في الاصحاح الاول منها : « اولا اشكر الهى يسوع المسيح من جهة جميعكم ، ان ايمانكم ينادى به في كل العالم ، فان الله الذى اعبدته بروحى في انجيل ابنه شاهد لى كيف بلا انقطاع اذكركم . . . » ويجيء في رسالته الاولى الى اهل كورنثوس في اصحابها التاسع : « بصرت الضعفاء كضعيف لأربح الضعفاء ، صرت لكل كل شيء لأخلص على كل حال قوما ، وهذا انا افعله لأجل الانجيل ، لأكون شريكا فيه » نفى هذا كله نجد كلمة انجيل او كلمة بشارة (وهي ترجمة كلمة انجيل باليونانية) مضافة الى ملكوت الله ، كما في انجيل متى ومرقس ، وانجيل الابن كما في رسالة بولس الى اهل رومية ، وكلمة الانجيل من غير اضافة كما في انجيل مرقس ، ورسالة بولس الى اهل كورنثوس الاولى ، ولا شك ان الانجيل المذكور في كل هذا ليس واحدا من هذه الانجيل لانها لا تضاف الا الى اصحابها باتفاق النصارى ، ولأن المسيح قد وعظ بهذا الانجيل ، كما جاء في عبارة متى التى نقلناها ، ولم يكن واحد من هذه الانجيل قد وجد في عهده بالاتفاق ، وليس من المعقول أن يعظ بأقواله تلاميذه ، وهم بعد لا يزالون في دور التعلم ، ولأن هذا الانجيل قد ذكر في هذه الانجيل على انه كان قائما في عهد عيسى ، ولانه ذكر من غير نسبة كما في انجيل مرقس ورسالة بولس الاولى الى اهل كورنثوس ، وليس واحدا من هذه الاربعة تنصرف اليه كلمة انجيل من غير نسبته الى صاحبه ، ولانه ذكر في رسالة بولس الى اهل رومية منسوباً الى المسيح الابن . وليس واحد من هذه الانجيل يستحق هذا الاسم . لهذا كله نقول : ليس هذا الانجيل واحدا منها كما تقضى بذلك طبيعة السياق ، وكما يقضى بذلك

العقل ، وإذا كان الأمر كذلك ، فهل لنا أن نفهم إن هناك إنجيلا أصيلا نزل على عيسى وكرز به على حد تعبيرهم ووعظ . ويعتبر الأصل لهذه الديانة؟

أقوال علماء النصرانية في إنجيل عيسى :

ولقد يهتد لذلك الرأي ، وبرشحه - أننا وجدنا من مؤرخي المسيحية الأحرار الذين لم يقيدهم في بحثهم إلا العلم والحقائق التاريخية من يصرحون بأنه كانت في القرن الأول رسالة تعتبر أصيلا لهذه الإنجيل فيما جاء به المسيح ، وخلاصة أحواله ، وهذا ترجمة ما قاله نارتن في كتاب له : « قال أكهارن في كتابه : أنه كان في ابتداء الملة المسيحية في بيان أحوال المسيح رسالة مختصرة يجوز أن يقال أنها هي الإنجيل الأصلي ، والغالب أن هذا الإنجيل كان للمريدين الذين كانوا لم يسمعوا أقوال المسيح بأذانهم ، ولم يروا أحواله بأعينهم . وكان هذا الإنجيل بمنزلة القلب ، وما كانت لأحوال المسيحية مكتوبة فيه على الترتيب » .

إن هؤلاء الأحرار يقررون أنه كان هناك إنجيل يعد من المسيحية بمنزلة القلب ، ولكنه غير موجود ، فهل لنا أن نقول أن ذلك الإنجيل هو المشار إليه في أقوال متى ، ومرقس ، وبولس السابقة ، وهو الذي نزل على عيسى ، أهو إنجيله وإنجيل الله ؟ ليت ، وهل ينفع شيئا ليت ، ليت هذا الإنجيل كان قائما ، وحرصت الكنيسة على بقاءه . وقامت بحياضته ، ليكون فيصلا بين المختلفين ، وحكما بين الفرق والمفترقين ، وليكون قسطاس المجمع القديمة والحديثة التي حكمت حين الانشقاق ، وليكون مصدرا علميا لمن يكتب في المسيحية الأولى . ويتبعها في مدارجها في أحساب الزمن ، وملابسات التاريخ .

إنجيل برنابا :

٣٧ - لقد كتبنا خلاصة ما بينه المسيحيون في إنجيلهم الأربعة ، واستنبطنا من نصوصها ما يدل على وجود إنجيل أصيل ، هي منه الفرع من الأصل ، على أن في ذلك كلاما قد طسويناه إلى موضعه من القول ، وقد أيدنا في استنباطنا بعض الأحرار المسيحيين ، واستنبطوا قرينسا مما استنبطنا ، وقيل أن تغادر الكلام في الإنجيل إلى الكلام في الرسائل يجدر بنا أن نتكلم في إنجيل جديد قد كشف عنه البحث العلمي ، وقد حمل

من الامارات ما يدل على انه في نشاته يمتد الى أبعد أعماق التاريخ المسيحي،
وأبعد أغواره ، وهو يشبه الانجيل القائمة في أنه قصة المسيح من ولادته
الى اتهامه . ويحكى محاوراته ، ومناقشاته وخطبه ، ولكن الكنيسة
لم تعترف به وانكرته ، فليس معتبرا عند المسيحيين مصدرا دينيا ، ولكنه
متداول بين علماء الامم الاوربية ، وقد اتجهوا اليه بالبحث والعناية ،
والاهتمام ، ولم يمنعهم من ذلك انكار الكنيسة له . ذلك الانجيل هو انجيل
برنابا ، ومن الحق علينا أن ندرسه، ونعرف رأى المسيحيين فيه، وما يؤدي
اليه النظر العلمى من غير افتيات عليهم ولا تهجم، ومن غير أن نقحم أنفسنا
فيما ليس لنا من املاء عقيدة على القوم في دينهم .

برنابا :

٣٨ — جاء ذكر برنابا في رسالة اعمال الرسل التي ينسب تدوينها
الى لوقا . فقد جاء في الاصحاح الرابع من تلك الرسالة : « ويوسف الذى
دعى من الرسل برنابا الذى يترجم ابن الوعظ : وهو لاوى قبرصى الجنس،
اذ كان له حقل باعه واتى بالدراهم ، ووضعها عند ارجل الرسل » ، وجاء
في الاصحاح التاسع عند الكلام من ايمان ثيولول — وهذا هو الذى اشتهر
بعبدث باسم بولس الرسول — ان برنابا هو الذى شهد له بالايمان ،
وهو نص ما جاء فيه : « ولما جاء ثيولول الى اورشليم حاول ان يلتصق
بالتلاميذ . وكان الجميع يخافونه غير مصدقين لانه تلميذ ، فآخذ برنابا
واحضره الى الرسل . وحديثهم كيف ابصر الرب في الطريق . وانه كلمه ،
وكيف جاهر في دمشق باسم يسوع » . ولقد ذكر ذلك السفر ايضا انه كانت
ترسله الكنيسة للوعظ والهداية ، وفي الاصحاح الحادى عشر : « نسمع
الخبر عنهم في آذن الكنيسة التي في اورشليم . فارسلوا برنابا لى يجتاز
الى انطاكية ، الذى لما اتى ، ورأى نعمة الله فرح ووعظ ان يثبتوا في الرب
معزوم القلب . لانه كان رجلا صالحا . وممطنا من الروح القدس والايمان،
فانضم الى الرب جمع غفير ثم خرج برنابا الى طرسوس ليطلب ثيولول ،
ولما وجدته جاء به الى انطاكية . . . » ، ويزعمون ان الروح القدس خاطبه
واختصه بالخطاب هو وبولس (ثيولول) من بين الانبياء والمعلمين ،
فقد جاء في الاصحاح الثالث عشر من رسالة اعمال : « وكان في انطاكية
في الكنيسة هناك انبياء ومعلمون : برنابا وسبعان الذى يدعى نيجر ،

ولوكيوس القيسريانى ، ومنابن الذى تربى مع هيرودس رئيس الربع ،
وشساول :

وبينما هم يخدمون الرب ويصومون قال الروح القدس : اغرزوا لى
برنابا وشاول للعمل الذى دعوتهما اليه ، فصاموا حينئذ وصلوا ووضعوا
عليهما الايادى ثم اطلقوهما ، فهذان ، اذ ارسلنا من الروح القدس انحذرا
الى سلوكية ، ومن هناك سافرا فى البحر الى قبرص . ولما سارا فى سلاميس
ناديا بكلمة الله فى مجامع اليهود . وكان معهما يوحنا خادما « وقد استمر
برنابا وبولس مصاحبين فى التبشير بالديانة المسيحية فى قبرص . وحدثت
على ايديهما المعجزات ، حتى زعم الناس انهما الهان . وجاء فيه عن بيان
وقع الخبر عليهما : فلما سمع الرسولان برنابا وبولس مرقا ثيابهما ،
واندفعا الى الجمع صارخين وقتلين . « ايها الرجال لماذا تطعون هذا ؟
نحن بشر تحت آلام مثلكم . نبشركم ان ترجعوا من هذه الاباطيل الى الاله
الحى الذى خلق السماء والارض والبحر وكل ما فيها ، الذى فى الاجيال
الماضية ترك جميع الامم ، مع انه لم يترك نفسه بلا شاهد . »

ومن هذا كله يتبين ان رسالة الاعمال تشهد ان برنابا كان من الرسل
فى اعتقادهم ، الذين اخلصوا للدعوة الى المسيحية ، حتى باع كل مايملك ؟
والقى بثمنه بين ايدي الرسل يتصرفون به فى سبيل نشر الدعوة ، وينفقونه
فى حاجات الجميع . وانه هو الذى شهد لبولس بالايمان ، وان الكنيسة
ارسلتهما مبشرين بالمسيحية فى قبرص بعد ان ارسلت برنابا . وخسندف
الى انطاكية ، وان برنابا كان رجلا صالحا ممتلئا من الروح ، وان الروح
القدس خصه بعناية من بين الرسل والعلمين كما يعتقدون .

وينص بولس فى رسالته الى اهل كورنثوس فى اصحاحها الرابع
على ان مرقس صاحب الانجيل ابن اخت برنابا ، فيقول : « يسلم عليكم
ارسترخص الماسور معي ، ومرقس ابن اخت برنابا الذى اخذتم لاجله
ان آتى اليكم لتقبلوه . »

ولقد كان مرقس هذا يصاحب خاله وبولس فى سفرهما للدعاية
والوعظ . ولقد افترقا بسبب ارادة برنابا ان يصحبهما ابن اخته فى الطواف
فى المدن التى سبقت اليها الدعاية ، ومخالفة بولس لذلك ، ولذلك جاء

في رسالة الأعمال في أصحابها الخامس عشر ما نصه : « ثم بعد أيام قال بولس لبرنابا : لترحل ونعتقد اخواننا في كل مدينة نادينا فيها بكلمة الرب ، كيف هم ؟ فاشار برنابا أن يأخذ معها أيضا يوحنا الذي يدعى مرقس ، وأما بولس فكان يستحسن أن الذي فارقهما من بفسيلية ، ولم يذهب معها للعمل لا يأخذانه معها ، فحصل بينهما مشاجرة ، حتى فارق أحدهما الآخر ، وبرنابا أخذ مرقس وسافر في البحر إلى قبرص ، وأما بولس فاختار سيلا ، وخرج مستودعا من الأخوة إلى نعمة الله . »

ولقد اشرنا إلى الصلة بين برنابا ومرقس صاحب الانجيل عند الكلام في انجيل مرقس ، ونقلنا من كتب المسيحيين ما يدل على أن مرقس هذا ، وهو حجة عندهم باتفاق ، كان ينكر الوهية المسيح ، هو وأستاذه بطرس ، وقد نقلنا عن مروج الأخبار في تراجم الأبرار ما يدل على ذلك .

هل برنابا من الحواريين الاثني عشر :

٣٩ — هذا هو برنابا . قديس من قديسي المسيحيين باتفاقهم ، ورسول من رسلهم ، وركن من الأركان التي قامت عليها الدعاية للمسيحية الأولى ، وقد وجد انجيل باسمه يدل على أنه كان من الحواريين الذين اختصهم المسيح بالزلفى إليه ، والتقرب منه ، وملازمته في سرائه وضرائه ، ولكن كتب المسيحيين غير هذا الانجيل لاتعمده من هؤلاء الحواريين وان كانت تعده من الرسل الذين يبلغون مكانة الحواريين في هذا الدين بعد المسيح ، ومهما يكن من شيء في هذا الأمر ، وهو كونه من الحواريين أو ليس منهم ، فإن برنابا حجة عند المسيحيين ، وهو من الملهمين في اعتقادهم ، فإن صحت نسبة هذا الانجيل إليه كان ما يشمله حجة عليهم ، يدعوهم إلى أن يوازنوا بين ما جاء فيه وما جاء في غيره من كتبهم ، ويؤخذ بما هو أقرب إلى التصور والتصديق ، وأصح سنداً ، وأقرب بالمسيحية الأولى رحماً .

فلندرس الآن أقدم نسخة عرفت في العصر الحديث .

اتفق المؤرخون على أن أقدم نسخة عثروا عليها لهذا الانجيل ، نسخة مكتوبة باللغة الإيطالية ، عثر عليها كريمن أحد مستشاري ملك بروسيا ، وذلك في سنة ١٧٠٩ وقد انتقلت النسخة مع بقية مكتبة ذلك المستشار

في سنة ١٧٣٨ الى البلاط الملكي بفيينا . وكانت تلك النسخة هي الاصل لكل نسخ هذا الانجيل في اللغات التي ترجم اليها .

ولكن في اوائل القرن الثامن عشر ، أي في زمن مقارب لظهور النسخة الايطالية وجدت نسخة اسبانية ترجمها المستشرق سايل الى اللغة الانجليزية ، ولكن لم يعلم من تلك النسخة وترجمتها الا شذرات اشار اليها الدكتور هوايت في احدى الخطب ، وقد قيل أن الذي ترجم النسخة الاسبانية الى تلك اللغة مسلم نقلها من الايطالية الى الاسبانية .

ولقد رجع المحققون أن النسخة الايطالية هي الاصل للنسخة الاسبانية ، وذلك أنها قد قدمت بمقدمة تذكر أن الذي كشف النقاب عن النسخة الايطالية التي كانت اصلا للنسخة الاسبانية راهب لاتيني اسمه فرامينو وانه يقص قصصها ، فيقول : « انه عثر على رسائل لايريانوس وفيها رسالة يندد فيها بما كتبه بولس الرسول . ويسند تنديده الى انجيل برنابا ، فدفعه حب الاستطلاع الى البحث عن انجيل برنابا . وقد وصل الى مبتغاه لما صار اجد المقرئين الى البابا سكس الخامس . فانه عثر على ذلك الانجيل في مكتبة هذا البابا ، فاختاه بين اُردانه ، وطالعه ، فاعتق الاسلام » ويظهر أن تلك النسخة هي نفس النسخة التي عثر عليها سنة ١٧٠٩ .

ويقول في ذلك الدكتور سعادة مترجم الانجيل الى العربية: « اذا تحررت التاريخ وجدت أن زمن البابا سكس المذكور نحو مئتين سنة من القرن السادس عشر . وقد علمت مما مر بك بيانه أن نوع الورق الذي سطر فيه انما هو ورق ايطالي يمكن تعيين أصله من الآثار المائنة التي فيه ، والتي يمكن اتخاذها دليلا صليحا على تاريخ النسخة الايطالية والتاريخ الذي يحسبه العلماء » من كل ما تقدم بيانه يتراوح بين منتصف القرن الخامس عشر ، والسادس عشر ، وعليه فمن الممكن أن تكون النسخة الايطالية هي عينها التي اختلسها فرامينو من مكتبة البابا على ما مرّت الاشارة اليه .

الكلام في صحة تسمية هذا الانجيل :

٤ — اقدم نسخة معروفة لئن هي النسخة الايطالية التي عثر عليها في فجر القرن الثامن عشر ، ولكن وجودها يمتد الى منتصف القرن

الخامس عشر أو أول القرن السادس عشر ، وقد وجدت في جو مسيحي .
خالص ، فلا مظنة لأن تكون مدخولة عليهم .

ناول من عثر عليها في خزانة كتبه رئيس ديني خطير . وكاشفها
راهب ، ولما تداولتها الأيدي انتقلت الى مستشار مسيحي من مستشاري
ملك بروسيا ، ثم آلت الى البلاط الملكي بفيينا فلا مظنة لأن تكون مدخولة
عليهم ، وهي منسوبة لقديس من القديسين هو برنابا ولم يعرف بهذا الاسم
سواه ، له مثل مكانته الدينية . ولقد كان وجود انجيل له امرا معروفا
بين العلماء بهذا الدين . فهذا فرامينو يقول انه اطلع على رسالة لأريانس
يستنكر ما كتب بولس مستشهدا على استنكاره بانجيل برنابا .

ويذكر التاريخ ان هناك أنجيل كثيرة حرمت قراءتها الكنيسة — كما
أشرنا من قبل ، ويقول الدكتور سعادة : « يذكر التاريخ أنبرا أصدره البابا
جلاسيوس الاول الذي جلس على الأريكة البابوية سنة ٤٩٢ ميلادية
يعدد فيه أسماء الكتب المنتهى من مطالعتها ، وفي عدادها كتاب يسمى انجيل
برنابا ، ويذهب بعض العلماء المدققين الى أن امر البابا جلاسيوس المتوهم
غنه إنما هو برمته تزوير » .

ولكن التاريخ اصح وأصدق من قول هؤلاء العلماء ، وان كانوا
محققين ، فاقوال العلماء والمؤرخين تترى في تحريم قراءة أنجيل كثيرة .
فاذا فعل ذلك البابا جلاسيوس فقد سار على سنة أسلافه ، وجرى على
نسبته من بعده أخلاف ، واذا صح ذلك الأمر — كما يشهد التاريخ ،
وكما تنبىء عنه المقدمات والنتائج ، فان انجيل برنابا كان معروفا متداولاً
قبل بعثة النبي صلى الله عليه وسلم بأكثر من قرنين .

وزعم الدكتور سعادة بأنه لو كان معروفاً في ذلك الابان لعرفه النبي
صلى الله عليه وسلم واحتج به ، أو أخذ منه — زعم باطل — لأن النبي
صلى الله عليه وسلم كان أمياً لا يقرأ ولا يكتب ، ولم يبق في البلاد التي سادتها
المسيحية أمداً تمكنه من المعرفة والاطلاع ، ولأن مضي قرنين من الزمان
بعد التحريم يخلل التحريم ينتج اثره ، فيخفى ما كان دائماً ، ويدفن ما كان
معلوماً مشهوراً فماتت من السنين تكفى لطمس الوجود ، وتعفية آثار
الفتسبوذ .

. وان المسيحيين يجدون فيما اشتمل عليه ذلك الانجيل اخبارا دقيقة من التوراة حتى لقد يقول الدكتور سعادة : « انك اذا عملت النظر في هذا الانجيل وجدت لكتبه الماما عجيبا بلسان العهد القديم لا تكاد تجد لها مثيلا بين طوائف النصارى الا في افراد قليلين من الاختصاصيين الذين جعلوا حياتهم وثقا على الدين ، كالمفسرين ، حتى انه ليندر ان يكون بين هؤلاء ايضا من له المام بالتوراة يقرب من المام كاتب انجيل برنابا . »

ترجيح صدق النسبة في هذا الانجيل :

{ ١ — هذه بينات شاهدة — وان لم تبلغ اليقين والجزم — بان نسبة هذا الانجيل الى برنابا نسبة يرجح ان تكون صحيحة ، لانه وجدت نسخته الاولى في جو مسيحي خالص ، وكان معروفا قبل ذلك بقرون ان لبرنابا انجيلا ، وهو يدل على ان كتبه على المام تام بالتوراة التي لا يعرفها الرجل المسيحي غير الاختصاصي في علوم الدين ، بل يندر من يعرفها من المختصين ، وان برنابا كان من الدعاة الاولين الذين عملوا في الدعوة عملا لا يقل عن عمل بولس ، كما تذكر رسالة اعمال الرسل ، فلا بد ان تكون له رسالة او انجيل .

هذه بينات تشهد بان الانجيل الذي كشف وعرف صحيح النسبة ، ليس للمسلمين يد فيه ، وان من ينحله للمسلمين كمن يحمل في يده شيئا يظن في حيلة اتهاما له . فيسند ملكيته الى غيره نفيا للتهمة عن نفسه . فهل يقبل منه ذلك النفي من غير حجة ولا دليل سوى ان فيه اتهاما له ؟ وهل يقرر القضاء ذلك النفي ؟

قد يقول قائل : ان هذه البينات كلها مرجحة وليست يقينية ، ونحن نقول ان اكثر مسائل التاريخ ترجيح ، وليست يقينية جازمة ، فاذا كانت نسبة انجيل برنابا اليهظنية تقبل الاحتمال فانا نأخذ بذلك الظن ، لانه المأخذ في اكثر مسائل التاريخ ، والاحتمال الذي لا ينشأ عن دليل لا يلتفت اليه ، بجوار الاحتمال الناشئ عن دليل ، ووجود ذلك الانجيل بلفسة مسيحية وبين ظهرائي المسيحيين ، وفي مكاتبهم الخاصة دليل على ان المسلمين ليست لهم يد فيه ، ولذلك رجح جمهور المحققين انه ليس لهم يد في انشاءه .

ولكن زعم بعضهم ان اصله عربى ، وهو زعم ليس له دليل ، وعلى مدى ذلك الأصل ان يبرزه ، ويبين تاريخ تدوينه ، ومقدار نسبته .

ولكن الدكتور سعادة يزعم ان اصله: عربى بطليل أنه وجد على النسخة الإيطالية تعليقات عربية، وأنه صرح في التبشير باسم النبى، مع أن المعهود في البشارات الرمز لا النص .

ونحن نرد الاول بأن وجود تعليقات عربية يدل فقط على ان بعض من قرأ هذه النسخة يعرف العربية على ضعف فيها لأنه مستقيم التعبير أحيانا قليلة ، وسقيم العبارة في أحيان كثيرة ، ومن الغريب ان يتخذ من التعليقات العرفية دلالة على أصله الاسلامى ، ولا يتخذ من صلبه الايطالى دليلا على أصله المسيحى .

أما كون التبشير بالنبى صلى الله عليه وسلم صريحا فيه وليس بتلميح فنحن لا نسلم بأن كل التبشيرات في الكتب الدينية تلميح . نعم بعضها رمز وتلميح ، ولكن معنى ذلك نفى الصريح ، وعلى فرض ان كل تبشير تلميح لا تصريح ، فالنص الايطالى الذى بين أيدينا ترجمة لا نص ، وعسى أن يكون المترجم فهم المعنى ، فلم يسعفه في لفته التلميح، فنطق بالتصريح كما يفعل المسيحيون في كثير مما ترجموا من كتب أصلها عبرى .

ومن المؤكد ان ذلك الانجيل لم يكن معروفا عند المسلمين في غابرهم وحاضرهم، لأن المناظرات بينهم وبين المسيحيين كانت قائمة في كل العصور، ولم يعرف ان احدا احتج على مناظره المسيحى بهذا الانجيل . مع أنه فيه الحجة الدامغة التى تفلج المسلم على المسيحى . مدموى وجود نسخة عربية كانت هى الأصل للنسخة الإيطالية ، فوق انها لا دليل عليها مطلقا ، ولو بطريق ألوهى هى تناقض أخبار التاريخ الاسلامى مناقضة تامة ، والا احتج المجادل عن الاسلام بها . عليها اقوى دليل ، والتاريخ لم يحفظ ذلك ، وهذى سجلاته ليستنبطوها . ولنعلموا دخلتها ، فلن يجدوا شيئا يمكن دعواهم ويثبت قضيتهم .

قيمة أنجيل برنابا من حيث ما اشتمل عليه :

٢٤ — وأنجيل برنابا هذا يمتاز بقوة التصوير ، وسمو التفكير ، والحكمة الواسعة ، والدقة البراعة ، والعبارة المحكمة ، والتفاني المتسجم ، حتى انه لو لم يكن كتاب دين لكان في الأدب والحكمة من الدرجة الأولى ، لسو العبارة وبراعة التصوير .

ولماذا انكره المسيحيون مع أن قوة النسبة فيه لا تقل عن قوة النسبة في كتبهم الأربعة كما ذكرنا ، أن لم تكن أقوى ؟ الجواب عن ذلك أن المسيحيين رمسوه لأنه خالف أنجيلهم ورسائلهم في مسائل جوهرية في العقيدة .

ولقد كنا نظن أن ظهور ذلك الانجيل كان يحمل الكنيسة على التفكير من جديد في مصادر الدين ، لتعرف أي الكتب أقرب نسباً إلى المسيحية الأولى ، ان ذلك الانجيل بما خالف ، أم الرسائل والانجيل التي توارثتها ؟ ولكنهم سارعوا إلى الرفض والانتكار . كما سبق اسلافهم إلى انكاره من قبل .

مخالفة أنجيل برنابا لما عليه المسيحيون :

والأمور التي خالف ذلك الانجيل فيها ما عليه المسيحيون الآن تلخص في أربعة أمور :

أولها : أنه لم يعتبر المسيح ابن الله ، ولم يعتبره ألهاً ، وقد ذكر ذلك في مقدمته فقال : « أيها الأعزاء إن الله العظيم المجيب قد امتدنا في هذه الأيام بنبيه يسوع المسيح برحمة عظيمة للتعليم ، والآيات التي اتخذها الشيطان فريعة لتضليل كثيرين بدعوى التقوى ، مبشرين بتعليم شديد الكفر . داعين المسيح ابن الله ، وزائفين الختان الذي أمر به الله دائماً ، مجوزين كل لحم نجس ، الذين ضل في عداوتهم أيضاً بولس الذي لا يتكلم منه إلا مع الأسى وهو السبب الذي لأجله أسطر ذلك الحق الذي رأيته » .

ويقول في آخر الفصل الثالث والتسعين : « أجاب الكاهن أن اليهودية قد اضطربت لأياتك وتعليمك حتى أنهم يجاهرون بأنك أنت الله ، فاضطربت بسبب الشعب إلى أن أتى هنا مع ألوانى الرومانى . والملك هيرودس فرجو من كل قلبنا أن ترضى بإزالة الفتنة التي ثارت بسببك ، لأن مريجتنا يقول أنك الله . وآخر يقول أنك ابن الله ، ويقول مريق أنك نبى . أجاب

يسوع : « وانت يا رئيس الكهنة . لماذا لم تخمد الفتنة ، وهل جنت انت ايضا ، وهل امست النبوات ، وشريعة الله نسيا منسيا ، ايتها اليهودية الشقية التى ضللتها الشيطان » ولما قال يسوع هذا عاد فقال : « انى اشهد امام السماء ، واشهد كل ساكن على الارض انى برىء من كل ما قال الناس عنى من انى اعظم من بشر ، لانى بشر مولود من امرأة ، وعرضة لحكم الله ، اعيش كسائر البشر ، عرضة للشقاء العام » .

ويقول فى الفصل السبعين : « اجاب يسوع : وما قولكم انتم فى ؟ اجاب بطرس : انك المسيح ابن الله . فغضب حينئذ يسوع . وانتهره بغضب قائلاً : اذهب . وانصرف عنى . لانك انت الشيطان ، وتريد ان تسيء الى . » .

(الأمر الثانى) : ان النبيح الذى تقدم به ابراهيم الخليل عليه السلام للفداء هو اسماعيل ، وليس باسحق ، كما هو مذكور فى التوراة ، وكما يعتقد المسيحيون . هذا نص ماجاء فى انجيل برنابا على لسان المسيح عليه السلام : « الحق اقول لكم انكم اذا امعنتم النظر فى كلام الملاك جبريل تعلموا خبث كتبنا وفتنهائنا ، لان الملاك قال : « يا ابراهيم . سيعلم العالم كله كيف يحبك الله ولكن كيف يعلم العالم محبتك لله . حقا يجب عليك ان تفعل شيئاً لأجل محبة الله . اجاب ابراهيم : ما هو ذا عبد الله مستعد ان يفعل كل ما يريد الله ، فكلّم الله حينئذ ابراهيم قائلاً : « خذ ابنك بكرى واصعد الجبل لتقدمه ذبيحة » . فكيف يكون اسحق البكر ، وهو لما ولد كان اسماعيل ابن سبع سنين .

(الأمر الثالث) : هو كما يقول الدكتور سعادة « بك » : ان مسيا او المسيح المنتظر ليس هو يسوع ، بل محمد . وقد ذكر محمداً باللفظ الصريح المتكرر فى فصول ضافية الذيل ، وقال انه رسول الله ، وأن آدم لما طرد من الجنة رأى سطوراً كتبت فوق بابها بأحرف من نور « لا اله الا الله محمد رسول الله » ولقد قال المسيح كما جاء فى انجيل برنابا : « ان الآيات التى ينعمها الله على يدى تظهر انى اتكلم بما يريد الله ، ولست احسب نفسى نظير الذى تقولون عنه ، لانى لست اهلاً لأن احل رباطات ، أو سيور حذاء رسول الله الذى تسمونه مسيا الذى خلق قبلى . وسيأتى بعدى بكلام الحق . ولا يكون لدينه نهاية » وانك لتجد فى الفصلين الثالث

والأربعين والرابع والأربعين كلاما وأما في التبشير بمحمد صلى الله عليه وسلم لأن التلاميذ طلبوا من المسيح عليه السلام أن يصرح لهم به . فصرح بها يعلن حقيقة ، ويبين ما له من شأن .

(الأمر الرابع) : أن هذا الإنجيل يبين أن المسيح عليه السلام لم يصلب ، ولكن شبه لهم . فالتقى الله بشبهه على يهوذا الاسخريوطى ، ويقول في ذلك برنابا : « الحق أقول أن صوت يهوذا ، ووجهه ، وشخصه بلغت من الشبه بيسوع أن اعتقد تلاميذه والمؤمنون به كافة أنه يسوع ، كذلك خرج بعضهم من تعاليم يسوع ، معتقدين أن يسوع كان نبيا كاذبا ، وأما الآيات التي فعلها بصناعة السحر ، لأن يسوع قال أنه لا يموت إلى وئيك انتضاء العالم ، لأنه سيؤخذ في ذلك الوقت من العالم » .

ثم يبين أن يسوع طلب إلى الله أن ينزل إلى الأرض بعد رفعه ليرى أمه وتلاميذه ، فنزل ثلاثة أيام .

ثم يقول : « وبيع كثيرين ممن اعتقدوا أنه مات » وقام قائلا : « اتحسبوننى أنا والله كاذبون ، لأن الله وهبنى أن أعيش ، حتى قبيل انتضاء العالم ، كما قد قلت لكم ، الحق أقول لكم أتى لم أمت ، بل يهوذا الخائن ، احفروا ، لأن الشيطان سيحاول جهده أن يخدعكم ، ولكن كونوا شهدى في كل إسرائيل ، وفي العالم كله ، لكل الأشياء التي رأيتموها وسمعتموها » .

٤٣ — هذا هو إنجيل برنابا ، وما خالف فيه بقية الأناجيل من مسائل جوهرية ، وفي الحق أنه خالف المسيحية القائمة في خصائصها التي امتازت بها فإن تلك المسيحية امتازت بالتطهيرات ، وبنوة المسيح والوهيته ، وكان هذا شعارها الذي بها تعرف ، وعلامتها التي بها تتميز ، وقد خالف كل هذا ، وإذا كانت مخالفته للمسيحية القائمة في ذلك الأمر الجوهري ثابتة — وهو ينسب إلى قديس من قديسيهم — فقد كان من الحق إذن أن يحدث ظهوره وكشفه بين ظهرائى المسيحيين وفي مكاتب من لا يتهمون بالكيد للمسيحية ، ومن لا يتهمون بأنهم لا يرجون لها وقارا — رجة فكرية عنيفة ، اهتزت بسببها المشاعر والنزاع ، فالكيسة والمتعصبون من المسيحيين يرفضونه رفضة بلقا ، ما دام قد أتى بها لا يعرفونه هم ،

ولا يعنون أنفسهم بدراسته دراسة علمية ، ينتهون فيها الى نقضه جملة ، او قبوله جملة ، او قبول بعضه ، ورفض بعضه الذى يثبت بالدليل ان فيه مخالفة لتعاليم المسيح الصحيحة الثابتة بسند أقوى من سنده ، ومنتها اقرب الى العقل والفكر من متنه .

ولكن العلماء الذين دأبهم التنقيب والبحث عكفوا على دراسته ، وموازنة نصوصه بالتوراة والانجيل ورسائل رسلهم ، بل القرآن الكريم والحديث النبوى الشريف ، وانتهت دراسة جلهم بأنه بعيد ان يكون قد استقى من القرآن الكريم ، وما هو مشهور عند المسلمين .

وان أجل خدمة تسدى الى الأديان والانسانية ، ان تمنى الكنيسة بدراسته ، ونقضه ، وتأتى لنا بالبينات الدالة على هذا النقض ، وتوازن بين ما جاء فيه وما جاء فى رسائل بولس ، ليعرف القارئ والباحث أيهما أهدى سبيلا ، وأقرب الى الحق ، وأوثق به اتصالا .

رسائل رسلهم

٤٤ — انتهينا في كلامنا السابق الى ذكر الانجيل وعرضها ، كما يقول المسيحيون ، وكنا في ذلك ناقلين ، ولم نعن في ذلك بالنقد ، فان لذلك موضعه .

والآن ننتقل الى القسم الثالث من مصادر المسيحية ، وهو رسائل رسلهم ، ويسمونها بما عدا رسالة اعمال الرسل — الاسفار التعليمية ، كما يسمون الانجيل ورسالة اعمال الرسل الاسفار التاريخية ، لان الانجيل تعنى يشرح حياة السيد المسيح وحكيمة احواله ، وبعض اقواله ومواعظه ، اما الرسائل فانها تعنى بالناحية التعليمية التى تبين بها الحياة ..

عدد الرسائل وكتابتها :

والرسائل اثنتان وعشرون رسالة : الاولى ، وتسمى اعمال الرسل ، وتنسب الى لوقا صاحب الانجيل ، واربع عشرة كتبها بولس ، وهى رسالة اهل رومية وكورنثوس الاولى والثانية ، وغلاطية ، وافسس ، وفيلينى ، وكولوسى ، وتسالونيكى الاولى والثانية ، وتيموثاوس الاولى وتيموثاوس الثانية ، وتيطس ، وفيلمون والعبرانيين ، ورسالة كتبها يعقوب ، ورسالتان كتبها بطرس ، وثلاث رسائل كتبها يوحنا ، ورسالة كتبها يهوذا .

وهناك غير الاثنتين والعشرين رسالة اخرى يسمونها السفر النبوى ، وهى رؤيا يوحنا ، وهذه الرسالة فى منحها ومنهجها تخالف الرسائل السابقة ، فبينما الرسائل السابقة وعظية وتعليمية فى جملتها ، وتعرض كثيرا لذكر بنوة المسيح ، وتخليصه للعالم من خطيئته ، تجد رسالة رؤيا يوحنا اللاهوتى ، تعنى ببيان الوهية المسيح وسلطانه فى السماء وعلمه بحال الكنيسة والقوامين على المسيحية من بعده ، وهى تارة تصور الاله فى عليائه كشيوخ اشعب يشبه المسيح متمنطقا عند ثدييه بمنطقة من ذهب ،

وعيناه كلهب نار ، وفي يده سبعة كواكب ، وسيف ماض ذو حدين يخرج من فيه ، (راجع الاصحاح الاول من الرؤيا) .

وتارة تصور المسيح خروفا قائما كأنه مذبوح له سبعة قرون وسبع أعين ، (راجع الاصحاح الخامس) .

وتبين أن الناس يعرضون أمام الاله والمسيح « ويخرون ساجدين ، ثم تصور الملائكة واحوالهم واعمالهم ، وهكذا ... » .

فهى رسالة تشرح سلطان المسيح فى المكوت وتبين احوال الملائكة وخضوعهم للمسيح والله .

٥ — وهذه الرسائل تشرح 'المسيحية الحاضرة' بأكثر من الاناجيل ، وقد كتبت جميعها باليونانية ، كما يقول مؤرخوهم ، والباحثين كلام كثير فى شأن الرسائل ، وقوة سندها ، وقيمتها من حيث الاستدلال لهذا الدين ، ولكننا نرجى القول فى ذلك الى الكلام فى نقد مصادر المسيحية نقدا علميا ، ونكتفى الآن بفرضها وذكرها ، محوطة بهالة من تقديسهم ، ومكوة بتقديسهم .

وقد ذكرنا موجزا لتاريخ يوحنا ، وعرفنا القاريء به ، وهو صاحب الرؤيا ، وثلاث رسائل ، وبيننا لوقا ، وهو صاحب رسالة اعمال الرسل ، فلنعرف الآن بكلمات موجزة القاريء بطرس صاحب الرسالتين ، ويعقوب ويهوذا ، ولكل رسالة ، وبولس وله أربع عشرة كما ذكرنا .

فبطرس من حوارى . المسيح ، وكان اسمه الاصلى سمعان ، وكان صياد سمك . وقد جال بعد المسيح للتبشير ، فذهب الى انطاكية وغيرها ، ثم ذهب الى رومة سنة ٥٤ فقبض عليه وزج فى السجن ، وحكم عليه بالموت صلبا فى زمن نيرون على ما نوهنا . وقد طلب أن يصلبوه منكسنا حتى لا يتشبه بالمسيح .

وقد علمت ان صاحب بروج الاخبار فى تراجم الأبرار يخبر ان بطريرمى بولمبيذه مرقص صاحب الانجيل الذى كان يعبر عنه بابنه كلاهما كان ينكر الوهية المسيح .

ترجمة يعقوب صاحب الرسالة :

٦٦ — ويعقوب صاحب الرسالة هو يعقوب بن زبدي الصياد «
أخو يوحنا ، وكان حواريا كأخيه ، ويقولون : انه أول أسقف لكبرى
أورشليم ، ويقول صاحب كتاب تاريخ الأمة القبطية : « كان لشهرته
بالطهارة يعرف بيعقوب البار ، وقد اغتاض منه رؤساء اليهود ، فحكموا
عليه بالموت في مجيعهم ، فمات رجلا سنة ٦٢ وكان قد كتب رسالته
سنة ٦١ م » .

ترجمة يهوذا :

٦٧ — واما يهوذا ، وهو حوارى ، ويقولون انه يدعى لباوس ،
ولقب تداوس وهذا هو الاسم الذى ذكر فى انجيل متى ، ولكن انجيل
برنابا يقرر ان يهوذا غير يهوذا الاسخريوطى الذى شهد على المسيح
وخانه ، وغير تداوس ، ويقولون : انه أخو يعقوب الصغير ، وعلى هذا
يكون لزبدي الصياد ثلاثة من الحواريين ، ولكن متى لما ذكر يعقوب ويوحنا
ذكر امامهما انهما ولدا زبدي الصياد ، ولم يذكر امام تداوس !! وعلى أية
حال فليهوذا هذا رسالة منسوبة اليه ، وقد قالوا انه مات شهيدا ببلاذ
العجم .

ترجمة بولس :

٦٨ — بولس : ولنتنقل الآن الى الكلام فى بولس والتعريف به .
وان لبولس هذا لشانا فى المسيحية ، فهو تنسب اليه أكثر مما تنسب لأحد
سواه ، فرسالته هى التى شرحتها ، وقد كان بنشاطه الجم ، وتطوائه
فى الأقاليم مشرقا ومغربا ، لا يستقر فى مكان على نية الإقامة فيه .
بل على قصد فى الرحيل الى غيره — أشد دعائها ، وقد تأثر المسيحيون
خطاه ، وتعرفوا أخباره وأقواله ، ما دونه منها فى رسالته ، وما القاه
فى الجموع وتناقلوه ، وان لم يدونه هو وتأثروا أعماله فاحتثوا حذوه .
وسلكوا مسلكه ، واعتبروه القدوة الأولى ، فلا بد ان من العناية بتاريخه
لنتعرف أكانت منزلته فى المسيحية الأولى كمنزلته فى المسيحية الحاضرة ،
حتى يصلح ان يكون حلقة الاتصال بينهما ، ونأقل الأولى الى أهل الثانية .
ولنتبين انه صادق النقل ، حتى تكون الأولى والثانية شيئا واحدا ، وليست
شيئين مختلفين .

وانا في حكاية بدايته ونهايته نعتد على المصادر المسيحية وحدها ،
كسنتنا فيما أسلفنا من القول ، حتى لا نزيد عليهم ، ولكي نعرض الرجل
كما هو عندهم .

في سفر أعمال الرسل تفصيل لحياة بولس ، وقد أخذت أعماله
من ذلك السفر الشطر الأكبر . وقد جاء فيه أن مولده كان في طرسوس ،
وتربى في اورشليم ، واسمه الأصلي شاول . وهذا نص الفقرة الثالثة من
الاصحاح الثاني والعشرين حكاية عنه : « انا رجل يهودي ولدت في
طرسوس كيليكية ، ولكن رببت في هذه المدينة » (اورشليم) .

ولقد جاء انه من الفريسيين الذين يقولون ان هناك قيامة يشاركون
فيها ملك المسيح في الدنيا ، فقد جاء في الاصحاح الثالث والعشرين :
« ولما علم بولس ان قسما منهم صدوقيون ، والآخرين فريسيون » صرح
في المجمع : « ايها الرجال الاخوة ، انا فريسي ابن فريسي على رجاء قيامة
الاموات . انا احكم » .

ونجد كتاب المسيحية متفقين على انه من اليهود ، ولكن جاء في سفر
أعمال الرسل أيضا ما يدل على انه روماني ، ففي آخر الاصحاح الثاني
والعشرين منه مانصه : « فلما مدوه للسياط قال بولس لقائد المائة الواقف :
ايجوز لكم ان تجلدوا انسانا رومانيا غير مقضى عليه ، فاذ سمع قائد المائة
ذهب الى الامير واخبره قائلا : انظر ما انت مزعم ان تفعل ، لان هذا الرجل
روماني . فجاؤ وقاتل له : قل لي انت روماني ؟ فقال نعم . فاجاب الامير :
اما انا فمبلغ كبير اقتنيت هذه الرعوية ، فقال بولس : اما انا فقد ولدت
فيها . وللوقت تنحى عنه الذين كانوا مزعمين ان يفحصوه ، واختشى الامير
لما علم انه روماني ، لانه قيده » .

وهذان بلا ريب نصان متعارضان ، لعل أرجحهما انه يهودي ،
لانه ذكر انه روماني عندما رأى ان جسمه سيكوى بالسياط . فاعمل الحيلة ،
عساه يجد مخرجا ، فادعى انه روماني لينجو جلده ، وقد تم له ما اراد
بتلك الحيلة التي احتالها في انتسابه ، واصر عليها عندما روجع فيها .

ولكن لو اتخذنا من قرائن الأحوال قليلا على كذب ادعائه الرومانية ،

وانه قالها خلاصا واجتياالا لورد مثل ذلك عندما قال انه يهودى ، لأنه كان يخاطب جمعا يهوديا عمل للقبض عليه .

ولقد صرح فى سفر الأعمال انه قال انه فريسي ليوقع الخلاف بين الصدوقيين والفريسيين ، فقد جاء فيه عند ذكر اقراره بأنه فريسي . ولما علم بولس ان قسما منهم صدوقيون والآخر فريسيون ، الخ . فهو ما صرح بهذا التصريح الا ليوقع الفرقة بينهم ، وينجو من كيدهم بتدبير فريسي منهم .

وقد تم له بعض ما أراد ، فاختلفوا وجرى بينهم نزاع شديد كما دلت على ذلك الفقرات التى ذكرت من بعد فى الاصحاح الثالث والعشرين . من سفر الأعمال ، واذن فلا نستطيع ان نستبين جنسه من هذا على وجه تطمين اليه النفس .

٩ — ومهما يكن من امر جنسه ، فقد كان بولس هذا فى صدر حياته من اشد اعداء المسيحية ، وابلغهم كيدا لها ، واكثرهم امعانا فى اذى معتقبيها ، كما يدل على ذلك ما جاء فى سفر الأعمال فى مواضع كثيرة منه .

فى الاصحاح الثامن منه : « وحدث فى ذلك اليوم اضطهاد عظيم على الكنيسة التى فى اورشليم ، فبتشتت الجميع فى كور اليهودية والسامرة ما عدا الرسل ، وجعل رجال اتقياء اسقفانوس ، وعملوا عليه مناجسة عظيمة ، واما شاول فكان يسطو على الكنيسة وهو يدخل البيوت ، ويجر رجالا ونساء ، ويسلبهم الى السجن » .

وجاء فى اول الاصحاح التاسع : « اما شاول فكان لم يزل ينفث تهذبا وقتلا على تلاميذ الرب فتقدم الى رئيس الكهنة وطلب منه رسائل الى دمشق الى الجماعات حتى اذا وجد اناسا فى الطريق رجالا او نساء يسوقهم موثقين الى اورشليم » .

ويجىء فى ذلك السفر ايضا اعترافه الصريح بذلك الماضى فى مواضع متعددة ايضا .

فمنها ما جاء فى الاصحاح الثانى والعشرين مخاطبا اليهود : « كنت

غليورا الله ، كما أنتم جميعكم اليوم ، واضطهنت هذا الطريق ، حتى الموت ، مقيدا . ومستلما الى السجون زجالا ونساء ، كما يشهد لى أيضا رئيس الكهنة وجميع المشيخة الذين اذا اخذت منهم رسائل للاخوة الى دمشق ، ذهبت لآتى بالذين هناك الى اورشليم مقيدين لكى يعاقبوا .

ولكن سفر الاعمال يقول ان ذلك الرجل الذى كاد للمسيحية هذا الكيد واذى اهلها ذلك الايذاء ، قد انتقل من الجيت والطاغوت الى المسيحية فجأة من غير مقدمات تقدمت ذلك الانتقال ، ولا تمهيدات مهدت له .

فيقول فى الاصحاح التاسع : « فى ذهابه حدث انه اقترب الى دمشق ، فبغته ابرق حوله نور من السماء ، فسقط على الأرض ، وسمع صوتا قائلا له : شاول . شاول . لماذا تضطهدنى ؟ فقال : من انت يا سيدى ؟ فقال : انا يسوع . الذى انت تضطهده ، صعب عليك أن ترفض مناخس ، فقال وهو مرتعد متحير : يا رب ماذا تريد أن أفعل ؟ فقال له الرب : قم وادخل المدينة ، فيقال لك ماذا ينبغي أن تفعل . »

دخل بولس او شاول فى المسيحية ، وحاول ان يتصل بتلاميذ المسيح ، ولكنهم أوجسوا منه خيفة ، ولم يصدقوا ايمانه ، ولكن شهد له برنابا الذى حدثناك عنه بالايمان ، وما حدث له فى الطريق .

فقد جاء فى الاصحاح التاسع أيضا من السفر المذكور : « ولما جاء شاول حاول ان يلتصق بالتلاميذ ، وكان الجميع يخافونه غير مصدقين ، فآخذه برنابا ، واحضره الى الرسل ، وحدثهم كيف أبصر الرب ، وأنه كلمه ، وكيف جاهر فى دمشق باسم يسوع . »

ومن ذلك الوقت صار بولس القوة الفعالة ، والحركة الدائبة فى الدعاية للمسيحية ، كما تدل على ذلك عبارات سفر الاعمال ، وقد اصطحب فى رحلاته برنابا ، حتى اختلفا كما ذكرنا فى الكلام على برنابا — فلما اختلفا افترقا ، وهناك نجد حلقة مفقودة ، فلم يبين لنا سفر الاعمال على من تلقى مبادئ المسيحية التى أخذ يبشر بها ، والتى دونها فى رسائله الأربع عشرة ، والتى يضيف اليها بعض الكتاب سفر الاعمال ، وينسبه اليه بدل نسبته الى لوقا ؟ لم تبين لنا الكتب المسيحية على من تلقى مبادئ

المسيحية ؟ ولعلمهم يعتقدون أنه ليس في حاجة الى التلقى ، لانه انتقل من مرتبة الكافر المناوىء الى مرتبة الرسل في المسيحية ، وصار ملهما ينطق بالوحي في اعتقادهم ، فلم يكن في حاجة الى التعلم والدراسة ، لأن الوحي سناه مؤونة الدرس وتعبه .

لقد أخذ بولس في التطواف في الأقاليم ينشئ الكنائس ، ويقوم بالدعاية ويلقى الخطب ، وينشئ الرسائل ، حتى كانت رسائله هي الرسائل التعليمية بما اشتملت عليه من مبادئ في الاعتقاد ، وبعض الشرائع العملية . وقد قالوا انه قتل في اضطهادات نيرون سنة ٦٦ أو سنة ٦٧ على الخلاف في ذلك .

صفات بولس :

٥ — ان الذى يستخلص من احوال واقوال بولس التى دوت في رسائله واعماله التى فكرها سافر أعمال الرسل ، يتبين له انه امتاز بثلاث صفات جعلته في الذروة من الدعاة الى المبادئ والعقائد :

الصفة الاولى : انه كان نشيطا دائم الحركة ذا قوى لا تكل ، وذا نفس لا تمل .

الصفة الثانية : انه كان المعيا شديد الذكاء بارع الحيلة ، قوى الفكر . يدبر الأمور لما يريد بدهاء الألعى ، وذكاء الأروعى ، يسند السهام لغاياته ومآربه نبصبيها .

الصفة الثالثة : انه كان شديد التأثير في نفوس الجماهير ، قوى السيطرة على أهوائهم ، قديرا على انتزاع الثقة به من يتحدث اليه .

وبهذه الصفات الممتازة ، وبهذه القدرة البارعة استطاع ان يجعل نفسه محور الدعاة للمسيحية ، وقطبهم ، وان يفرض ما ارتآه على المسيحيين ، فيعتنقوه ديناً ، ويتخذوا قوله حجة زاعمين انه رسالة ارسل بها ، وبهذه الصفات الباهرة استطاع ان يحذل صديقه برنابا على ان يصدقه في رؤيته المسيح ، واستطاع ان يحتل المنزلة الاولى بين التلاميذ ، وقد كان بلاؤهم ، وكيد الشيطان لهم . وبهذه الصفات القوية استطاع ان يحملهم على نسيان ماضيه ، وان يندغبوا في شخصه حتى يصير هو كل شيء ،

وهم لا يستطيعون رد قوله في الجماهير ، وحتى لقد صارت المسيحية :
الحاضرة مطبوعة بطابعه ، منسوبة اليه ، ولقد يعجب الذين درسوا الديانات
وعرفوا أحوال رجالها ، وأدوارهم ، فيقولون : كيف ينتقل رجل من كفر
بديانة الى اعتقاد شديد بها طرفة ، من غير سابق تمهيد ، ولكن ذلك العجب
يزول ان كان الانتقال مقصورا على مجرد الانتقال من الكفر الى الايمان ،
فان لذلك نظائر وأشباها ، بل العجب كل العجب أن ينتقل شخص من الكفر
المطلق بدين الى الرسالة في الدين الذي كفر به ، وناواه وعاداه فان ذلك
ليس له نظير وليس له مثابه ، ولم يعهد ذلك في أنبياء ورسل قط ، وهذه
توراة اليهود وأسفار العهد القديم التي يؤمن بها المسيحيون كما رووها ،
وكما قالوها ليذكروا لنا رسولا بعث من غير أن يكون في حياته الأولى
استعداد لتلقى الوحي ، وصفاء نفس يجعله أهلا للإلهام ؟ ولا يجعل الاتهام
والتكذيب يغلبان على رسالته ، وانه اذا لم يكن للرسالة ارهاصات قبل
تلقاها ، لا يكون على الأقل قبلها ما يناهيا ويناقضها . ولكن بولس
أبو العجب استطاع أن يتغلب على ذلك العجب في عصره ، وأن يرض
نفسه على المسيحيين من بعده ، وأن يحملهم على نسيان العقل عندما
بدرسون أقواله وآراءه وتعاليمه .

بيد أن العقل يخترق بنوره الحجب ، ويزيل بضوئه كل أسداف
الظلم ، ولو قاوم في سبيل ذلك براعة بولس وثكائه ، ولذا وجد في العصور
المسيحية من كانوا يثرون مناقشات قوية حول أقوال بولس منكرين لها ،
مبطلين ، ونسارع فنقول مقالة القس عبد الأحدة : « ان بولس يبجل ويعظم
رجلا اسمه عيسى أميت ومات . وحيي فقط ، وأن خمس عشرة رسالة
من كتب العهد الجديد تحمل اسم الرسول المثار اليه ، فلا محصل للحيرة .
اذا قلت أن المؤسس الحقيقي للمسيحية الحاضرة هو بولس ، فان شاول
الشاب الطرسوسي من سبط بنيامين . ومن مذهب الفريسيين وتلميذ
أحد علماء الدهر عضو مجلس صانهدرين المدعو عمايل . . . الذي كان
يجتهد في محو اسم عيسى واتباعه من الأرض ، والذي رأى عدوه الناصري
في السماء لامعا داخل الأنوار وقت الظهر أمام دمشق . اهتدى وسمى
باسم بولس . وهو الذي وضع أساس العيسوية » . والقسم الأعظم
من أعمال الرسل يبحث من سياحات بولس الطويلة وجهوده ومتابعيه .

يهل هو صديق في النقل عن المسيح ، والإخبار عنه ؛ للإجابة عن هذا السؤال موضعها عند الكلام في الإلهام الذي نحلوه لرسولهم ، ونقد الكتب نقبدا علميا .

كتب العهد القديم والأنجيل والرسائل كتبت بإلهام في اعتقادهم :

٥١ — الى هنا قد بينا الكتب ، وفكرنا طرفا من حياة منشئها ، واحوالهم ومقدار الاختلاف في نسبة الكتب الى أصحابها ، وقبل أن ننقل الى نقد هذه الكتب نقدا علميا في متنها واسنادها ، نقول : ان المسيحيين يقولون ان هذه الكتب كلها ، كتبت بالإلهام أى بالوحي عن طريق الإلهام ، وانها لذلك لا يأتيها الباطل من بين يديها ولا من خلفها ، فهي حق وصدق ، لانه موحى بها ، وسواء في ذلك كتب العهد القديم ، والعهد الجديد ، سواء كانت أنجيل أم رسائل تعليمية أم رسالة النبوة .

ولذا يقول مؤلفو موجز تاريخ الأمة القبطية في شأن الكتاب المقدس : « الكتاب المقدس هو مجموع الأسفار التي كتبها رجال الله القديسون بإلهام الروح القدس في أوقات مختلفة ، وفيها أعلن الله مشيئته ووفاياه ، وما قطعه من المواعيد ، وما فرضه من المثوبة ، وما فيه ارشاد للناس وخيرهم وخلصهم وما أتته من عمل الفداء » . ويرأجعة ما كتبه تورايم وعلمائهم نفهم ان الإلهام عندهم ، هو الهام في المضمون الرئيسي ، ولذا يقول هورن : « اذا قيل ان الكتب المقدسة أوحى بها من عند الله لا يراد ان كل الالفاظ والعبارات من الهام الله ، بل يعلم من اختلاف محاورات المصنفين واختلاف بعبانهم انهم قد جوز لهم ان يكتبوا ، على حسب ظبا فهم وعاداتهم وفهوتهم واستعمل علم الإلهام على طريقة استعمال العلوم الرسمية ، ولا يتخيل انهم كانوا يلهمون في كل أمر يبينونه ، وفي كل حكم كانوا يحكمسون به » .

اذن لم تكن كل الكتب المقدسة ملهمة من حيث أسلوب اليبين ، ومن حيث التعبير في التعبير ، ومن حيث كل ما تشتمل عليه من معان ، بل موضع الإلهام فقط المعاني الرئيسية أو الرسمية ، وبقية الأفكار والمعاني على حسب الطبائع والاشهام والعادات .

نظرة فاحصة

٥٢ — عرضنا على القارئ كلام القوم في كتبهم ، وحاولنا أن نكون حاكين ولم نعلق عليها ولم ننقدها ، ولم تنبه إلى وهنها ، إلا إذا كان ذلك التنبيه قد سبق إليه علماءهم ، والباحثون منهم ، ووجهوا هم النقد إليه ، أو كان الأمر من الواضوح بحيث يكون المرور عليه من غير تنبيه إلى موضع الضعف يجعل البحث غير متسق ، وبعبارة عن الانسجام الفكري .

والآن نريد أن نتقبل من النظرة الحاكية المتعاضية إلى النظرة الفاحصة الكاشفة ، ولسنا نريد أن نحصى كل أوجه النقد التي وجهت ، فإن ذلك يحتاج بيانه إلى مجلدات ضخام لكثرتها ، وتعدد نواحيها ، وكثرة دواعيها ، ولكننا نكتفي بإيراد بعضها ، ونترك الباقي للاطلاع عليه في مضمناؤه المسيحية وغير المسيحية :

ما يجب أن يكون في الكتاب الديني من صفات ليكون حجة :

الأجل أن يكون الكتاب الديني حجة — يجب الأخذ به على أنه شريعة إله ودينه ، ومجموع أوامره ونواهيه ، ومصدر الاعتقاد ، وأساس الإله — يجب أن يتوافر في هذا الكتاب أمور :

أحدها : أن يكون الرسول الذي نسب إليه قد علم صدقه بلا زيف ولا شك ، وأن يكون قد دعم ذلك الصدق بمعجزة ، أي بأمر خارق للعادة قد تحدى به المنكرين المكثبين ، وأن يشتهر أمر ذلك التحدي وهذا الإعجاز ، ويتوارثه الناس خلفا من سلف ، ويتواتر بينهم تواترا لا يكون للانسان مجال لتكذيبه .

ثانيها : ألا يكون ذلك الكتاب متناقضا مضطربا يهدم بعضه بعضا ، فلا تتعارض تعليماته ، ولا تتناقض أخباره ، بل يكون كل جزء منه متينا للآخر ومكملا له ، لأن ما يكون عن الله لا يختلف ، ولا يفترق ، ولا يتناقض ، بل إن العقلاء ، في أقوالهم ، وفي كتبهم ، يتحرون ألا يتناقض قولهم ، ولا يختلف تفكيرهم .

ثالثها : أن يدعى ذلك الرسول أنه أوحى إليه به ، ويدعم ذلك الإدعاء

بالبينات الثابتة ، وهى المعجزات التى بعث بها الرسول ، ودعا الى كتابه على اساسها ، ويثبت ذلك الادعاء بالخير المتواتر ، اويثبت بالكتاب نفسه .

رابعها : ان تكون نسبة الكتاب الى الرسول الذى نسب اليه ثابتة بالطريق القطعى ، بان يثبت نسبة الكتاب الى الرسول ، بحيث يتلقاه الاخلاف عن الاسلاف ، جيلا بعد جيل من غير اى مظنة للانتحال .

واساس ذلك التواتر ان يروى جميع يؤمن تواطؤهم على الكذب من جمع يؤمن تواطؤهم على الكذب ، حتى تصل الى الرسول بحيث يسمع كل فرد من الجمع الراوى عن الجمع الذى سبقه ، والذى سبقه كذلك ، حتى يصل الى الرسول الذى اسند اليه الكتاب ، ونسب اليه ، ونزل به الوحي عليه .

تطبيق هذه الشروط على كتب النصارى :

٥٣ — ان الكتب فى الدين هى اساسه ، فان لم تكن مستوفية الشروط السابقة لم يكن الاطمئنان الى صحتها كاملا ، وتطرق اليها الريب والظن من كل جانب ، وبذلك يتهدم الدين من اساسه ، ويؤتى من قواعده ، ولا يكون شيئا مذكورا فى الانيان ، بل يكون طائفة من اساطير الاولين اكتتبها طائفة من الناس ، وادعواها دينا ، ونسبوها لشخص معترف به ، لتروج عند العامة ، وتتدخل فى احوالهم ، ويعتمدون على الزمان فى تمكينها فى نفوسهم وقتوبهم .

وهل الكتب المقدسة عند النصارى سواء اكانت من كتب العهد القديم ، ام العهد الجديد مستوفية هذه الشروط ، فتكون ملزمة للكافة ؟ .

لا يزعم النصارى ان هذه الكتب كتبها المسيح نفسه ، حتى ننظر فى قوة نسبتها اليه ، ولكن يزعمون ان الذين كتبوها رسل من بعده مبعوثون بها ، يبشرون الناس بها فيها ، فنبحث ، هل هؤلاء رسل حقا وصدقا قد ثبتت رسالتهم بدليل لا مجال للريب فيه ؟ .

لقد قلنا ان الطريق لذلك ان يدعوا هم هذه الرسالة ويثبتوها بمعجزة يجريها الله على ايديهم ، ويتحدوا الناس ليدفعوهم الى الازعن او ليسجلوا عليهم الكفر بعد ان يقوم الدليل عليهم .

اننا نبحث في مراجعهم فلا نجد مرجعا صحيحا قرر أن هؤلاء ادعوا
بمثل هذه الرسالة ، ودمعوا الناس الى الايمان بها ، ومعهم البرهان عليها ،
والدليل القاطن الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .

نعم قد نجد في رسالة اعمال الرسل فكريا لاجبار تلاميذ المسيح ،
وان روح القدس تجلى عليهم ، وانهم كانوا ياتون بامور خارقة للعادة ،
وسماهم كاتب تلك الرسالة رسلا ، ففيها يذكر أن عدد الاصحاب بعد المسيح
أحد عشر ، وهم : بطرس ، ويعقوب ، ويوحنا ، واندراوس ، وفيلبس ،
وثوما ، وبرثلماوس ، ومتى ، ويعقوب بن حلفى ، وسمعان الغيور ، ويهوذا
أخو يعقوب ، وان بطرس وقف وألقى في وسط التلاميذ — الذين بلغوا نحو
عشرين ومائة — خطبة وانهم امتلئوا جميعا بروح القدس ، وتكلموا بالسنة
غير السنتهم .

ثم يذكر أن بطرس شنئ أخرج من عرجه ، ومات من كذب عليه ،
بعد أن كشف كذبه واختلاسه ، هو وامراته .

ذكر سفر الاعمال هذا وذكر عجائب اتى بها بولس في زعمه في آخر
ذلك السفر أيضا .

وكذلك نجد في انجيل لوقا انه يذكر أن المسيح ارسل سبعين رجلا
ليبشروا باسمه ، وانهم عادوا يقولون له : « حتى الشياطين تخضع لنا
باسمك » فقال لهم : رايت الشيطان ساقطا مثل البرق من السماء ، وهانذا
اعطيتكم سلطانا لتدوسوا الحيات والعقارب ، وكل قوة العدو ، فلا يضركم
شيء ، ولكن لا تفرحوا بهذا لان الأرواح تخضع لكم ، بل افرحوا بالحرى
ان اسماعكم كتبت في السموات .

مناقشة ادعاء الالهام في سفر الاعمال :

٥٤ — ونريد أن نناقش سفر اعمال الرسل وانجيل لوقا في هذا المقام
لنعرف منه من هم هؤلاء الرسل ، لم يذكر سفر الاعمال أسماء العشرين
والمائة الذين ملئوا من روح القدس ، نعم انه ذكر أسماء الحواريين الأحد
عشر ، وليس منهم من ينسب اليه كتب أو رسائل ، سوى متى وبطرس ،
ويوحنا ويعقوب ويهوذا .

معجزته التي تثبت الهامة حتى نصدق كل ما جاء في كتابيه ، ويؤمن مؤمن
(يحترم الايمان) بكل ما اشتملا عليه ؟ لم يرد عندهم أى شيء يدل على
الهام لوقا ، وانه كان من العشرين والمائة الذين القى فيهم بطرس خطبته ،
وامتلثوا بروح القدس في زعمه ، ولم يكن من السبعين الذين ارسلهم
المسيح (كما ذكر في انجيله) واخضعوا الأرواح واخبرهم ان أسماهم
كُتبت في السماء .

ولسنا في ذلك الا مطالبين بأن يثبتوا الهام لوقا ، لنصدق بأخباره
عن الرسل وأعمالهم وعن الهامهم ، وامتلثهم بالروح القدس ، واعجازهم .
لا يوجد امامنا أى دليل يثبتون به الهام لوقا فيما كتب ، حتى كنا نصدق
في كلامه عن الرسل الذين تجلى عليهم الروح القدس ، وامتلثوا به ، وان
كنا لا نعرف أشخاصهم ، ولا شيئا عن أسمائهم وأعمالهم .

بل لقد وجدنا من كتاب القوم الباحثين من يصرح بأن لوقا لم يكن
من الملهمين ، وأن انجيله لم يكن الهاميا ، وبالأولى رسالته لم تكن بالهام ،
مقد قال من المحدثين ، واطسن في المجلد الرابع من كتابه الالهام ما ترجمته :
« ان عدم كون تحرير لوقا الهاميا يظهر مما كتب في ديباجة انجيله ونصها :

إذا كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة في الأمور المستيقنة عندنا
كما سلمها اليها الذين كانوا منذ البدء معينين ، وخداما للكلمة ، رأيت أنا
ليضا اذ قد تتبععت كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب على التوالى اليك
ايها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذى علمت به » .

ويمثل هذا القول من ان ما كتب لوقا ليس بالهامى قال العلماء
الأقدمون من المسيحيين ، فيقولون ارينوس : « ان الأشياء تعلمها من بلغها
اليها » .

لوقا صاحب سفر الأعمال لم يكن ملهما :

٥٦ - لم يكن إذن لوقا ملهما ، لأنه لا يوجد دليل يثبت الهامة ،
ولأن مقدمة انجيله كمقدمة رسالته تدل على انه لم يكن ملهما ، ولأن الثقات
من العلماء الأقدمين والمحدثين يقررون انه لم يكن ملهما فيما كتب ، بل كتب
ما تعلم ، ولقن ، لا ما أوحى اليه به والهم .

واذا كانت رسالة الأعمال هي المصدر الموثب لالهام الرسل وامتلثهم
(م ٦ - محاضرات في النصرانية)

بالروح القدس ، ليكون ذلك المصدر قد فقد صلاحيته للاعتماد عليه ، لأنه لم يكن متصل السند بين لوقا والتلاميذ والمسيح ، ولأن لوقا لم يكن ملهما . وهذا كله على فرض صحة نسبة ما أسند الى لوقا ، وفي تلك النسخة كلام سلبيته في موضعه من بحثنا ان شاء الله .

ليس عندنا اذن دليل نقلى عندهم يثبت رسالة من يسمونهم رسلا ، ويثبت معهم انهم كتبوا بالالهام ، حتى يعتبر كلامهم وحيا أوحى به ، ويجب تصديقه وقبوله ، ولا نجد من الكتب ما يؤيد هذه الدعوى ويثبتها ، بل ان راجعنا هذه الكتابات لا نجد أن كتابها يدعون لانفسهم انهم رسل ، ولا من تلاميذه العشرين والمائة ، ولا من السبعين الذين ذكرهم لوقا .

وقد رأينا بطرس في رسالتيه يقدمهما بأنه رسول يسوع المسيح ، ولم يذكر لنفسه وصف الرسالة المطلقة من الله . ولا نجد في عباراتهم ما يدل على انهم كتبوا ما كتبوا بالالهام ، الا رسائل بولس ، فهو الذى يذكر في رسالته انه يتكلم عن الله ، وأحيانا يقول انه يتكلم من نفسه .

وانن قلنا ان نقول ان اصحاب هذه الكتب والرسائل لا يدعون لانفسهم الرسالة والالهام الا بولس الذى كانت صلته بالمسيحية على ما علمتم ، وليس في كتبها ما يشهد له بالرسالة والالهام ، بله الايمان الا سفر الأعمال، وقد علمت قوة الاستدلال به، والاعتماد عليه في الاحتجاج والاثبات .

دعوى الالهام ليست محل اجماع المسيحيين :

٥٧ — وفي الحق ان دعوى الهام الرسل في كل ما كتبوا لم تكن محل

اجماع من كتّاب المسيحيين في القديم والحديث ، فطائفة من علماء انجلترا قالوا في مؤلف كتبه (١) ان الذين قالوا ان كل قول مندرج في الكتب المقدسة الهامى لا يقدرون ان يثبتوا دعواهم بسهولة ، ثم قالوا : « ان سالنا احد على سبيل التحقيق اى جزء تعتبرون من العهد الجديد الهاميا ، قلنا المسائل ، والاحكام ، والأخبار بالحوادث الآتية التى هى أصل الملة المسيحية — لا ينفك الالهام عنها . ولما الحالات الأخرى فكان حفظ الحوارين كافيا لبيانها » .

(١) اليسائى كويبيديا برتنيكا .

وترى من هذا ان بعض العلماء لا يرون ان كل ما في كتب العهد الجديد الهامى ، بل منه الالهامى وغير الالهامى .

ولكن هناك من يقول : انه يشك في اصل الالهام فيها ، فهذا عالم مسيحي يقال له ريس يقول نائلا حليما بعض اقوال المتقدمين : « ان الناس قد تكلموا في كون الكتب المقدسة الهامية ، وقالوا انه يوجد في افعال مؤلفي هذه الكتب واقوالهم اغلاط ، واختلافات ، فمثلا اذا قولت الايات ١٩ ، ٢٠ من الاصحاح العاشر من متى ١١ من الاصحاح الثالث عشر من انجيل مرقس اذا قولت هذه الايات بالايات الست التى في سفر الاعمال في اصحاحه الثالث والعشرين يظهر ذلك الاختلاف جليا . وقيل ايضا ان الحواريين ما كان يرى بعضهم بعضا صاحب وحي ، كما يظهر هذا من مباحثهم في محفل اورشليم ، ومن الزام بولس لبطرس ، وقيل ايضا ان المسيحيين القدماء ما كانوا يعتقدونهم منزهي من الخطا ، لانهم في بعض الاوقات تعرضوا له » .

ولقد قطع بعض العلماء بان بعض هذه الكتب ليس من الالهام في شيء فانجيل متى على قول القدماء من المسيحيين ، وقول جمهور المتأخرين الذين قالوا انه كتب باللسان العبرانى كما اسلفنا من القول ، قد قالوا ان اصله فقد ، وترجمته ليست بالالهام .

ويقول استاذن وغيره ان انجيل يوحنا ليس بالهام ، وجميع رسائل يوحنا ليست بالهام على راي فرقة لوجين ، وكذلك الرسالة الثانية لبطرس ، ورسالة يهوذا ، ورسالة يعقوب ، والرسالة الثانية والثالثة تليوحنا ، ورؤياه النبوى — كل ذلك عند الاكثريين ليس بالهام ، وكان كذلك الى سنة ٣٩٣ ميلادية » .

دعوى الالهام باطلة من يدعيها :

٥٨ — ومهما يكن اختلافهم بالنسبة لكونها ملهمة كلها او بعضها ، وطريق الالهام ، فادعاء الالهام على فرض اتفاقهم عليه ليس له من البيئات ما يثبت ، ولا من الأدلة ما يقيم ادعاءه ، ونحن نطالبهم بالدليل .

وكان يصبح لنا ان نقف موقف المانع منعا مجردا ، نطالبهم بالدليل حتى يقيموه ، ولكن تنميها للبحث وتعريفنا للحقائق نثبت ان دعوى الالهام

بغطة من أسسها ، ليس لعدم إقامة الليل عليها ، بل لأن البيانات قائمة
ضدها ، ذلك لأنها لو كانت بالهـام من الله كما يقولون لكانت صادقة في
كل ما أخبرت به ، وما وجد الباطل منفذا ينفذ منه إليها ، ولم يكن ثمة
محـل لتكذيبها ، ولكانت متفقة غير مختلفة ، ولم تكن متضاربة بأى نوع
من أنواع التضارب ، وذلك لوحدة من صدرت عنه ، لأنها جميعا صادرة
عن واحد ، وإن اختلف الناطقون بها ، ولكننا وجدنا بينها اختلافات من
أوجه عدة ، ووجدنا فيها أخبارا تناقض ما علم في التاريخ وكان مشهورا
فيه ، ولنذكر بعض هذه الأمور على سبيل التمثيل لا على سبيل الحصر .

التضارب بين كتب العهد الجديد :

{ ١ } أول ما يلفتك من أوجه اختلاف الإنجيل في الأمر الواحد
للذى لا يقبل الا حقيقة واحدة . اختلاف انجيل متى عن انجيل لوقا
في نسب المسيح ، فإن من يقابل بين نسب يوسف النجار متبنى المسيح
في الإنجيل يجد الاختلاف من ستة أوجه ذكرها الشيخ رحمة الله الهندي
في كتابه اظهر الحق بمقتل :

١ — في متى أن يوسف بن يعقوب ، وفي لوقا أنه ابن هالى .

٢ — يعلم من متى أن عيسى من أولاد سليمان بن داود عليهم السلام ،
ومن لوقا أنه من أولاد ناثان بن داود .

٣ — يعلم من متى أن جميع آباء المسيح من داود الى جلاء بابل
سلطين مشهورون ، ومن لوقا أنهم ليسوا بسلطين ولا مشهورين
غير داود وناثان .

٤ — يعلم من متى أن سلتائيل بن بكينا ، ومن لوقا أن سلتائيل
ابن نيرى .

٥ — يعلم من متى أن اسم ابن زريال أبيهـود ، ومن لوقا أن
اسمه ريسا .

والعجب أن أسماء بنى زريال مكتوبة في الباب الثالث من السفر
الأول من أخبار الأيام من كتب العهد القديم . وليس فيها أبيهـود ولا ريسا
عـكـل منها فـلط .

٦ - من داود الى المسيح عليهما السلام ستة وعشرون جيلا
على ما بين متى ، وواحد وأربعون جيلا على ما ذكر لوقا .

هذه أوجه اختلاف ستة في نسب المسيح عليه السلام وهو نسب
يوسف النجار ، الذى كان رجل مريم كما تذكر الإنجيل ، وهذا الاختلاف
الذى يعترف به المسيحيون ، ولا يجسدون مناصا من الاقرار به يدل
على أمرين :

أحدهما : أن أحد الانجيليين لم يكن بالهام بيتين ، اذا فرضنا
أن أحدهما صادق والآخر كاذب ، فالكاذب لا شك لم يكن بالهام ، والا كان
الاله الذى أوحى به كاذبا ، وذلك لا يليق بحسب بداهة العقل ، ولما كان
الصحيح منهما غير متعين فالشك يرد على الاثنين ، حتى يثبت الصحيح ،
ويقوم الدليل على صدقه دون الآخر ، ومع هذا الشك لا يمكن الاعتقاد
بأن ثمة الهاما ، لأن الشك ان اعتري الأصل زال الاعتقاد .

ثانيهما : ان انجيل متى لم يكن معروفا للوقا ، أى انه لم يكن متدارسه
معروفا لدى العلماء فى المسيحية . مع أن تدوين انجيل متى يسبق تدوين
انجيل لوقا بأكثر من عشرين سنة على ما عليه جمهورهم ، ولو كان لوقا
يعرفه لراجعه ، وما وقع فى الخطأ الذى وقع فيه ، أو على الأقل ما خالفه ،
مواذا لم يكن معروفا لدى علماء المسيحية ، وحوارييها ورسليها ، فلا بد
أنه لم يكن معروفا قط ، أو بعبارة أصرح ، ربما لم يكن موجودا قط .

ولا مناص من هذا الا ان نقول ان لوقا كان يعرفه ، واطلع على
حديث النسب فيه ، وخالفه على بينة منه ، لأنه لم يصدقه ، وعلى ذلك
لا يكون لوقا معترفا برسالة متى ، والإيحاء اليه ، وان ما كتبه لا يأتيه
البنائى من بين يديه ولا من خلفه والا ما خالفه مع علمه .

وخلاصة القول فى ذلك أن تلك المخالفة تنتج إحدى اثنتين : أما
ألا يكون انجيل متى معروفا للرسول لوقا ، وذلك يقتضى الا يكون
موجودا . . . وأما أن يكون موجودا يعرفه لوقا ، ولكن لا يعترف به مصدرا
صادق الرواية . وإحدى القضيتين لازمة حتما ، ولكن لا يعترف
المسيحيون بكليهما .

(ب) ونجد في الاصحاح الخامس عشر من انجيل متى انه بعد مناقشة
الفرسيين تقدمت اليه امرأة ، ابنتها مريضة بالجنون تطلب شفاءها ،
ونص الخبر كما جاء في ذلك الاصحاح : « ثم خرج يسوع من هناك ،
وانصرف الى نواحي صور صيدا . واذا امرأة كنعانية خارجة من تلك
التخوم صرخت اليه قائلة : ارحمني يا سيدي يا ابن داود ، ابنتي مجنونة
جدا ، فلم يجيبها بكلمة ، فتقدم تلايذه وطلبوا اليه قائلين : اصرفها ، لانها
تصبح وراعتنا » . وتجيء هذه القصة في الاصحاح الثامن من انجيل مرقس
بالنص الآتي : « ثم قام من هناك ، ومضى الى تخوم صور وصيدا ، ودخل
بيتا وهو يريد الا يعلم به احد ، فلم يقدر ان يخفى لأن امرأة كان بابنتها
روح نجس سمعت به ، فأتت وخرت عند قدميه ، وكانت المرأة أمية وفي
جنسيتها فينيقية سورية » .

معنى هذا النص يبين جنس المرأة بأنها فينيقية سورية ، وأنها أمية .
ليست من اليهود ، وفي الأولى توصف بأنها كنعانية أي ليست فينيقية ،
فأيها الأخرى بالقبول ؟ لا شك انه لا يمكن ان تكون الروايتان صادقتين
معاً ، بل لا بد ان تكون احدهما كاذبة وليست بالهام من الله ، لأن الله
لا يكذب ، واذا كانت احدهما ليست صادقة بيقين ، وكاذبة بيقين ، ولم
يدرأيتها الكاذبة المفتراة ، فالشك اذن ملازم الاثنتين لا ينفصل عنها ،
حتى نثبت الصدق من الكذب ، ولا سبيل الى ذلك ، ولا يمكن ان نثبت
لايها الهام مع هذا الشك الملازم الذي لا سبيل الى ازالته .

(ج) وقد اختلف خبر القبض على المسيح لمحاكمته في متى عن يوحنا ،
ففي متى جاء في ذلك بالاصحاح السادس والعشرين ما نصه : وفيما هو
يتكلم ، واذا يهوذا واحد من الاثني عشر قد جاء ، ومعه جمع كثير بسيوفه
وعصى من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب ، والذي أسلحه اعطاهم
علامة قائلا : « الذي اقبله هو امسكوه فلوقت تقدم الى يسوع ؟ وقال
السلام ياسيدي وقبله ، فقال يسوع يا صاحب لماذا جئت ؟ حينئذ تقدموا ،
والقوا الأيادي على يسوع وامسكوه » هذا ما جاء في متى ، وجاء في يوحنا
في هذا المقام ما نصه : « فآخذ يهوذا الجند وخداما من عند رؤساء الكهنة
والفرسيين وجاء الى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح فخرج يسوع ،
وهو عالم بكل ما يأتي ، وقال لهم : من تطلبون ؟ اجابوه : يسوع الناصري »

قال لهم : انى انا هو ، وكان يهوذا مسليه ايضا واقنا معهم ، فلما قال لهم انى انا هو رجعوا الى الوراء وسقطوا على الأرض ، فسألهم ايضا من تطلبون ؟ فقالوا يسوع الناصرى ، اجاب يسوع قد قلت لكم : انى انا هو ، فان كنتم تطلبوننى فدمعوا هؤلاء يذهبون ليتم القول الذى قاله : ان الذين أعطيتنى لم اهلك احدا .

وترى هنا اختلافا بينا بين الروایتين ، متى يقول : ان يهوذا هو الذى اعلمهم بالمسيح بالعلامة التى اتفق معهم عليها ، وهى تقبيله ، ويوحنا يقول : ان المسيح هو الذى قدم نفسه وكفى يهوذا مثونة التعريف ، ولا شك ان ذلك الاختلاف البين فى رواية حادثة واحدة يجعل احدى الروایتين كاذبة والثانية صادقة ، والكاذبة ليست بالهام ، فاحداها ليست بالهام ، ولا سبيل الى معرفتها فيثبت الشك فى الروایتين .

وفى الحق ان من يراجع الاناجيل فى خبرها عن القبض على المسيح وحبسه ، ثم محكمته وصلبه فى زعم النصارى ، ثم قيامته من قبره ، يجد الاختلاف فى اخبارها اختلافا بينا ، ولو كان بعض هذا الاختلاف فى شهادة اثنين يشهدان فى درهم ما ثبتت بشهادتهما دعوى ، ولا انتصر بها حق .

ولتراجع الاناجيل فى هذا المقام لتعرف مقدار الصحة فى خبرها ، ولتعرف مقدار ما فى دعوى الالهام لكتابتها عند كتابتها من حق ، فلا شك ان ذلك الاختلاف الذى لا يمكن التوفيق بين متناقضه يؤدى الى ان تلك الاناجيل ياتيها الشك من كل جانب ، ياتيها من بين يديها ، ومن خلفها ، فلا يمكن ان تكون الهاما من حكيم حميد .

وان ذلك الاختلاف فيها احاط بمسألة الصلب — فوق انه ينقص الثقة بالاناجيل ، هو ايضا يجعل خبر الصلب عند القارئ الخالى الذهن الذى لم يكن فى ذهنه قبل القراءة ما ينتبه او يثبت موضع الشك الذى يرجح فيه الرد على القبول ، والتكذيب على التصديق .

(د) وفى موت يهوذا الذى خان المسيح على زمعهم ، اختلفت رواية متى من رواية لوقا فى سفر اعمال الرسل . متى يقول : انه خنق نفسه ومات ، كما جاء فى الاصحاح السابع والعشرين .

ولوقا يقول في سفر الأعمال : انه خر على وجهه ، وانشق بطنه ،
فانسكبت أحشاؤه كلها ومات .

ولا شك ان بين الروايين اختلافا ، لأن الموت بالخنق غير الموت
بشق البطن ، ولا بد ان تكون احداهما على الاقل كاذبة . ولكنها غير
معلومة ، فيتطرق الشك الى الأخرى ليردان معا ، ولا يمكن ان تكونا
بالهام أو لا يمكن مع ذلك للشك الايمان بأن كتيبيهما بالهام .

(هـ) قد اشتمل بعض هذه الكتب على أخبار لو صحت لكنت معلومة
مشهورة في التاريخ يعرفها الخاص والعام ، ولدونتها كتب التاريخ على
أنها حوادث مفردة مجيبة في الدهر . ولكن لم يرد لها ذكر في التاريخ ،
ولم يعرف الناس أمرها الا من تلك الكتب .

هذا متى يقول عند صلب المسيح وقيلته : فصرخ يسوع بصوت
عظيم وأسلم الروح ، وإذا حجاب الهيكل قد انشق الى اثنين من فوق الى
أسفل ، والأرض تزلزلت ، والصخور تشقق ، والقبور تفتحت ، وقام
كثير من أجساد القديسين الراقدين ، وخرجوا من القبور بعد قيامته ،
ودخلوا المدينة المقدسة ، وظهروا لكثيرين . وأما قائد المائة والذين معه
يحرصون يسوع فلما رأوا الزلزلة ، وما كان ، خافوا جدا ، وقالوا : حقا
كلن هذا ابن الله .

وهذه حادثة عظيمة لو صحت لدونها التاريخ العام الذي لم يشر
إلى المسيح بكلمة ، ولو صحت أيضاً لأمن الرومان واليهود ، الصخور
تتشقق ، والأرض تزلزل ، والأموات ينشرون ، ويسرون على الأرض ،
ويراهم الكثيرون ، ويبقى بعد ذلك مساع لا تكلر ، ولكن لم ترد أخبار
يايمان أحد من اليهود على اثر تلك الينبات الباهرات .

ولقد جزم العلامة المسيحي نورتن بكتب هذه الحكاية ، وقال
في تكذيبها : « هذه الحكاية كاذبة والغالب أن أمثال هذه الحكاية كانت
رائجة في اليهود بعد خراب اورشليم ، فلعل أحدا كتب هذه الحكاية
في النسخة العبرانية ، وأدخلها الكتاب في المتن ، وهذا المتن في يد المترجم
فترجمها كما وجدها » .

ونقول : لعل كثيرا مما في المتن أصله في الحاشية ثم نقل خطأ في
المتن ، وإذا كان الأمر كذلك ، فكيف يكون هذا الكتاب وأشباهه مصدرا

لاعتقاد جازم ، وإيمان بدين ، وكيف يزعم زاعم أن هذا الكتاب بحواشيه الدخيلة غير المعلومة من منته الأصيل ، هو بالهام من الله العلى التقدير ؟ ! ولكن فى العالم عقول تقبل ذلك .

بيد أنه من الانصاف لهذه العقول أن نقول : أنهم يقيّمون غواشى تمنع نورها أن يكشف عن موضع الضعف فيها فهم لا تقبله على نور وبينة ، وسلطان مبين .

٥٩ — هذه بعض المتناقضات بين هذه الكتب بعضها مع بعض وبعض مناقضتها للعقل والمدون فى التاريخ ، وأنا نحيل القارئ فى هذا المقام الى كتاب اظهار الحق للشيخ رحمة الله الهندي : فقد اتى بأكثر من مائة اختلاف بين هذه الكتب ، وجبه بها مناظريه ، فلم يحيروا جوابا ، ولم يستطيعوا خطابا ، ولسنا نريد أن ننقلها برمتها منه فليرجع القارئ إليه ، فسيجد الغريب .

التناقض بينها مبطل لادعاء الإلهام ويبيان أنكارهم لبعضها ثم اعترفهم به:

وإذا كانت هذه الكتب متناقضة متضاربة يلحق الكتب كلها فى جملتها وأجزائها عند مناقشتها فهم إذن ليست بالإلهام ، ويكفى هذا بطلانا لادعائهم فى الإلهام .

وأن نسبة هذه الكتب الى من نسبت اليهم على ما فيها ، وعلى أنها فى ذاتها ليست حجة ، هى موضع شك كثير ، فإنه ليس لهم سند متصل يصل هذه الكتب فى أقدم العصور التى عرفت فيها — بالكاتبين لها ، فهم لم تعرف معرفة كاملة قبل مجمع نيقية الذى كان فى سنة ٣٢٥ ، ولم يجيء فكر لها قبل ذلك الا على لسان أرينيوس سنة ٢٠٠ وكليمنس سنة ٢١٦ .

بل أن مجمع نيقية لم يعترف بكثير منها ، فان ذلك المجمع لم يعترف بها يأتى :

١ — برسالة بولس الى العبرانيين .

٢ — ورسالة بطرس الثانية .

٢ ، ٤ — رسالة يوحنا إنشائية والثالثة .

٥ — رسالة يعقوب .

٦ — رسالة يهوذا .

٧ — ورؤيا يوحنا التي تسمى « الكتاب النبوى » ولم يحكم بصحة هذه الكتب الا في مجمع لوديسيا سنة ٣٦٤ .

انقطاع السند في نسبتها لكتبيها :

فقبل سنة ٣٦٤ لم يعترف بصحة هذه الرسائل السبع ، وقبل سنة ٣٢٥ لم تكن الكتب كلها معروفة او مختصة بذلك التقديس . وآخر كتاب من هذه الكتب كتب في القرن الاول ، فبين آخر كتبهم تدويننا في زعمهم ، ومعرفته والاعتراف به أكثر من خمس وعشرين سنة ومائتين لا راوى برويها ، وقد وقع بهم من الأحداث في هذه المدة ما يذهب باللب ويضيع الرشيد ، وينسى المرء معه كل شيء ، وان الكتب نفسها لم تسلم من الاضطهاد . فقد اصدر احد اباطرة الروم سنة ٣٠٣ امرا بهدم الكنائس واحراق الكتب ، وعدم اجتماع المسيحيين لأداء عباداتهم ، فنفذ الولاة الأمر ، فهدموا الكنائس ، وحرقوا الكتب ، وأتوا على كل ما للمسيحيين من بيوت عبادة وكتب ، هدموا وتحرقوا ، ومن سبق الى ظنهم انه أخفى كتابا عذبه عذابا شديدا ، حتى يعلنه فيحرق .

ومن قبل ومن بعد انزلوا البلاء بعلمائهم ، فما تركوا عالما منهم بالديانة الا قتلوه ، وكان الولاة يتفنون في طرق اباداة المسيحية من الوجود ، ابادوا العلماء حتى لا يوجد من يرشد اليها ، ويتوارث العلم بها . وبادوا الكتب حتى لا تحفظ تلك الديانة في الصدور او السطور .

ولا شك أن ذلك الاضطهاد الذي دام الى صدر القرن الرابع يجعل الكتب التي رويت قبل ذلك موضع شك في نسبتها الى قائلها ، حتى يقوم دليل على صحة تلك النسبة ، ولم يقيموا اى دليل ، لأن السند منقطع بينها وبين من تنسب اليهم ، والحبل بينهم وبينها غير متصل بأوهى أنواع الاتصال ، لأن السند المتصل الذي يطمئن معه القارئ لكتاب ، فيقلب على ظنه انه صادق النسبة إن نسب اليه ، هو أن يروى ثقة عن ثقة مثله حتى يصل السند الى من لقى المؤلف فيقول : سمعته منه ، أو تلقينه عنه ،

أو قرأته عليه كما ترى في أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم . ويكون كل راوٍ من تلك السلسلة المتصلة حلقاتها عدلاً ثقة ، ضابطاً حليلاً ، وإذا كان السند غير متصل بين أنواع هذه الكتب واشتهارها ، وبين قائلها ، فقد دأمت بعد سنة ٣٦٤ ، ومن نسبت إليهم كتابتها كانوا في وسط وآخر القرن الأول ، فالعقل يتشكك في هذه النسبة ، ولا يثبت مع الشك كتاب . يكون حجة لديانة .

هذه كتبهم ، اعتقدوا أنها كتبت بالهام من كتابها ، ولم يقيموا أي دليل على دعوى الإلهام ، وبدراسة يتبين التناقض بينها ، مما يثبت أنها ليست بالهام من الله ، وبدراسة تاريخها يثبت أنها منقطعة السند عن نسبت إليهم .

موازنة قس بين أحاديث الرسول وكتبهم من حيث الرواية :

٦ — ولقد جرى قس اسمه إبراهيم سعيد في شرحه لانجيل لوقا ، فعقد موازنة بين روايته ، ورواية أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فقال : « ان الذي يطالع ديباجة بشارة لوقا يستعيد الى ذاكرته ديباجة الأحاديث في الاسلام ، غير انه اذا تشابهت الديباجتان في بعض الأوجه ، فان أوجه الخلاف تفوق بكثير أوجه الشبه ، فمن أوجه الشبه : (١) ان بشارة لوقا والأحاديث كلاهما ترجبة حياة ، وأقوال مؤسس لدين واسع الانتشار .

(ب) ان الذين كتبوها أخذوها من أقوال مسلمة إليهم . الى هنا فقط تنتهي أوجه الشبه ، او بتدريج زاوية الانفراج تتسع الى ان تختفي خطوطها مع رسوم الأبد .

(١) فالأحاديث النبوية كتبها أناس أخذوها من أناس آخرين ، وهؤلاء الآخرون أخذوها من التابعين ، وهؤلاء أخذوها من الصحابة ، والتبر متى تنقل بين الأيدي الكثيرة امتزج بكثير من التراب ، ان لم يتحول تراباً ، ولكن لوقا أخذها من شهود عيان ممن رأوا المسيح ، وخدموا انجيله .

(ب) نقلت الأحاديث النبوية من رواية ، وما أكمة الأخبار إلا روايتها ، لكن سيرة المسيح سجلها مؤرخون محققون للأمور المتينة مندهم .

(ج) كانت مهمة كتابة سيرة نبي الاسلام جمع الاحاديث وتكديسها ، لكي يظفروا بأكبر عدد ممكن ، وكانت مهمة لوقا التمهيد العلمي ، اذ كان هو طبيباً عملياً ، علمياً دقيقاً .

بيان ما في كلامه من زيف :

٦١ - هذا نص ما كتبه ذلك القس في الموازنة بين احاديث الرسول صلى الله عليه وسلم وانجيل لوقا ، ونحن نقره في أن أوجه الاختلاف تتفرج زاويتها ، حتى لا يتلاقى المتشابهان بعدها ، وان شئت الحق الخالص من كل تمويه ، والصدق الخالي من كل تزوير نقل انه لا تشابه بينهما ، كخطين متوازيين لم يتلاقيا ، ولن يتلاقيا قط .

ولكن اذلك الاختلاف يعلى الاحاديث ام يعلى البشارة المنسوبة للوقا ؟ هنا نختلف مع القس . فهو يزعم ان ذلك الاختلاف يعلى بشارة لوقا ، ويفقد الثقة احاديث الرسول ، وهو لكي يؤيد هذا الزعم يأتي بالمحسن ليسبها مساوئ ، ويعرض لما يوجب الثقة ، فيزعمه دليل تقيضها ، وهو في هذا كمن يزعم قبح الشمس في نورها الرائع ، وضوئها الساطع ، وقبح القمر في صفائه ، وانبلاجيه في ظلمة الليل البهيم ، ثم يستعين في تقبيح المحاسن الى التشبيهات والاهيلة والرموز ، كشبان الموهين دائماً ، عندما يحاولون طمس المعقول ورد المقبول . ومعارضة ما تنتجه بدائه العقول ، والمنطق المستقيم .

يقول أن الاحاديث كتبها ناس من ناس حتى يصلوا الى التابعين ، فالصحابية ، وبشارة لوقا اخذها من شهود عاينوا ، ويرى أن رواية بشارة لوقا هي المثلث ، ورواية الاحاديث ليست المثلث . ويستدل على ذلك بأن التبر متى تنقل بين الايدي امتزج بالتراب او تحول الى تراب ، فماى دليل هذا ؟ ومن اى ابواب الاقيسة المنطقية ، ومن اى اشكالها ؟ ان ذلك ليس من المنطق في شيء ، ولا يمت اليه بنسب ، بل لا نستطيع أن نقول ان ذلك قياس خطابي ، لأن الاقيسة الخطابية ، وان كانت ظنية لا تناقض العقل ، ولا تكذب على البدائه ، ولكننا مع ذلك نناقش ذلك الاستدلال .

ان احاديث الرسول رويت بسند متصل ، وذلك عيبها في زعم هذا الكاتب ، وبشارة لوقا لم ترو بسند متصل ، وذلك حسنها ، واذا قال لك

نأمل : أين ما ثبت به أنه روى عن شهود عاينوا ، ومن هم هؤلاء الذين عاينوا واخبروه ؟ ولماذا لم يتولوا هم التدوين ، وهم أولى بذلك ، وكلامهم أحرى بالتصديق ؟ فلا جواب عنده بلا ريب .

فأيها العقول المستقيمة ، أي الخبرين أحرى بالقبول ، خبر من ذكر أنه روى عن فلان العدل المعروف بالصدق والتقوى ، ومينه ، وعدالته مشهورة ، وصدقه معروف . أم خبر من ذكر لك أنه روى عن عاين ولم يبين من هو ، ولم يخبر عنه ؟ فلم نعرف أهو ثقة مقبول الرواية أم هو غير ثقة كيهوذا الاسخريوطي ؟ ان أقصى ما يقال هو ان لوقا نقل عن بولس ، لانه كان رفيقا له في بعض أسفاره ، ولكن بولس نفسه لم يكن من تلاميذ المسيح الذين عاينوا وشاهدوا بل كان في صدر حياته حربا عليهم والبأ ، اذاقهم البلاء أكؤسا ، والشر ألوانا ، فهو راو يحتاج الى من يوثقه ، ان ادعى ان لوقا روى عنه ، وذلك ما لم يقله حضرة القس .

ولننتقل الى مناقشة تشبيه الذي فكره دليلا : ان التبر اذا انتقل الى أيد تستطيع صيانتة وحياطته — تحفظه من التراب ، وتصونه من الاختلاط به وتميط عنه كل ما يخالط جوهره ، فيزداد بهذا الحفظ بريقا وصفا ، ان أحاديث الرسول نقلها ثقات صانوها وحفظوها ، ولكن يظهر ان القس يأبى في مناقشته الا ان يخالف كل معقول ، حتى يكون كل كلامه متفقا مع الباعث عليه والداعي اليه ، فيزعم ان التبر قد يتحول الى تراب اذا تناقلته الأيدي .

فأيها الناس ، وأيها العرب والمجم ، وأيها الشرق ، وأيها الغرب هل علمتم ان الذهب يتحول الى تراب ، ولكن القس المرشد الرشيد يقول ذلك فصدقوه وكنبوا العقل والحس والمشاهدة .

ثم من الذي روى لنا تلك البشارة عن لوقا ؟ ان السند يجب ان يكون معروفا حتى لوقا ، قبل ان نعرف النسبة بين لوقا والمسيح ، ان بشارة لوقا كتبت كما يزعم النصارى في العشرة السابعة بعد المسيح من غير ان يعينوا الزمن تعيينا دقيقا ، ولكن لم يرد في التاريخ ، ولا على السنة الرؤساء والقسيسين أي ذكر لها الى سنة ٢٠٠ ثم فكرت الانجيل الاربعة على لسان اثنين من العلماء فقط من سنة ٢٠٠ الى سنة ٣٢٥ ، ولم نعرف هذه الانجيل المدونة المسطورة الآن هي التي جاء فكرها على لسان

عالمين من علمائهم في فترة من التاريخ قدرها خمسون وعشرون سنة: وثلاثمائة ، وهي فترة طويلة .

ولكن مع كل هذا يستحسن القس ابراهيم سعيد تلك الحال ، فقد زينت له مرآها . الامر الحسن الجدير بالثقة : وراى غيرها الامر القبيح الجدير بالزد . وهمل نطالب ذا رمد ان يفتح عينيه في ضوء الشمس ، او نطالب من فقد حساسة الشم ان يدرك اريج الزهر ، وعرف الطيب ، او نطالب من ايفت منه المشاعر ان يكون صادق الحس دقيق الشعور .

٦٢ — ولنتقل الى الفرق الثاني الذى فكره معلما لبشارته ، ومنزلا باحاديث نبينا عليه الصلاة والسلام يقول : نقلت الاحاديث عن طريق رواية ، وبها آفة الاخبار الا روايتها ، اما سيرة المسيح فقد سجلها مؤرخون محققون للامور المتيقنة عندهم .

هذا ما فكره بنصبه تقريبا ، وهو بين ارجحية اخبار اناجيله من سيرة المسيح بانها رواها التاريخ ، اما عن السنة مرواية رواية ، وآفة الاخبار روايتها ، ولا نريد مناقشة تلك الكلمة العلمية التافهة « آفة الاخبار روايتها » فانها لا تصلح مقدمة لدليل علمي ، ولو ان طالبا ممن تلقوا العلم علينا قالها لعركنا اذنه ولسررنا اليه ان رواية الاخبار الذين هم آفاتنا انما هم الكاذبون . اما الصادقون العادلون ، فليسوا آفاتنا بل حملتها ، والا ما صحت شهادة ، ولا قبل القضاء بينات ، ولا ثبتت حقوق ، ولا ادين متهم ، ولا برى برى .

ثم يقول ان اناجيله سجلها مؤرخون محققون ، فكيف نسبيهم ؟ ارواة زووا عن غيرهم ؟ ان كانوا كذلك ، فقد سجل على سيرته ما عده قبيحا عند غيره ، وان كانوا مؤرخين لم يتعمدوه بطريق الرواية ، بل بالنقش على الاحجار ، او فيما استبطنته بطون الآثار ، فاي اثر هذا وجدوا تلك الاناجيل منقوشة عليه ، ومدونة فيه ، واثبت التحقيق العلمى انها ترجع الى عصر المسيح ، وانه هو الذى القاها ، او ان تلاميذه دونوها عنه ؟ .

ان اخبار التاريخ تثبت باحد امرين ، اما بالرواية يروون ، او بالاثار ينقبون فيها ، ويتعمدونها منها ، لم تثبت الاناجيل بواحد من الامرين ، فليست ثمة رواية لها ولا رواة ، وهم ينزهونها من ذلك ، ولا آثار تنطق

بها ، وتعلن خبرها فهي اذن يرفضها التاريخ ، ولا يمكن ان يسجلها مؤرخون محققون قط ، وان التاريخ لا يعرف لها فكرا الا من مجمع نيقية او بعده . فهي مسندة الى ثمانية عشر وثلاثمائة اجتمعوا في نيقية ، وليست محقة النسبة لغيرهم بل بعضها ليس محقق النسبة عندهم ، وبين هؤلاء وبين المسيح خمس وعشرون سنة وثلاثمائة !! وبعد هؤلاء المجتمعين تناقلها الرواة عنهم ، وان اغضب ذلك حضرة القس ، وان ذلك المجمع لنا فيه كلام ، سنقول في موضعه .

٦٣ — ولنتنقل الى مناقشة الفرق الثالث الذي ظنه رافعا مؤرخيه الى مرتبة الثقة ، يقول : كما كانت مهمة كتبة سيرة النبي صلى الله عليه وسلم الجمع ، ليظفروا باكبر عدد من الاحاديث . اما مهمة لوقا ، فقد كانت التحقيق والتحصيل ، وهنا نرى القس اخذ يجد بعد الهزل ، ويقول بعد الهذر ، ولكنه اذ ابتدا يجد قد كذب واعظم الفرية على احاديث نبينا ، وادعى على بشارة لوقا ما ليس فيها ، فاي تحقيق علمي فيها ، واي تحصيل اشتملت عليه ؟ انها لا تفرق من غيرها من حيث اشتمالها على امور غريبة ، واشياء عجيبة ، ولم يبين لنا رايه فيها ، بل كان قاصا لكل القصاص ، ولا يرمعها انه كان طبيبا ، لان نسبتها اليه موضع شك كبير ، ولم يتفق الكتاب على شخصه كما بينا ، ولم يتفقوا على انه كان طبيبا ، بل منهم من قال انه كان مصورا ، وعلى ذلك تكون دعواه التحصيل في بشارة لوقا لا تؤيدها ما دون فيها ، ولا تؤيدها نسبتها الى لوقا .

ولنتنقل بعد ذلك الى رد افتراءه ، وكتبه على احاديث النبي صلى الله عليه وسلم ، فان المطلع على اخبار رواها المسندون ، وما كتب في صاحبهم يتبين له انهم ما كان همهم الجمع ، بل كان همهم التنقيب والبحث فانهم ما كانوا يروون كل ما يلقون ، بل يختارون الصادق مما يلقون ، وان الذي يرفضون كان اضعاف ما يقبلون وينقلون ، لانهم كانوا يتحرون الصدق ليطهر الخبيث من الطيب ، وان الصحابة كانوا يتهمون من يكثر من الرواية خشية ان يخبر عن الرسول بغير ما راي وشاهد ، فكيف يقول ذلك الرجل على غير علم ، او محرما الكلم عن مواضعه : « ان رواية الاحاديث كان همهم الجمع » ، كلا انهم كانوا ينتقدون ما يروون ، ينتقدون السند أولا ، فلا يقبلون الا من الرواة الذين اشتهر صدقهم وضبطهم واهمهم

لما يحملون ويروون ، وينتقدون متن الحديث : فيعرضونه على الكتاب وما اشتهر من السنة واستفاضت به الأخبار ، وما علم من هذا الدين بالضرورة فإن لم يخالفها بعد أن روى بسند متصل مكون من عدول كان مقبولا ، والا كان مردودا ، ونريد أن نهس في اذن حضرة القس الرشيد بأن من أسباب ردهم لبعض الاحاديث ورفض نسبتها الى الرسول عليه الصلاة والسلام — عدم موافقتها للعقل ، فهل له أن يطبق ذلك النقد على انجيله ورسائله ؟ انا نتصح له أن يفعل ، لانا نريد له الهدى ، لا الضلال ، والرشد . لا الغي ، وهي نية نحسبها عند الله .

نظرة في الوحي في الاسلام والوحي في المسيحية :

٦٤ — نريد أن نختم مناقشتنا لذلك القسيس بمناقشة كلمة ذكرها: وهي التفرقة بين الوحي في الاسلام والوحي في المسيحية. فيقول عن الوحي في الاسلام : « ان الوحي في الاسلام هو التجرد عن كل شيء انساني » وتلاوة ما يسهونه اللوح المحفوظ ، ولكن الوحي في المسيحية يجمع بين العنصر البشري والعنصر الالهي ، اي الملهات الالهية تتجسد في لباس لغوي بشري ، لتكون مفهومة لدى الناس الذين تبلغ اليهم ، فالكلمة المعلنة المكتوبة في الانجيل هي رمز لكلمة الله ، الوحي المعلن لنا حق الله .

من أجل هذا يعتقد المسيحيون أن الوحي بالروح القدس لا يحرم على الموحى اليهم استخدام الوسائل البشرية الاجتهادية الممكنة لديهم ولا يرفع عن الكاتب مسئولية الاجتهاد ، والتحقيق والتدقيق ، هذا بخلاف الاملاات المحتوى عليها كتاب الوحي التي لا تتدخل فيها مواهب الكاتب الطبيعية ، بل هي من الله أولا وآخرا ، كالنبوات المتفرقة في كل اجزاء الكتاب المقدس ، وسفر الرؤيا .

معنى الوحي :

هذه كلمته ، ونريد قبل أن نتعرف من تلك الكلمة معنى الوحي في كتبهم أن نسلرغ الى بيان وحي الله لنبيه صلى الله عليه وسلم في الاسلام. فنقول : ان وحي الله تعالى لنبيه صلى الله عليه وسلم قسمان : قسم يوحى به على أنه كلام الله تعالت كلماته ، ولهذا يكون المعنى والتعبير لله جلّت قدرته ، وذلك كما في القرآن الكريم الذي نزل به الروح الامين .

القسم الثاني ، الأمور الشرعية التي كان يوحى الله بها إلى النبي صلى الله عليه وسلم ليبينها للناس ، فالمعنى فيها يوحى من الله تعالى والعبارة فيها للنبي صلى الله عليه وسلم .

وإن فكلامه من الوحي في الإسلام لم يكن صحيحا في عبوه ، وكان عليه أن يتحرى قبل أن يكتب ، ولكنه لم يفعل .

ولنتقل إلى الوحي بالكتب عندهم ، وهذا ما نريد أن نأخذ العلم به عنه ، وعساه يهدينا إلى ما نعرف به محض الحق المبين .

هو يقول أن كلمات الانجيل ليست هي كلمات الروح القدس التي ألهمها رسولهم ، سواء في ذلك كل كتبهم ، فالمعبارة فيها للكتاب ، وليست للروح القدس الذي يلهم رسولهم بما يكتبون فيها يزعمون ، ثم تنقسم كتبهم بعد ذلك إلى قسمين : قسم هو وحي لا تدخل فيه المواهب الطبيعية بالتصرف فيه بأي نوع من أنواع التصرف ، وهو ما يسمى بالنبوات عندهم . والقسم الثاني تتصرف فيه مواهب الكتب ، وفي هذا القسم لا يرفع عن الكتب ما يوجب عليه التحقيق والتدقيق والاجتهاد .

ونظرة ملخصة إلى هذا القول نرى أن الإلهام قد أخذ يضؤل أمره ، وتتواضع دعواه ، خصوصا بالنسبة للإنجيل ، لأنها ليست بكتب نبوة كالرؤيا ، ولم يتخللها كلام الله ، كما يفعل بولس في رسائله ، إذ كان يزعم أحيانا أنه يتكلم من الله ، وأحيانا يقول أنه يتكلم من عنده ، فالإنجيل ليست فيها إذن تلك النبوات ، وعلى ذلك يكون للمواهب الطبيعية البشرية دخل في كتابتها ، ويتحملون تبعه الاجتهاد فيها والتدقيق والتحصيل ، ومن يتحمل تبعه عمل ينسب إليه . وعلى ذلك قد يتوارد الخطأ على اجتهادهم وتدقيقهم وتحصيلهم ، فيكون من أخبارهم ماصناف التحقيق فيه الصواب ، وما عرض له الخطأ ، وكيف تكون بعد ذلك بالإلهام أو وحي ؟ وكيف تكون مقدسة لا يأتيها الباطل من بين يديها ولا من خلفها ؟ وإن فقد أنوا على دعوى الإلهام بالنقض فلا إلهام في الإنجيل إذن .

هذه كلمتنا في كتبهم تحريفا فيها أن نكتبها كما كتبها المسيحيون ، ونوجه من النقد ما وجهوا ، وذلك لكي ننصف القوم .

ولقد لقينا عليها نظرة ملخصة لنوائم بين أخبارها المختلفة ، ونجمع

(م ٧ — محاضرات في النصرانية)

بين الأقوال المتضاربة ، ونشير الى حكم العقل المستقيم عليها ، أهى صالحة
لأن تكون مصدر دين يتدين به الآلاف من البشر وأهل العلم ،
أم غير صالحة ؟ .

ان كتاب كل دين هو الأصل والدعامة والأساس ، ماذا كان
غير صحيح السند ، أو غير مقبول لدى العقول كان ثبوت الدين فيه نظراً ،
بل انه انهيار ، ونقد أصله ، ولم يعد شيئاً في الأديان مذكوراً .

ولنتنقل بعد ذلك الى عقيدة المسيحيين ، وبعض شرائعهم كما جاءت
بها تلك الكتب التى علمت أمرها .

النصرانية كما هي عند النصارى وفي كتبهم

العقيدة :

٦٥ — جاء في كتاب سوسنة سليمان، لنونل بن نعمة الله بن جرجس النصراني أن « عقيدة النصارى التى لا تختلف بالنسبة لها الكنائس ، وهى أصل الدستور الذى بينه المجمع النيقاوى هى الايمان بآله واحد أب واحد ، ضابط الكل ، خالق السماء والأرض ، كل ما يرى وما لا يرى ، ويرب واحد ، يسوع الابن الوحيد المولود من الأب قبل الدهور من نور الله . إله حق من إله حق ، مولود غير مخلوق ، مساو للأب فى الجوهر ، الذى به كان كل شيء والذى من أجلنا نحن البشر ، ومن أجل خطايانا نزل من السماء ، وتجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء تانس ، و صلب عنا على عهد بيلاطس ، وتآلم وقبر ، وتآلم من الأموات فى اليوم الثالث على ما فى الكتب . وصعد الى السماء وجلس على يمين الرب ، وسيأتى بمجد ، ليدين الأحياء والأموات ، ولا فناء ملكه ، والايمان بالروح القدس إله الرب المحيى المنتقى من الأب ، الذى هو مع الابن يسجد له ، ويمجد ، الناطق بالأنبياء » .

هذا هو جوهر العقيدة ولها الذى لا اختلاف فيه ، وفى هذا الكلام إيهام يحتاج الى فضل بيان ، وأنا مستعینون فى توضيحه بما كتبوه هم ، حتى لا نتزید عليهم بقول ، ولا نفرض عليهم لهذا ، ولكى نكون متفقى بالحكاية لكل أقوالهم من غير أى تحريف ، والذى يستلزم من هذا أن أساس العقيدة يقوم على ثلاثة عناصر :

العنصر الأول : التثليث والايمان بثلاثة أقانيم .

والعنصر الثانى : صلب المسيح فداء عن الخليقة وقيامته من قبره ، ورفعه .

والعنصر الثالث : انه يدين الأحياء والأموات .

وللتكلم عن كل واحد من هذه العناصر .

مقدمة التلخيص :

٦٦ - قال الدكتور بوست في تاريخ الكتاب المقدس : « طبيعة الله عيارة من ثلاثة اقانيم متساوية : الله الاب ، والله الابن ، والله الروح القدس ، فالى الاب ينتمى الخلق بواسطة الابن ، والى الابن الفداء ، والى الروح القدس التطهير » .

وبنهم من هذا ان الاقانيم الثلاثة عناصر متلازمة لذات الخالق .

التسوية والتلخيص :

وقد نسر هذا المعنى القس بوطر في رسالة صغيرة ، سماها الأصول والفروع ، واليك ما جاء فيها : « بعد ما خلق الله العالم ، وتوج خليقته بالانسان لبث حيناً من الدهر لا يعطى له سوى ما يختص بوحديته ، كما يتبين ذلك من التوراة ، على انه لا يزال المحدث يرى بين سطور هذه العبارات وراء الوحدانية ، لانك اذا قرأت فيها بامعان تجد هذه العبارات :

« كلمة الله ، او حكمة الله ، او روح القدس » ولم يعلم من نزلت عليهم التوراة ماتكنه هذه الكلمات من المعاني ، لانه لم يكن قد اتى الوقت المعين الذى تمند الله فيه . ايضاحها على وجه الكمال والتفصيل ، ومع ذلك فمن يقرأ التوراة في ضوء الانجيل يقف على المعنى المراد ، اذ يجدها تشير الى اقانيم في اللاهوت . « ثم لما جاء المسيح الى العالم ارانا بتعاليمه واعماله المجدونة في الانجيل ان له نسبة سرية ازلية الى الله ، تفوق الادراك ، ونراه يسمي في أسفار اليهود : « كلمة الله » وهي ذات العبارة المعلنة في التوراة . ثم لما صعد الى السماء ارسل روحاً ، ليسكن بين المؤمنين ، وقد تبين ان لهذا الروح ايضا نسبة ازلية الى الله فائقة ، كما للابن ، ويسمى الروح القدس ، وسر ذات العبارة المعلنة في التوراة كما ذكرنا ، وما تقدم نعلم بجلالة ان المتسمى بكلمة الله والمتسمى بروح الله في نصوص التوراة هما المسيح والروح القدس المذكوران في الانجيل ، فما لمحت اليه التوراة صرح به الانجيل كل التصريح ، وان وحدة الجوهر لا يناقضها تعدد الاقانيم ، وكل من افكر الله ذهنه وفتح قلبه فهم الكتاب المقدس لا يقدر ان يفسر الكلمة بمجرد امر من الله او قول مفرد ، ولا يفسر الروح بالقوة التأثيرية ، بل لابد له ان يعلم ان في اللاهوت ثلاثة اقانيم متساوين في الكمالات الالهية ، ومتمازين

في الاسم والعمل ، والكلمة والروح القدس اثنان منهم ، ويدعى الاقنوم الاول. الاب ويظهر من هذه التسمية انه مصدر كل الاشياء ومرجعها ، وان نسبته للكلمة ليست صورية بل شخصية حقيقية ، ويمثل للالهام محبته الفائقة ، وحكمته الرائعة ، ويدعى الاقنوم الثاني الكلمة ، لانه يعان مشيئته بعبارة وافية ، وانه وسيط المخابرة بين الله والناس ، ويدعى ايضا الابن ، لانه يمثل العقل نسبة المحبة ، والوحدة بينه وبين ابيه ، وطاعته الكاملة لمشيئته ، والتمييز بين نسبته هو الى ابيه ، ونسبة كل الاشياء اليه ، ويدعى الاقنوم الثالث الروح القدس ، الدلالة على النسبة بينه وبين الاب والابن ، وعلى عمله في تنوير ارواح البشر ، وحطهم على طاعته .

الابن لا يعنى به الولادة البشرية :

وبناء على ما تقدم يظهر جليا ان عبارة الابن لا تشير كما فهم بعضهم خطأ الى ولادة بشرية ، ولكنها تصف سرية فائقة بين اقنوم وآخر في اللاهوت الواحد ، واذا اراد الله ان يفهمنا تلك النسبة لم تكن عبارة انسب من الابن للدلالة على المحبة والوحدة في الذات ، والامانة للبشورة الالهية ، واما من حيث الولادة البشرية فالله منزّه عنها ، لاجل هذه الايضاحات علم خدام الدين المسيحي واللاهوتيون حسب ما قرره الكلمة الالهية ان في اللاهوت ثلاثة اقانيم ، حسب نص الكلمة الازلية ، ولكل منهم عمل خاص في البشر ا . ه . بنصه تقريبا .

ونجد كاتب هذا الكلام يحاول ثلاث محاولات :

اولاها : اثبات ان التوراة وجد فيها اصل التثليث ، لوحت به ولم تصرح ، واشارت اليه ، ولم توضح .

وثانيها : ان في اللاهوت ثلاثة اقانيم ، وهى في شعبها متغايرة وان كانت في جوهرها غير متغايرة .

وثالثها : ان العلاقة بين الاب والابن ليست ولادة بشرية ، بل هى علاقة المحبة والاتحاد في الجوهر .

ولقد كان بيان ذلك المعنى اوضح من هذا البيان في قول القس ابراهيم سعيد في تفسير بشارة لوقا ، فقد جاء فيه في تفسير معنى كلمة ابن العلى

التي جاءت في انجيل لوقا ما نضه : « يليق أن نوضح بكلمات موجزة المعنى المراد » « بابن العلى » أو « ابن الله » فلم يقصد بها ولادة طبيعية. دانية من الله والا لثقل ولد الله ، ولم يقصد بها ما يقال عادة عن المؤمنين جميعا أنهم أبناء الله ، لأن نسبة المسيح لله هي غير نسبة المؤمنين عامة. لله ، ولم يقصد بها تفرقة في المقام من حيث الكبر والصغر ولا الزمنية ولا في الجوهر ، لكنه تعبير يكشف لنا عمق المحبة السرية التي بين المسيح والله ، وهي محبة متباينة ، وما المحبة التي بين الآب والابن الطبيعيين. سوى أثر من آثارها ، وشعاع ضئيل من بهاء أنوارها ، ويراد بها اظهار المسيح لنا انه الشخص الوحيد الذي حاز رضا الله ، وأطاع وصاياه ، فقبل الموت موت الصليب ، لذلك يقول الله فيه : « هذا ابني الحبيب الذي به سررت ، له اسمعوا » وقد تكررت هذه العبارة عدة مرات مدة خدمة المسيح على الأرض لأنه تهم ازادة الله في الفداء ، ويراد بها اظهار التشابه والتماثل في الذات ، وفي الصفات وفي الجوهر ، كما يكون بين الآب والابن الطبيعيين ، فثقل من المسيح انه بهاء مجد الله ، ورسم جوهره ، وقال هو من نفسه : من رآنى فقد رأى الآب ، وأنا والآب واحد ، ويراد بها دوام شخصية المسيح باعتباره الوارث لكل شيء الذى منه وبه له كل الاشياء ، وقد يراد بها معان كثيرة غير معدودة يقصر دون ادراكها العقل .

الثالث اشخاص متغايرة ، وإن كان وجودها متلئها .:

٦٧ — وفي هذا التفسير ، والتفسير الذى سبقه يبدو بجملة أن شخصية الابن غير الآب ، وكذلك روح القدس ، ولكن هل يدخل في الاقنوم الثانى جسده وروحه ؟ جاء في كتاب خلاصة تاريخ المسيحية في مصر : « كنيسةنا المستقيمة الزاى التي تسلمت ايمانها من كيرلس بديستوروس . ومعها الكنائس : الحبشسية ، والارمنية والسريانية والارثوذكسية تعتقد أن الله ذات واحدة مثلثة الاقانيم . اقنوم الآب ، واقنوم الابن ، واقنوم الروح القدس ، وأن الاقنوم الثانى أى اقنوم الابن تجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء ، مصرا هذا الجسد معه واحدا وحدة ذاتية جوهرية منزهة عن الاختلاط والامتزاج والاستحالة ، بريئة من الانفصال ، وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيئة واحدة » .:

وتعتقد الكنيسة اليونانية الأرثوذكسية والكنيسة الكاثوليكية بأن للأقنوم الثانى طبيعتين ومشيتتين ، ومن هذا نرى أن الكنائس كلها تعتقد التثليث ، وهذا هو موضع اتفاق . ولكن موضع الخلاف بينها هو العنصر الالهى فى المسيح ، أهو الجسد الذى تكون من الروح القدس ومن مريم العذراء الذى باختلاطه بالعنصر الالهى صار طبيعة واحدة ومشيتة واحدة أم أن الأقنوم الثانى له طبيعتان ومشيتان ؟ .

٦٨ — ومن هذا كله يفهم أن المسيحيين على اختلافهم يعتقدون أن فى اللاهوت ثلاثة يعبدون ، وعباراتهم نفيد بمقتضاها أنهم متغابرون وإن اتحدوا فى الجوهر والقدم ، والصفات ، والتشابه بينهم كامل ، ولكن كتابهم يحاولون أن يجعلوهم جميعا اقانيم لشيء واحد ، وبعبارة صريحة يحاولون الجمع بين التثليث والوحدانية ، ولكن عند هذه المحاولة تستغرق فكرة التثليث ، وتصير بعيدة عن التصور ، كما هى فى ذاتها مستحيلة التصديق ، وإن كتابهم أنفسهم يعتقدون أنها بعيدة التصور عند هذه المحاولة ، لأن من أصعب الأشياء الجمع بين الوحدانية والتثليث .

فنرى صاحب رسالة الأصول والفروع بعد بيان عقيدة التثليث ، يقول : « قد فهمنا ذلك على قدر طاقة عقولنا ، ونرجو أن نفهمه فهمنا أكثر جلاء فى المستقبل ، حين ينكشف لنا الحجاب عن كل ما فى السموات وما فى الأرض ، وأما فى الوقت الحاضر نفى القدر الذى فهمناه كناية » أى أن عقيدة التثليث لا يمكن أن تنكشف للنفس على وجهها الا يوم تتجلى كل الأشياء لها يوم القيامة ، وذلك حق ، فانهم لا يعلمون حقيقتها الا يوم يحاسبهم الله عليها .

لماذا يحاولون الجمع بين الوحدانية والتثليث :

ولماذا شغف النصارى بذكر التوحيد بجوار التثليث ، أو على الأقل يجتهد بعضهم فى بيان أنه لا منافاة بينهما ؟ لعل الذى يدفعهم الى ذلك هو اعتبارهم التوراة كتابا مقدسا عندهم ، وهى تصرح بالتوحيد ، وتدعو اليه ، وتحدث عليه ، وتنهى عن الشرك بكل شعبه . وكل أحواله ، بل تدعو الى البراءة من المشركين أينما كانوا ، وحيثما تقفوا .

فهم يجتهدون أولاً أن يستنبطوا من نصوصها ما يحملونه على الإشارة إلى التثليث ، كعبارة « كلمة الله » أو عبارة « روح القدس » .
وثانياً : يحاولون أن يرجعوا التثليث إلى الوجدانية ، لتلتقي التوراة مع الإنجيل فيقربوا التوراة إليهم بتحميل عباراتها ما لا تحتل ، ويقربوا عقائدهم من التوراة بتضمين نصوصهم معنى التوحيد ، وإن كان هو أيضاً لا يحتل ذلك ، ولعل ذلك تكميم للفلسفة الرومانية التي كانت تحاول الجمع بين مسيحية المسيح عليه السلام ، ووثنية الرومان ، وتوراة اليهود بما تحمل من وجدانية ظاهرة لا شية فيها ، إلا التجسيد ، أو ما يوهبه في بعض عباراتها .

٦٩ — ولقد يجتهد كتاب المسيحية في اثبات أن عقيدة التثليث والوهية المسيح قد وردت بها كتبهم المقدسة ، ويستندونها إلى آياتها ، سواء أكانت من كتب العهد القديم ، أم من كتب العهد الجديد ، فيقول صاحب كتاب الأصول والفروع : « أما آيات الإلهية التي تثبت لاهوت المسيح فهي كثيرة جداً ، ولضيق المقام نكتفي باقتباس شيء يسير ، فمن أقواله تعالى بلسان أشعيا النبي : « ها العذراء تحبل ، وتلد ابناً ، وتدعو اسمه عمانوئيل (أى الله معنا) » وقوله : « كانه يولد لنا ولد ونعطى ابناً ، وتكون الرياسة على كتفه : ويدعى اسمه عجيباً ، مشيراً الها قديراً ، أباً أبدياً رئيس السلام » : أشعيا ٧ : ١٤ و ٩ : ٦ — .

وعند عباده وتجليه على الجبل شهده الله من السماء بصوت مسموع قائلا : « هذا هو ابني الحبيب الذي به سررت » متى ٣ : ١٨ و ١٧ : ١ ص ٥ .

ويشهد له يوحنا الرسول قائلا : في البدء كان الكلمة والكلمة كان منذ الله ، وكان الكلمة الله . كل شيء به كان . وبغيره لم يكن شيء ، والكلمة صار جسداً ، وحل بيننا ، ورأينا مجده مجداً ، كما للوحيده من الآب ملوفاً شعباً وحماً . يوحنا ١ : ١ و ٣ و ٤ .

وقال المسيح نفسه : أنا والآب واحد ، يوحنا ١٠ : ٣٠ . وقال له أحد تلاميذه : « ربى والهى » يوحنا ٢٠ : ٢٨ وقبل منه السجود . ولم يوبخه على دعوته الها ، ولما سأله رئيس الكهنة ، وقال له : استحلل بك بالله الحى أن تقول لنا : هل أنت المسيح ابن الله ؟ أجابه المسيح على الحلف : « أنا هو » . قال

متى ٢٦ : ٦٣ بمرقس ١٤ : ٦٢ ، وحينما ركب بحر الجليل اظهر طبيعته
لاهوته وناسوته الكليتين ، وذلك بينما كان نائما هاجت الرياح ، واضطربت
الامواج ، فقام من النوم واسكتها . فصار هدوء عظيم ، متى ٨ : ٢٣ — ٢٧
عقبومه اظهر ناسوته ، وبسكينة الامواج والرياح اظهر لاهوته .

ويقول صاحب ذلك الكتاب في اقنوم روح القدس : « ومن حيث
اقنومية الروح القدس مظاهر من كلمة الله ، لان اشعياء يقول : « ولكنهم
تمردوا واحزنوا روح قدسه ، فتحول لهم عدوا ، وهو حاربهم » ، اشعياء
٦ : ١٠ .

ويقول الرسبول بولس : لا تحزنوا روح الله القدس ، ومن المعلوم
انه ان كان للروح قوة ، او صفة ، او شيء من الاشياء غير العاقلة لا يمكن
ان يحزن ، او يفرح ابدا : فلا بد ان يكون اقنوما .

ثم نقرأ في سفر الاعمال ان الروح قال للرسول : « افرزوا الى برنابا
وشاول للعمل الذي دعوتها اليه » .

وهكذا يسترسل في امثال هذا الاستدلال الى ان يقول : « وقيل عن
اعمال الله انها اعمال الروح هو الذي خلق العالم ، ويجسد النفوس ،
والمولود منا مولود من الله ، ويحيى اجسادنا الميتة ، وهو على كل شيء
مقدر » .

وفضلا عما ذكر نجد في الكتاب ان الحقوق والصفات الالهية تنسب
على سواء الى كل من الاب والابن والروح القدس .

ولكل منهم تقدم العبادة وهم متساوون ومتحدون ، كما نرى
في دستورية المعمودية : « عبدوا باسم الاب والابن وروح القدس » .
متى ١٨ : ١٩ ، « والبركة الرسولية نعمة ربنا يسوع المسيح ، ومحبة
وبركة الروح القدس مع جميعكم » .

٧ — هذه هي استدلالاتهم من كتبهم لاثبات عقيدة التثليث ،
والابراء عليها ، واثبات سندها من تلك الكتب ، قد اطلنا في نقلها عنهم ،
واقطعناها من مباراتهم بنصها ، ولم نتصرف فيها باى نوع من انواع
التصرف في البيان خشية التزيد عليهم ، وخشية ان يؤدي التصرف في التعبير
الى التغيير في الفكرة ، وترى انهم لم يعتمدوا في اثبات تلك العقيدة على

أى دليل عقلى ، بل كل اعتمادهم على ما عندهم من نقل يحملونه من انتقال
المعنى ما تنوء به العبارات ، ولا تحتله أبعد الاشارات ، وأنهم إذا حاولوا
أن يربطوا قضية التثليث بالعقل حاولوا جهد الطاقة أن يجعلوا العقل
يستطيعها في تصوره ، ويحسون أن العقل لا يكاد يستسيغ ذلك التصور ،
وقد نقلنا لك من عباراتهم ما يبيد ذلك ، فارجع اليه .

وإذا كانت محاولاتهم تصور القضية قد أجهدتهم ، وكلفتهم
ما لا يطيقون ، فكيف يستطيعون أن يجعلوا من بدائه العقل ما يحمله على
تصديق ما يدعون والاقتناع بما يقولون ، لذلك لم يحاولوا أن يتجهوا الى
العقل لاثبات قضيتهم من بدهياته ، فان ذلك ليس في قدرة أحد ، إذ ليس
في قدرة أحد من البشر جمع النقيضين في قرن ، والتوفيق بين الاضداد ،
وقضيتهم والبدهيات العقلية نقيضان لا يجتمعان .

ونرى أن اعتمادهم على النقل لا يغنى من الحق شيئا ، لأن شروط
الإنجاج في استدلالهم غير مستوفاة ، إذ ترى أن تلك العبارات التى عثروا
عليها في كتبهم لا تفيد على وجه القطع ما يريدون ، بل قد تفيد بأبعد أنواع
الاحتمالات ، أو باحتمال قريب ، ومن المعلوم في قواعد الاستدلال أن
الاحتمال إذا دخل الاستدلال أبطله ، وكل أدلتهم ينفذ الاحتمال إليها من كل
جانب . هذا وأن الاستدلال بكتبهم يفيد من يصحتها وهى ذاتها يعروها
النقد العلمى في سندها ، وفي متنها من كل ناحية ، فهى فى ذاتها فى حاجة
الى دفاع طويل لاثباتها ، وقد بينا ذلك كله فى موضعه من بحثنا .

صلب المسيح فداء عن الخليقة :

٧١ — ولتترك الآن الحديث فى عقيدة التثليث ، ولكن يجب قبل
تركها مؤقتا أن نشير الى أن التثليث لم يرد دفعة واحدة على المسيحية ،
بل تورد عليها شيئا فشيئا ، الى أن أعلن نهائيا عند غالبيتهم فى نهاية
القرن الرابع الميلادى ، وسنبين ذلك كله فضل بيان فى تاريخ المجامع
المسيحية ، وأسباب انعقادها ، وقراراتها ، ومداهها فى موضعه من هذا
البحث ، ولنتكلم الآن فى العنصر الثانى من عناصر العقيدة المسيحية ،
وهو صلب المسيح فداء عن الخليقة ، وقد أشرنا اليه اجمالا من قبل .

يقولون فى هذا : ان الله من صفاته المحبة ، حتى لقد جاء فى الكتب

المقدسة عندهم : « الله محبة » ومحبة الله ظهرت في تدبيره طريق الخلاص للعالم ، لأن العالم من عهد سقوط آدم في الخطيئة ، وهبوطه هو وبنيه الى الدنيا ، مبتعد عن الله بسبب تلك الخطيئة ، ولكن الله من فرط محبته . وفيض نعمته رأى أن يقربه اليه بعد هذا الابتعاد ، فأرسل لهذه الغاية . ابنه الوحيد الى العالم ، ليخلص العالم ، وقد جاء في انجيل لوقا : « وان ابن الانسان قد جاء لكي يطلب ، ويخلص ما قد هلك » فبمحبه ورحمته قد صنع طريقا للخلاص ، لهذا كان المسيح هو الذي يكرر عن خطايا العالم ، وهو الوسيط الذي وفق بين محبة الله تعالى ، وبين عدله . ورحمته ، اذ أن مقتضى العدل أن الناس كانوا يستمرون في الابتعاد عن الله بسبب ما اقترف أبوه ، ولكن باقتران العدل بالرحمة ، وبتوسط الابن الوحيد وقبوله للتكفير عن خطايا الخلق قرب الناس من الرب بعد الابتعاد ، وقد كان التكفير الذي قام به المسيح هو الصلب ، لهذا صلب ، ورضى الله عن صلبه ، وهو ابنه ، ونحن بعد الصلب ، ولكنه قام بعد ثلاثة أيام من قبره ، ويقولون انه كان قد انبأ بذلك قبل صلبه .

جاء في انجيل متى في الفقرة التي بعد بيان الصلب : « اجتمع رؤساء الكهنة والفريسيون الى بيلاطس قائلين : يا سيد ، قد تذكرنا أن ذلك المضل قال وهو حي : اني بعد ثلاثة أيام اقوم ، فمهر بضبط القبر الى اليوم الثالث ، لئلا يأتي تلاميذه ليلا ، ويسرقوه ، ويقولوا للشعب انه قام من الأموات فتكون الضلالة الأخيرة أشر من الأولى ، فقال لهم بيلاطس : عندكم حراس ، اذهبوا ، واضبطوه كما تعلمون ، فمضوا وضبطوا القبر بيد أن ظهوره كان بين تلاميذه .

وقد قام من القبر بعد ثلاثة أيام كما ذكرت اناجيلهم ، ولكنها اختلفت في تفصيل القِيَام ، فمتى ذكر انه ظهر في الجليل ، ولوقا ذكر انه ظهر في اورشليم ، ويوحنا ذكر انه ظهر في اليهودية والجليل معا ، ومرقس بين أن ظهوره كان بين تلاميذه .

وقد ذكر القس ابراهيم سعيد توفيقا بين هذا الاختلاف فقال : « اجمع البشعرون الأربعة على تقرير هذه الحقيقة . ليس المسيح في القبر ، لأنه قام كما قال ، لكن كلا منهم كتب عن القيامة وظهور المسيح للتلاميذ من وجهة نظره الخاصة ، متى كتب عن ظهور المسيح في الجليل ، لأنه كتب

من المسيح الملك ، ولوقا كتب عن ظهوره في اورشليم ، لانه كتب عن المسيح مخلص جميع الأمم مبتدئا من اورشليم ، ويوحنا كتب عن ظهوره في اليهودية والجليل لانه كتب عن المسيح ابن الله الابدى صخر الدهر ، ومرقس كتب عن ظهور المسيح للتلاميذ في فترات منقطعة ، ليشدد عزائمهم للقيام بالخدمة التي تنتظرهم ، لانه كتب عن المسيح الذي جاء لخدم البشرية ، ويرفعها الى مستوى الكمال . كل هذا لكي يوقع البشرون الاربعة نعمة مشعبة متنوعة العناصر لانشودة القليلة المجيدة فلئن تنوعت روايتهم الا انها لا تتناقض .

وهذا اشبه بالتعلات التي لا تناقض ، ولا تقوى امام النظر المنطقي المستقيم ، ولكنها تقبل في الخطابات ، فهي كالزهرة ترى وتشم ، ولكن لا تعرك ، وذلك لان هذا التوفيق يقوم على قضيتين :

احدهما : ان كل انجيل كتب لغرض معين لا يشمل في عمومه ماكتب له الانجيل الآخر .

وثانيهما : ان كلا ذكر المكان الذي يتفق مع غرضه ، واذا فلا اختلاف في الخبر .

وهذا الكلام فيه نظر في مقدمته ونتيجته ، وذلك لانه لو كان متى كتب يخبر عن المسيح الملك ، ولوقا عن المسيح المخلص ، وهكذا لكان كل انجيل مغايرا للاناجيل الاخرى تمام المغايرة ، مبينا له تمام المبينة ، لانه يكتب في موضوع يخالف ما يكتب فيه الآخر ، وان كان الشخص واحدا ، كان يكتب كتاب عن شخص بارز في السياسة والقانون . فكتب يكتب عنه سياسيا ، وآخر يكتب قانونيا فالموضوع يختلف ، وان كان الشخص متخذا ، ولكنا لا نجد في الاناجيل في مجموعها ذلك التباين ، وعلى فرض تسليم تلك القضية لا نستطيع ان نسلم القضية الثانية ، وهي ان الجليل يناسب المسيح الملك ، واورشليم تناسب المسيح المخلص ، وهكذا . فلماذا اقتصت هذه بالملك وتلك بالخلص ؟ ان ذلك التخصيص تحكم لا يعتمد على منطق ، وعلى فرض صحة المقدمتين ، فان النتيجة لا تنبنى عليهما ، لان النتيجة اختلاف ذكر الامكنة في حادثة معينة والشهادة بهما ، فاحد الشهود يقول : انه رآه في الجليل ، وآخر يشهد بوجوده بين التلاميذ في فترات منقطعة ، وثالث يشهد بوجوده في اورشليم ، واذا اختلف الشهود

في مكان حادثة معينة كان اختلافهم سببا للظنة في الشهادة واتهام الشهود فيها ، ولئن قيل أن المسيح ظهر في الأمكة التي ذكرت ، بيد أن كلا فكر ما رأى ، ولم يكن رآه فيها جميعا كان الكلام مستتبها ، ولكن يكون معناه . إن كل أنجيل لم يذكر حال المسيح كاملة ، ويحتمل أن يكسبون الجميع لم يذكروها كاملة على هذا الأساس ، ويكونوا قد نسوا حظا مما ذكروا به .

المسيح يدين ويحاسب :

٧٢ - لم يمكث المسيح بعد قيامته هذه التي يعتقدها المسيحيون . الا اربعين يوما ، ثم ارتفع بعدها الى السماء وجلس بجوار الرب في زعمهم ، وسيأتي ليدين الناس يوم القيامة ، يحاسب كل انسان . على ما فعل وقال : ان خيرا لمخير ، وان شرا مضر . وله بهذا الملك الأبدى ، فلا فتاة ملكه ، بهم يقولون : ان الله قد أقام يوما سيدين فيه سكان هذه الارض بيسوع المسيح ، لأن الآب في زعمهم لا يدين احدا ، بل قد اعطى ذلك للابن . فاعطاه سلطان ان يدين الانسان ، لأنه ابن الانسان ايضا ، ولا بد ان يظهر الناس جميعا امام كرسي المسيح ، لينال كل واحد جزاء ما كان قد صنع ، خيرا او شرا ، هذه عقيدتهم .

لقد جاء في انجيل يوحنا : « الحق اقول لكم ، انه تأتي ساعة ، وهي الآن ، حين يسمع الأموات صوته ابن الله ، والسماعون يحيون ، لأنه كما ان الآن له حياة في ذاته » كذلك اعطى الابن ان تكون له حياة في ذاته ، واعطاه سلطانا ان يدين ايضا ، لأنه ابن الانسان ، لا تعجبوا من هذا فإنه تأتي ساعة فيها يسمع جميع الذين في القبور صوته ، فيخرج الذين فعلوا الصالحات الى قيامة الحياة ، والذين فعلوا السيئات الى قيامة الدينونة ، انا لا اقدر ان افعل من نفسي شيئا ، كما اسمع ادين ، ودينونتي عادلة لا تأتي لا اطلب مشيئتي ، بل مشيئة الآب الذي ارسلني . راجع الاصحاح الخامس .

وجاء في رسالة بولس الثانية الى اهل كورنثوس : « لا بد اننا جميعا نظهر امام كرسي المسيح ، لينال كل واحد منا ما كان بالجسد ، بحسب ما صنع ، خيرا كان أم شرا » . (راجع الاصحاح الخامس من هذه الرسالة) . وجاء في رسالة بولس الى اهل تسالونيكي : « ان الذين يضايقونكم

يجازيهم ضيقا ، وايكم الذين تتضايقون — راحة معنا ، عند استعلان الرب يسوع مع ملائكة قوته ، في نار لهيب معطيا نعمة للذين لا يعرفون الله والذين لا يطيعون انجيل ربنا يسوع المسيح الذين سيعاقبون بهلاك أبدي من وجه الرب ، ومن مجيد قوته . متى جاء ليتمجد في قدسيته ، ويتعجب منه في جميع المؤمنين » .

فهذه النصوص جميعها تبين بجلاء أن الذي سيحاسب الناس ، ويجازيهم بما فعلوا ، الخير بمثله والشر كذلك . إنما هو المسيح في نظرهم .

تقديس الصليب :

مقام الصليب في المسيحية :

٧٣ — لا يرتفع تقديس الصليب إلى مرتبة العقائد السابقة ، لأن تلك العقائد أساس المسيحية . أما الصليب فليس له ذلك الخط . وإن كان شعارهم ، وموضع تقديس الاكثريين . ولذا كان حبله علامة على اتباع المسيح .

جاء في انجيل لوقا : « وقال للجميع ان اراد احد ان ياتي ورائي فليترك نفسه ، ويحمل صليبه كل يوم ويتبعني » .

وحمل الصليب كما يقول كتابهم ، اشعار بانكار النفس ، وانتهاء أثر المسيح في هذا الانتكار ، والسير وراء مخلصهم ، ولما كانهم .

جاء في شرح بشارة لوقا للنفس ابراهيم سعيد : « ان آثار قدسي المعلم تعين طريق خطوات التلاميذ لأنه وإن كان المسيح قد صلب عنا بمثل في صلبه : « قد اكمل » لكننا قد أصبحنا بحكم صلبه عنا تحت التزام شرعي لأن نكون شركاء للمسيح المتألم ، ان شركتنا الشرعية مع المسيح المصلوب ينبغي أن ترافقها وتدعمها شركة اختيارية فعلية معه ، ان صلب المسيح بمعناه مات عنا ، ولكن صليب كل مؤمن بمعناه : « موت النفس عن الانانية وحب الذات » وخلصه هذه الذات هي النفس الأمارة بالسوء ، هي تلك الإرادة المتمردة التي ينبغي أن نخضعها ونستأثرها لطاعة المسيح ، فنقول كل واحد ليس ما أريد أنا بل ما تريد أنت يا رب ، أنه من أوجب واجبات كل مسيحي ان يحمل صليبه مختارا طائعا لأن التعبير بحمل صليبه

مستعار من العادة التي قضت بها الانظمة الرومانية على المحكوم عليه بالصلب ان يحمله كل يوم ، وهذه العبارة انفرد لوقا بذكرها ، فهو صليب يتجدد كل يوم ، كما تجددت الآمال والآلام في الحياة اليومية العملية ، فلا بد ان حمل الصليب من خطوة تسبقه ، وخطوة تعقبه ، أما الخطوة السابقة له فهي انكار النفس ، بمعنى ان يقول تلميذ المسيح لنفسه الامارة بالسوء : لا ، لأن حمل الصليب هو حمل العار مضافا الى ألم الموت ، وهذا عمل يستلزم انكار النفس ، لأن الرومان لم ينسروا من الصليب فقط ، بل فزعوا من ظله . كذلك كان شعور اليهود بأن حمل الصليب هو حمل اللعنة ، لأنه مكتوب في ناموسهم : « ملعون كل من علق خشبة » ، والخطوة اللاحقة لحمل الصليب بل الخطوات هي اقتناء آثار المسيح كقوله : « ويتبعني » ، ان لم يكن حمل صليبا غاية لكنه وسيلة لهذه الغاية ، وهي اتباع المسيح حيث « يمضي » . . .

فحمل الصليب ان عندهم ليس غاية ، وليس مقصودا لذاته ، ولكنه مقصود لغاية أخرى أسى عندهم ، وهي اقتناء خطوات المسيح في انكار الذات ، والرضا بالفداء في زعمهم واتباع تعاليمه .

عبادتهم :

٧٤ — عند النصارى عبادتان : هما الصلاة ، والصوم ، أما الصوم فبأنهم يقولون ان شرمه عليهم اختياري لا اجباري ، وميثاقه قد تتخلف فيه الفرق ، فلتتركه الى الكلام في الفرق والكنائس ان كان للقول متسع ، ولنتكلم الآن في صلاتهم .

والصلاة عندهم ركن من أركان الدين ، وهي في زعمهم تقريهم الى الله عن طريق المسيح .

ولقد جاء في كتاب الأصول والفروع : « أن الدين قلب مقتنع بوجود الله الخالق والحافظ والفادي ، فتكون الصلاة ترجمان ذلك القلب ، يعبر بها عما يخالجه من الآشواق والعواطف ، فيالنظر لاقتناعه بقداسته تكون الصلاة كلمات التعظيم والتسبيح له ، وبالنسبة لاقتناعه بجهوده واحسانه تكون الصلاة عبارات الشكر والحمد ، وبالنسبة لوقوعنا في الخطيئة ، تكون الصلاة كلمات التذلل والتواضع والاستغفار ، وبالنسبة للاحتياج إليه تعالى تكون الصلاة طلبا ودعاء » .

والصلاة عندهم لها شرطان أساسيان لا توجد بدونهما ، هما منها :
بمنزلة الدعابة :

الشرط الأول : ان تقدم باسم المسيح ، فقد جاء في الاصحاح السادس عشر من انجيل يوحنا : « الحق اقول لكم ان كل ما طلبتم من الآب باسمي يعطيكم ، الى الآن لم تطلبوا شيئا باسمي ، اطلبوا تأخذوا ليكون فرحكم كاملا » .

ويطلون ذلك بان الاتساع بسبب خطاياهم ابعد عن رضا الله ، ولكن بدم المسيح زال هذا البعد ، واصبح قريبا اليه .

فقد جاء في رسالة بولس الى اهل انيس في الاصحاح الثاني منها :
« لكن الآن في المسيح يسوع انتم الذين كنتم قبلا بعيدين صرتم قريين بدم المسيح لانه هو سلامنا الذي جعل الاثنين واحدا ، ونقض حائط السياج المتوسط » .

ويقول صاحب كتاب الاصول والفروع : « للصلاة باسم المسيح معنى ادق من ذلك ، وهو ان الاسم يمثل دائما المسمى . فتكون صلاتنا باسم المسيح تمثل وحدته معنا ، بحيث تكون طلباتنا طلباته . وصلاحتنا صلاحه ، وحياتنا حياته ، وبالجمله كأنه يحيا فينا ولأجلنا » .

الشرط الثاني : ان يسبق الصلاة الايمان الكامل بما عندهم ، فقد جاء في الاصحاح الحادي عشر من انجيل مرقس ما نصه : « لذلك اقول لكم كل ما تطلبونه حينما تصلون فآمنوا ان تنالوه ، فيكون لكم » .

وجاء في رسالة يعقوب : « وليكن الطلب بايمان غير مرتاب البتة ، لان المرتاب يشبه موجا من البحر تخبطه الريح وتكفسه ، فلا يظن ذلك الانسان انه ينال شيئا من الرب » .

وليست للصلاة عندهم عبارات خاصة معلومة يجب ان يتلوها ، بل ترك لهم ان يتلوا العبارات التي يختارونها بشرط الا تخرج عن قاعدة الصلاة التي علمهم اياها المسيح لكي يصلوا على منوالها ، وهي التسمية بالصلاة الربانية ، وهي التي جاءت في صندر الاصحاح الحادي عشر من انجيل يوحنا ، ففيه عن المسيح : « واذا كان يصلى في موضع لما قرع قال واحد من تلاميذه : يارب علمنا ان نصلى ، كما علم يوحنا ايضا تلاميذه » .

فقال لهم : متى صليتم ؟ فتولوا أيماناً الذي في : الصلوات ليتقدم اسمك ،
ليأت ملكوتك ، لتكون مشيئتك كما في السماء كذلك على الأرض ، خبزنا كلفنا
اعطنا كل يوم ، واغفر لنا خطايانا ، لأننا نحن أيضاً نغفر لكل من يغفب
الينا . ولا تدخلنا في تجربة ، ولكن نجنا من الشر ، ولديهم امثلة كثيرة
للصلوات يختارون منها ما يسهل عليهم : واشهر الاسفار المشتملة على
نماذج للادمية والصلوات سفر المزامير .

ويقول صاحب كتاب الاصول والفروع : « انه خزانة ذهبية لصلوات
داود النبي وغيره من الانبياء صلوا بها في احوالهم الخاصة ، مسوقين
من الروح القدس ، وكثيرا ما يعرض علينا ذات احوالهم ، فنقتبس من
اقوالهم ما يطابق حالنا واحتياجنا للاستعانة على التعبير عما بنا من ملات
الأمور ، كما اذا كنا في حال الحزن والاسى على خطايانا نقتبس في صلاتنا
من مزمارة — ٥١ — لأنه يشتمل على اشد العبارات تأثيرا بصدد التوبة
والاعتراف ، والاستغفار من الله ، وكما اذا كنا في حال الشعور برحمة
الله علينا ونعمته نقتبس من مزمارة — ١٠٣ — للتعبير عن شكر قلوبنا ،
وشعورها بالحب والنعمة ، انتهى بتصرف .

وليس عليهم عدد معين من الصلوات كل يوم ، كما انه ليس لها
مواقيت معلومة ، بل كل ذلك قد وكل الى نشاط المصلين ، ورغبتهم في
العبادة ولكن لأن اليهود كانوا يعبدون الله في هياكلهم في صباح كل يوم
ومساء استنبطوا انه تلزم الصلاة مرتين ، احداها في الصباح ،
والأخرى في المساء .

ويقولون في حكمة ذلك في الصباح : « نطلب بركة الرب علينا سحابة
اليوم ، وان يهديننا الى عمل ما فيه رضاؤه ، وان يحفظنا من السوء ،
وفي المساء نشكره على احسانه علينا كما اننا نعترف بما فرط منا في اليوم
من الزلات ، ونطلب منه المغفرة ودوام نعمته علينا وفوق ذلك لا ننسى نذكر
فضله ونشعر بجميله دائما » .

واذا لم يكن للصلاة عدد محدود عندهم ، فالمستحسن الاكثار ،
ويخالفون اليهود في زعمهم ان الاكثار من الصلاة يجعل الله يمل .

جاء في انجيل لوقا في صدر الاصحاح الثامن عشر ما نصه : « قال
لهم مثلا في انه ينبغي أن يصلى كل حين ، ولا يمل قاتلا : كان في مدينة قاضي
(م ٨ محاضرات في النصرانية)

لا يخالف الله ولا يهابه انسانا ، وكان في تلك المدينة أرملة ، وكانت تأتي قائلة أنصفني من خصمي وكان لا يشاء الى زمان ، ولكن بعد ذلك قال في نفسه : وان كنت لا أخاف الله ولا أهابه انسانا ، فاني لأجل أن هذه الأرملة تزعجني أنصفها لثلاث تأتي دائما لتقمعني . وقال الرب اسمعوا ما يقول قابض الظلم ، أفلا ينصف الله مختاريه الصارخين اليه نهارا وليلا وهو متهم عليهم ، أقول لكم انه ينصفهم .

يقول القس ابراهيم سبيد في شرح الجبل في انجيل لوقا : « ينبغي أن يصلى كل حين ولا يمل » من هنا ترى أن صلاة المثابرة واللجاجة ليست من الأمور الممكنة فقط ، ولكنها من الأمور الواجبة ، فهي فرض عين لا فرض كفاية ، وهذا عن خلاف ما علم به التلمود ، مجذور على الإنسان أن يصلى أكثر من ثلاث مرات في النهار ، لأن الله يمل الصلاة كل ساعة ، ولقد أوصى المسيح بالصلاة من غير ملل لعلنا أن صلاة الروح تعب على الجسد ، سيما اذا تأخرت الاجابة ، فالروح نشيط والجسد ضعيف . وجاء في آخر رسالة بولس الى أهل تسالونيكي : « صلوا بلا انقطاع » .

وبين معنى ذلك صاحب رسالة الأصول والفروع فيقول : « معنى هذا أن نستحضر في أذهاننا روح الصلاة على الدوام ، وكلما خطر على البال ذكر الله ومحبه نرفع قلوبنا اليه ، سواء أكلن بالقول أو بالتوجهات القلبية بدون كلام ، والله يعلم ما في القلوب .
من شعائر المسيحية :

٧٥ — للمسيحية شعائر يجب القيام بها ، لا يصح التغلّي عنها ، ويقولون فيها أنها فرائض مقدسة وضعها المسيح ، وهي أعمال جلييلة تشير الى بركات روحية غير منظورة عندهم ، ومن الشعائر الواجب اعتقادها والعمل بها التعميد والعشاء الرباني .

التعميد والعشاء الرباني :

وقد جاء في انجيل متى عن التعميد : « تقدم يسوع وكلمهم قائلا دفع الى كل سلطان في السماء وعلى الأرض ، فاذهبوا وتلمذوا جميع الأمم وعمدوهم باسم الآب والابن وروح القدس ، وعلموهم جميع ما أوصيكم به » .

وجاء بالنسبة للعشاء الرباني في رسالة بولس لاهل كورنثوس ما نصه : « ان الرب يسوع في الليلة التي اسلم فيها نفسه اخذ خبزا ، وشكر ، فكسر وقال : خذوا وكلوا ، هذا هو جسدى المكسور لاجلكم ، اصنعوا هذا لذكرى » .

كذلك ذكر الكأس ايضا بعد ما تعشوا قائلا : « هذه الكأس هي العهد الجديد بدمي ، اصنعوا هذا كلما شربتم لذكرى ، فانكم كلما اكلتم هذا الخبز وشربتم هذا الكأس تخبرون بموت الرب الى ان يجيء » .

بهذه النصوص ثبت التعبد ، والعشاء الرباني ، والتعبد يقول فيه صاحب كتاب الاصول والفروع : فريضة مقدسة يشار فيها الغسل بالماء باسم الاب والابن والروح القدس الى تطهير النفس من ادران الخطيئة بدم يسوع المسيح ، وهي ختم عهد النعمة كما كان الختان في الشريعة الموسوية ، والمعمودية تدل على اعترافهم العلني بايمانهم وطاعتهم للاب والابن والروح القدس كاللهم ومعبودهم الوحيد ، ولا يجوز ان يعمدوا الا اذا اعترفوا بايمانهم جهارا امام كنيسة الله « ويقول في العشاء الرباني : « وهو فريضة رسمها المسيح في الليلة التي اسلم فيها الجسد ، ويستعمل في هذه الفريضة قليل من الخبز والخمر ، فيأخذ كل من المؤمنين لقمة من الخبز ، وقليل من الخمر على المثل الذي رسمه المسيح تذكرا لموته ، فالخبز يشير الى جسده المكسور ، والخمر الى دمه المسفوك ، فالمؤمنون الذين يشتركون في هذا العشاء يقبلون المسيح بالايمان كالخبز الذي نزل من السماء وكل من ياكل منه لا يجوع ، ولكنهم لا يقبلونه طعاما جسديا بل طعاما روحيا لحياة روحية لاجل النمو في النعمة والايمان » ويقول ايضا : « ويشير العشاء الرباني الى مجيء المسيح الثاني ، كما يشير الى موته فيكون تذكرا للماضي والمستقبل » .

من تنظيم الأسرة :

٧٦ — في الاناجيل ورسائل من يعتقدون انهم الرسل في المسيحية فكر للزواج والطلاق ، ففيها بيان لبعض شريعة الأسرة مختصرة ، وخلاصة ما جاء في كتبهم المعتبرة ان الزواج قد سن للانسان وشرع له ، بل ان الزواج شرعه الله للانسان وهو في جنة عدن ، فخلق لادم من ضلعه حواء ،

لأنه كما في سفر التكوين : « ليس جيدا أن يكون آدم وحده ، فأصبح له
مهيئا نظيرة » .

على أن المسيح في أنجيل متى قد أجاز العزوبة في حال عدم القدرة
التناسلية ، وذلك بدهى .

وجاء في رسالة بولس لاهل كورنثوس أنه تجوز العزوبة اذا استطاع
الرجل أو المرأة أن يضبط نفسه ، ويتوقى الزنى ، فقد جاء في الاصحاح
السادس من هذه الرسالة : « ولكي أقول لغير المتزوجين ، وللأرامل : أنه
حسن لهم اذا لبثوا كما أنا ، ولكن اذا لم يضبطوا أنفسهم فيتزوجوا ، لأن
التزوج أصلح من الخرق » .

وشريعة الزواج عندهم لا تحل للرجل أن يتزوج بأكثر من واحدة .
ولم يوجد نص في ذلك ، ولا يطلق ، وقد نهوا تحريم الطلاق من أنجيل
متى ، ففي الاصحاح التاسع عشر منه : « قال له تلاميذه : ان كان هكذا أمر
الرجل مع المرأة فلا يوافق أن يتزوج ؟ فقال : ليس الجميع يقبلون هذا .
الكلام : بل الذي أعطى لهم ، ولا يفترق الزوجان الا بالموت ، وبعد موت
أحدهما يحل للحي أن يتزوج غيره » .

وهذا نص ما جاء في رسالة بولس لاهل رومية : « ان الناموس يسود
على الانسان ما دام حيا ، فان المرأة التي تحت رجل هي مرتبطة بالناموس
بالرجل الحي ، ولكن ان مات الرجل ، فقد تحررت من ناموس الرجل ،
فإذا ما دام الرجل تدمى زانية ان صارت لرجل آخر وقبل موت أحدهما
لا يحل لهما الطلاق » .

وهذا نص ما جاء في متى في الاصحاح التاسع عشر منه : « جاء اليه
الفريسيون ليجربوه قائلين : هل يحل للرجل أن يطلق امراته لكل سبب ؟
فأجاب وقال لهم : أما قرأتم أن الذي خلق من البدء خلقهما ذكرا وأنثى ؟
وقال : من أجل هذا يترك الرجل أباه وأمه ، ويلتصق بامراته ، ويكون
الاثنان جسدا واحدا ، اذ ليس بعد اثنين ، بل جسد واحد ، فالذي جمعه
الله لا يفرقه انسان . قالوا : فلماذا أوصى موسى أن يعطى كتاب طلاق ،
فنطلق ؟ قال لهم : ان موسى من أجل مساواة قلوبكم اذن لكم أن تطلقوا
نساءكم ، ولكن من البدء لم يكن هذا ، واقول لكم ان من طلق امراته
الا بسبب الزنى ، ويتزوج بأخرى يزنى ، والذي يتزوج بمطلقة يزنى » .

الطلاق أدن لا يجوز ولا يقع ، ولكن استثنيت حالان يجوز فيهما
الافتراق :

الحال الأولى : حال زنى أحد الزوجين ، فلاحر ان يطلب التفريق ،
ويجاب في هذه الحال ان ثبت الزنى .

الثانى : اذا كان أحد الزوجين غير مسيحي فيصبح التفريق عند
تفريقهما وعدم وجود الألفة بينهما ، ولذا جاء في رسالة بولس الى أهل
كورنثوس : والمرأة التى لها رجل غير مؤمن ، وهو يرتضى أن يسكن معها
فلا تتركه ، لأن الرجل غير المؤمن مقدس في المرأة ، والمرأة غير المؤمنة
مقدسة في الرجل ، والا فاولادكم نجسون ، وأما الآن فهم مقدسون ، ولكن
ان فارق غير المؤمن فليفارق .

ولقد أمرت المسيحية في وصايا رسلهم بأن يحب الرجال نساءهم .
فقد جاء في إحدى رسائل بولس : « أيها الرجال احبوا نساءكم كما أحب
المسيح أيضا الكنيسة ، وأسلم نفسه لأجلها » وفيها أيضا : « وأما أنتم أيها
الأمراء فليحب كل واحد امراته ، هكذا كنفسه ، وأما المرأة فلتحب رجلها .

شرائع التوراة والمسيحية :

منزلة شرائع التوراة في المسيحية :

٧٧ — ولقد كان المفهوم من أن المسيحية تعتبر التوراة وأسماء
النبيين السابقين كتباً مقدسة تسميها كتب العهد القديم ، أن تأخذ بكل
الشرائع التى نصت عليها التوراة إلا ما خالفه المسيح بنص قد أثر عنه ،
ويظهر أن المسيحيين استمروا على ذلك نحواً من اثنتين وعشرين سنة
من بعد المسيح ، وهم في هذا كانوا يسبغون على المنهاج الذى سبغه
بالطريق الذى بينه . ولكن التلاميذ اجتمعوا بعد مضي اثنتين وعشرين سنة
من تركه لهم ، وخطب يعقوب فيهم ، مقترحاً عليهم أن يحصروا المحرم
على الأم في أربعة ، وهى : الزنى ، واكل الخنزير والدم ، وما ذبح
للأوثان ، وكان ذلك لأنهم وجدوا أن الختان يثقل على بعض من يدعوهم
إلى النصرانية فيفرون منها بسببه .

وهذا نص ما جاء في الإصحاح الخامس عشر من سفر الأعمال بعد

بيان خلافت التلاميذ بشأن الختان ، واجتماعهم لأجل الفصل في شأنه حيثئذ رأى الرسل والمشايع ان يختاروا رجلين منهم ، فمرسلوهما الى انطاكية مع بولس وبرنابا ، وهما يهوذا الملقب برسبا ، وسيلا ، رجلين متقدمين في الاخوة ، وكتبوا بأيديهم هكذا : الرسل والمشايع يهدون سلافا الى الاخوة الذين هم من الامم في انطاكية وسورية وكيليكية ، اذ قد سمعنا ان اناسا خارجين من عندنا ازعجوكم بأقوال مقلبين انفسكم ، وقائلين ان تختنوا وتحفظوا الناموس ، من الذين نحن لم نأمرهم . وقد صرنا بنفس واحدة ان نختار رجلين ، ونرسلهما اليكم مع حبيبنا برنابا ، وبولس ، رجلين قد بذلا انفسهما لأجل اسم ربنا يسوع المسيح ، فقد أرسلنا يهوذا وسيلا ، وهما يخبرانكم بنفس الأمور شفاها ، لأنه قد رأى الروح القدس ، ونحن — الا نضع عليكم ثقلا أكثر ، غير هذه الأشياء الواجبة ان تمتنعوا عما تبيع للأصنام ، وعن الدم ، والمخنوق ، والزنى التي ان حفظتم انفسكم منها ، فنعما تفعلون ، كونوا معافين .

في هذا الخطاب يتبين ان المشايخ والتلاميذ يطلون للناس كل ما حرمة الناموس ، أي التوراة وكتب النبيين السابقين ، ولا يجعلون محرما عليهم الا أربعة أمور ، والامتناع عنها هو الأمر الواجب فقط . وبذلك حل لهم كل شيء حرمة التوراة ، حل لهم الخمر والخنزير ، وكل ما كانت التوراة وشرائع النبيين قد حرمة . وبأى شيء أعطى هؤلاء القدرة على التحليل والتحرير ؟ قد قالوا ان ذلك بالهام من روح القدس وتجليه .

وقد ذكر صاحب سفر الأعمال عن لسان بطرس ، انه قال في افتتاح ذلك الاجتماع الذي أصدر ذلك القرار ما نصه : « أيها الرجال الاخوة انتم تعلمون انه منذ أيام قديمة اختار الله بيننا انه بفضي يسمح الأمم كلمة الانجيل ويؤمنون . والله العارف للقلوب شهد لهم معطيا لهم روح القدس ، كما لنا ايضا ، ولم يميز بيننا وبينهم بشيء ، اذ طهر بالإيمان قلوبهم ، فلان لماذا تجربون الله بوضع نير على عنق التلاميذ لم يستطع آباؤنا ولا نحن ان نعمله ولكن بنعمة الرب يسوع المسيح تؤمن ان نخلص ، كما أولئك ايضا .

فمن هذا النص يستفاد ان الذي سوغ لهؤلاء ان ينصرفوا جعرا عما كانوا عليه ، وعما تركهم المسيح عليه ، هو أنهم ينزل عليهم الروح القدس ، كما كان ينزل على النبيين والصديقين ، وذلك في اعتقاد كتاب المسيحية ، وقد بينا حقيقة ذلك في موضعه من كلامنا عن الكتب .

تحليل لحم الخنزير مع تحريمه في التوراة :

ولقد أكلوا فيما أكلوا من محرمات التوراة لحم الخنزير وكان المعروف أنه حرام في النصرانية التي تأخذ بكتب العهد القديم ، وعلى رأسها التوراة .

ويروى ابن البطريق في هذا المقام أن اليهود لما دخلوا في النصرانية بسبب اضطهاد قسطنطين لهم بعد تنصره تشكك النصارى في إيمانهم ، فأشار بطريك القسطنطينية على قسطنطين أن يخبرهم بحملهم على أكل لحم الخنزير وقال له : « ان الخنزير في التوراة حرام ، واليهود لا يأكلونه ، فتأمر أن تذبح الخنازير ، وتطبخ لحومها ويطعمون منها هذه الطائفة ، فمن لم يأكل علمت أنه مقيم على اليهودية » فندد آمن قسطنطين بتحريم الخنزير ، اذ نصت على التحريم التوراة المقدسة في نظر النصارى ، كما هي مقدسة في نظر اليهود ، وقال : « ان الخنزير في التوراة محرم فكيف يجوز لنا أن نأكل لحمه ، ونطعمه للناس » ولكن البطريق ما زال به حتى حمله على الاعتقاد بأنه حلال ، فقد قال له : « ان سيدنا المسيح قد أبطل سائر ما في التوراة ، وجاء بتوراة جديدة هي الانجيل ، وقل في انجيله المقدس ان كل ما يدخل الفم ليس ينجس الانسان ، انما ينجس الانسان كل ما يخرج من فيه » يعنى السفه والكفر ، وغير ذلك مما يجرى مجراه . ويقص قصة عن بولس رسولهم بأن بطرس رأى رؤيا تفيد التحليل ، وبذلك يحللون الخنزير .

المجامع المسيحية

تاريخها - وأسسها - وقراراتها

٧٨ - قد شرحنا فيما اسلفنا من القول العقائد المسيحية ، كما هي في كتبهم ولم نتجه الى الآن لدراستها دراسة نقدية لاننا نجدهم يجتهدون في تصويرها ويشعرون بعظم المشقة في ذلك ، حتى اذا يتسوا قالوا انها فوق العقل ، وان العقل لا يستطيع تصويرها تصويرا كاملا ، وانها ستجلى يوم القيامة ، ولذلك نجد من الظلم لانفسنا ان نناقشها ، لان العقل لا يستسيغها باعترافهم فكيف نناقشها ؟ وهم يلقنون الصبية بان يجتهدوا في تصويرها وتصديقها ، لا في البرهنة لها واثباتها ، ولذلك نترك الآن مناقشتها بالعقل ، ونحيل القارئ الكريم على ما كتب الذين ناقشوها من غطاح العلماء ، ونخص بالاشارة كتاب اظهر الحق للشيخ رحمة الله الهندي ، وكتاب الفارق فيما بين المخلوق والخالق ، والقول الصحيح لابن عبيدة ، بلل الله نراهم ، فان هؤلاء لم يتركوا مقالا لقائل .

ويهمنا الآن في بحثنا التاريخي ان نبين الادوار التي مرت عليها هذه العقيدة ، فانه من المقرر في تاريخ المسيحية بالبداية ان التثليث بالشكل الذي يعتقده جماهير المسيحيين ، او الكثرة الغالبة فيهم ، لم يعلن للناس دفعة واحدة ، بل في ازمان متفاوتة مختلفة ، وكان باعلان المجامع التي كانت تعقد من الاساقفة ، وفيها يقرر المجمع رايا معين ، ولا يهمننا ما كانت تقرر تلك المجامع الا ما يتعلق بالعقيدة وان كنا سنعرض احيانا لما كان يجيء في ثانيا قراراتها من بعض النظم .

كيف وجدت فكرة جمع المجامع :

والمجامع في المسيحية هي كما يقول علماءهم جماعات شورية في المسيحية ، قد رسم رسلهم نظامها في حياتهم . حيث عقدوا المجمع بأورشليم بعد ترك المسيح لهم باثنتين وعشرين سنة ، وقرر ذلك المجمع ، كما علمت قريبا ، عدم التمسك بمسألة الختان ، بل زاد فقرر عدم التمسك بشرائع التوراة ، وما وليها من سائر أسفار العهد القديم المقدس عندهم .

فيما يتعلق بالتحريم ، الا تحريم الزنى ، واكل المخنوق ، واكل الدم واكل
تبائع الاوثان ، فقد قالوا ان التلاميذ والمشايع بهذا المجمع الذى بينه سفر
الاعمال فى اصحابه الخامس عشر قد سنوا للمسيحيين سنة جمع المجمع
لدراسة ما يتعلق بالعقيدة والشرعية .

المجامع العامة والمجامع الخاصة :

والمجامع عندهم قسمان : مجامع عامة او على حد تعبيرهم مجامع
مساكنية ، اى تجمع رجال الكنائس المسيحية فى كل انحاء المعمورة ،
والمجامع المكانية وهى التى تعتقدها كنائس مذهب او امسة فى دوائرها
الخاصة من اساقفتها وقساوستها ، اما لقرار عقيدة ، او لرفض عقائد
الخرى .

ويقسم المجمع صاحب كتاب سوسنة سليمان الى ثلاثة اقسام
ويقول : « وهذه المجمع تنقسم بالنظر الى عدد اربابها ودرجاتهم وشوكتهم
الى ثلاثة اقسام وهى : مجامع عامة ، ويقال لها مساكنية ، ومجامع محلية ،
اى خاصة بطائفة دون غيرها ، ومجامع اقليمية ، اى خاصة باقليم
مخصوص . لكن مقاصد كلامنا لا تحتاج الا الى ذكر المجمع التى تعتبر
عامة ، سواء صادق عليها الجميع او انكرها بعضهم على بعض ، لما فى
ذلك من معرفة النتائج التى تولدت منها » .

هذا كلام صاحب ذلك الكتاب المسيحى ، واذا كان هو لا يعنى فى
تاريخ ديانته الا بانجام العامة ، فنحن كذلك لا نعنى الا بها ، وقد اخصى
المجامع العامة من القرون الاولى للمسيحية الى سنة ١٨٦٩ فكانت عدتها
مشرىن مجمعا ، وقد ذكرها جميعا بالاجمال ، ونكر قراراتها بالاشارة
وسنحذو خذوه فى بعضها ، وسنترك الاجمال الى بعض التفصيل فى
بعضها الآخر ، وخصوصا فى المجمع التى كانت فى القرون الاولى للمسيحية
لانها هى التى حددت للاخلاق حدود العقيدة المسيحية فى نظر مقريها ، وهى
التي رسمت المنسوح والتقاليد الكنسية القائمة فى الكنائس ، او بعضها
الكثير الى الآن ، وهى التى فلتحت الارض لتبذر بذور هذه المسيحية التى
« سادت افكار المسيحيين فى الاجيال من بعد » .

ونبدأ باعظم هذه المجمع ، وأبعدها اثرا ، وأكبرها شأنا ، وأولها
وجودا وأعظمها نكرا وهو مجمع نيقية .

١ - مجمع نيقية سنة ٣٢٥

سبب انعقاده العام الاختلاف بينهم في شخص المسيح :

٧٩ - اشتد الاختلاف بين الطوائف المسيحية الاولى ، وتباعدت مسافات الخلف تباعدا شديدا ، لا يمكن ان يكون معه وفاق ، وكان الاختلاف يدور حول شخص المسيح ، اهو رسول من عند الله فقط ، من غير ان تكون له منزلة اكثر من له شرف السفارة بين الله وخلقه ، ام له بالله صلة خاصة اكبر من رسول ، فهو من الله بمنزلة الابن ، لانه خلق من غير اب ، ولكن ذلك لا يمنع انه مخلوق لله ، لانه هو كلمته ، ومن قائل انه ابن الله ، له صفة القدم ، كما لله تلك الصفة ، وهكذا تباينت نظهم ، واختلفت ، وكل يزعم ان نحلته هي المسيحية الصحيحة التي جاء بها المسيح عليه السلام ، ودعا اليها تلاميذه من بعده ، ويظهر ان ذلك الاختلاف ، وتلك النحل المتباينة المتضاربة المتنازعة ، وقد ظهرت بعد ان دخلت طوائف مختلفة من الوثنيين من الرومان ، واليونان ، والمصريين ، فتكون في المسيحية مزيج غير تام التكوين ، غير تام الاتحاد والامتزاج ، وكل قد بقى عنده عن عقائده الاولى ما اثر في تفكيره في دينه الجديد ، وجعله يسير على مقتضى ما اعتنق من القديم من غير ان يشعر او يريد .

ومن دخل في ذلك الدين فلاسفة لهم آراء فلسفية ارادوا ان يلهبوا ما اعتنقوه جديدا على ضوءها ، وعلى مقتضى منطقها وتفكيرها .

ولقد كانت تلك الاختلافات كامنة لا تظهر مدة الاضطهاد في الرومانية ، لانهم شغلوا بدفع الازدي ، ورد البلاء واستقبال المحن والكوارث ، وكتوا يستسرون بدينهم ولا يظهرونه ، ويخفون عقائدهم ، ولا يعلنونها ، حتى اذا رزقوا الامان ، ونزلت عليهم سحائب الاطمئنان ظهرت الخلافات الكامنة ، واذا هم لم يكونوا متقين الا في التعلق باسم المسيح ، والاستمسك بالانتساب اليه ، من غير ان يتفقوا على شيء في حقيقته ، ولذا لما منحهم قسطنطين عطية ، واعتزم الدخول في النصرانية ، ووجد هذا الاختلاف الشديد ، امر بمجمع نيقية .

الاختلاف الخاص الذي انعقد المجمع بعده :

٨ — هذا هو السبب في عقد مجمع نيقية بشكل عام ، لكن له سبب خاصا يتعلق بنوع من هذه الخلافات ، وهو ما يسمونه في تاريخهم بدعة اريوس ، كان هذا الرجل في مصر داعية قوى الدعاية ، جريئا فيها ، واسع الحيلة ، بالغ الأدب ، قد أخذ على نفسه مقاومة كنيسة الاسكندرية فيما تبثه بين المسيحيين من الوهية المسيح وتدعو اليه ، مقام هو محاربا ذلك ، مقرا بوحداية المعبود ، منكرا ما جاء في الاناجيل مما يوهم تلك الالهية .

كلام اريوس :

وقد قال في بيان مقالته ابن البطريق : « كان يقول ان الآب وحده الله والابن مخلوق مصنوع ، وقد كان الآب اذ لم يكن الابن » .

ولم يكن بدعا في القول بهذه الفكرة بين المسيحيين ، بل انها كانت معروفة مذكورة مشهورة من قبله ، كما يقول المسيحيون انفسهم .

ولقد جاء في كتاب تاريخ الامة القبطية ما نصه : « الذنب ليس على اريوس بل على فئات اخرى سبقت في ايجاد هذه البدع . فمأخذ هو منها . ولكن تأثير تلك الفئات لم يكن شديدا كما كان تأثير اريوس الذي جعل الكثيرين ينكرون سر الالهية ، حتى انتشر هذا التعليم وعم » .

انتشار رأى اريوس وطرق محاربته :

ولقد كان لرأى اريوس في اعتبار المسيح مخلوقا لله مشايعون كثيرون ، فقد كانت الكنيسة في اسيوط على هذا الرأى ، وعلى رأسها ميليتوس ، وكان انصاره في الاسكندرية نفسها كثيرين من حيث العدد ، اقوياء من حيث المجاهرة بما يعتقدون ، كما كان لهذا الرأى مشايعون في فلسطين ومقدونية والقسطنطينية .

وقد اراد بطريرك الاسكندرية ان يقضى على هذه الفكرة ، فلم يعمد الى المناقشة والجدل ، حتى لا يتسع الخرق على الراقع ، وحتى لا يلحن بالحجة عليه اريوس ، ولكنه ممد الى لعنه وطرده من حظيرة الكنيسة .

ويبنى ذلك على انه رأى المسيح يتبرا من اريوس ويلعنه ، نفى من الكنيسة مرتين لهذا الرأى ، وبحجة تلك الرؤى المنامية ، ومن امثلتهم قول:

البطريك بطرس الذى امر بنفيه : « ان السيد المسيح لعن اريوس هذا
فاحذروه ، فانى رايت المسيح فى النوم مشتوق الثوب ، فقتلت له يا سيدى
من شق ثوبك ؟ فقال لى : اريوس ، فاحذروا ان تدخلوه معكم . » .

ولم يجد النفى واعلان الرؤى والأحلام فى القضاء على راي اريوس
وجمع الناس حول قوة الكنيسة ، حتى اذا ولى امر الكنيسة البطريك
اسكندر اخذ يعالج المسألة بنوع من الحيلة والصبر ، فكتب الى اريوس
وزعماء هذا الراى يدعوهم الى راي كنيسة الاسكندرية ، ولكن محاولته لم
تجد ايضا ، فعقد مجعما فى كنيسته بالاسكندرية وحكم على اريوس
بالحرمان منها فلم يخضع لهذا ولم يخضع ، وغادر الاسكندرية الى فلسطين .

وقد كان مذهب عدم الوهية المسيح ذائعا منتشرا ، وكان اسقف
مقدونية على مذهب اريوس ايضا ، ويعظ على اساسه ، وفى الحق لمنا
وجد ان اسقف مقدونية واسقف فلسطين ، وكنيسة اسبوط ، كل اولئك
على راي اريوس ، وكنيسة الاسكندرية وحدها هى التى تحاربه ،
فبالخلاف محصور اذن بين اريوس ، ومع اسبوط وفلسطين ، ومقدونية
وبين بطريك الاسكندرية .

تدخل قسطنطين وجمع مجمع نيقيا :

٨١ — وقد تدخل قسطنطين امبراطور الرومان فى الامر ، فارسل
كتبا الى اريوس والاسكندر يدعوها الى الوفاق ، ثم جمع بينهما ، ولكنهما
لم يتفقا ، فجمع مجمع نيقية سنة ٣٢٥ .

ويقول ابن البطريق المسيحى فى وصف المجتمعين وعددهم ما نصه :
« بعث الملك قسطنطين الى جميع البلدان ، فجمع البطاركة والأساقفة ،
فاجتمع فى مدينة نيقية ثمانية واربعون والفا من الاساقفة . وكانوا مختلفين
فى الاراء والاديان ، فمنهم من كان يقول ان المسيح وامه الهان من دون الله ،
وهم البربرانية ، ويسمون المريميين ، ومنهم من كان يقول ان المسيح من
الآب بمنزلة شعلة نار انفصلت من شعلة نار ، فلم تنقص الاولى بانفصال
الثانية منها ، وهى مقالة سابليوس وشيفته ، ومنهم من كان يقول : لم
تحبل به مريم تسعة اشهر ، وانما مر فى بطنها كما يمر الماء فى الميزاب ، لان
الكلمة دخلت فى انثىها ، وخرجت من حيث يخرج الولد من ساعتها ، وهى
مقالة البيان واشياحه . »

ومنهم من كان يقول ان المسيح انسان خلق من اللاهوت كواحد منا في جوهره ، وان ابتداء الابن من مريم ، وانه اصطفى ليكون مخلصا للجوهر الانسى صحبتة النعمة الالهية ، وحطت فيه بالمحبة والمشيئة ، ولذلك سمي ابن الله ، ويقولون : الله جوهر قديم واحد ، واقتنوم واحد ، ويسبونه بثلاثة أسماء ، ولا يؤمنون بالكلمة ولا بروح القدس ، وهي مقالة بولس الشمشاطى بطريرك انطاكية واشياعه ، وهم البوليقيانيون .

ومنهم من كان يقول انهم ثلاثة آلهة لم تزل : صالح ، وطالح ، وعدل بينهما ، وهي مقالة مرقيون اللعين واصحابه ، وزعموا ان مرقيون رئيس الحواريين ، وانكروا بطرس ، ومنهم من كان يقول بالوهمية المسيح وهي مقالة بولس الرسول ومقالة الثلاثمائة وثمانية عشر اسقفا « ا . ه . » . المراد منه .

موقف قسطنطين من المتناظرين :

اجتمع اولئك المختلفون ، وسمع قسطنطين مقال كل فرقة من ممثليها ، فعجب اشد العجب مما رأى وسمع ، فامرهم ان يتناظروا لينظر الدين الصحيح مع من ، واخلى دارا للمناظرة ، ولكنه جنح اخيرا الى رأى بولس ، وعقد مجلسا خاطبا للأساقفة الذين يمثلون هذا الراى وكانت عدتهم ثمانية عشر وثلاثمائة .

اتحيازه لراى مؤلهى المسيح مع انهم ليسوا الكثرة :

ويقول فى ذلك ابن البطريق : « وضع الملك للثلاثمائة والثمانية عشر اسقفا مجلسا خاصا عظيما ، وجلس فى وسطهم واخذ خاتمه ، وسيفه ، وقضيبه . فدفعه اليهم وقال لهم : قد سلطتكم اليوم على ملكتى ، لتصنعوا ما ينبغى لكم ان تصنعوا مما فيه قوام الدين ، وصلاح المؤمنين ، فباركوا الملك ، وقتلوه سيفه ، وقالوا له : اظهر بين النصرانية ، وذب عنه ، ووضعوا له اربعين كتابا فيها السنن والشرائع ، منها ما يصلح للملك ان يعلمه ويعمل به ، ومنها ما يصلح للأساقفة ان يعملوا به . » .

العقيدة التى فرضها الجمع :

وضع هذا الجمع الحدود من الاساقفة قرارات فى العقيدة والشرائع ، ليقيدوا بها المسيحيين ، ولا يهتبا الا بيان العقيدة التى قررها الجمع وفرضها على المسيحيين .

وقد ذكرها صاحب كتاب تاريخ الأمة القبطية ، فقال عنها ما نصه :
« ان الجامعة المقدسة والكنيسة الرسولية تحرم كل قائل بوجود زمن لم يكن ابن الله موجودا فيه ، وانه لم يوجد قبل ان يولد ، وانه وجد من لا شيء . او من يقول ان الابن وجد من مادة او جوهر غير الله الاب ، وكل من يؤمن انه خلق ، او من يقول انه قابل للتغير ، ويعتريه ظل دوران » .

قراراته تؤيد برهبة السلطان :

٨٢ — اذن قرر المجمع الوهية المسيح ، وانه من جوهر الله ، وانه قديم بقدمه ، وانه لا يعتريه تغير ولا تحول ، وفرضت تلك العقيدة على المسيحيين قاطبة مؤيدة سلطان قسطنطين ، لاعنة كل من يقول غير ذلك والذين فرضوا هذا القول ٣١٨ اسقفا ، ويخالفهم في ذلك نحو سبعمائة والاف اسقف ، وان لم يكونوا متقين فيما بينهم على نقطة واحدة ، فهل ذلك المجمع لم يخل من نقد ؟ ان باب النقد فيه متسع .

النقد الموجه الى المجمع :

(١) واول ما يلاحظه الناقد ان الذين دعوا اليه ، وجابوا الامصار ووصلوا الى نيقية بدعوة من قسطنطين ، ويتقاهم البطارقة فيما بينهم بلغوا ثمانية واربعين والفين من الاساقفة ، ولكننا نجد العدد ينزل الى ثمانية عشر وثلاثمائة اسقف ، فما هي آراء الباقين ؟ ولماذا اهلكت كل هذا الاهمال ؟ اكانوا جميعا مختلفين في النحل والآراء ، حتى ان نحلة لم يصل عددها الى ٣١٨ ، فلما تعذر الاخذ بالكثرة المطلقة التي يزيد عددها على النصف ، ولو واحدا ، اتجهوا الى الاخذ بالكثرة النسبية ، وهو اعتناق الراي الذي ياخذ به اكبر عدد في الاصوات وان لم يصل النصف او يقاربه ؟ ان المروى غير ذلك ، لان ابن البطريق يقول : ان قسطنطين هو الذي اختار ان يعقد اولئك الاساقفة الذين يبلغون ٣١٨ مجلسا خاصا بهم ، وحضر هو المجلس ، واعطاهم شارة الملك والسلطان لانهم افلجوا على اخوانهم في زعم ابن البطريق المسيحى التثليثى ، ولان الرواة يقولون ان اريوس لما اجتمع بهم والقى بدعوته ونطته اليهم انضم الى آرائه اكثر من سبعمائة اسقف ، وبذلك العدد هو اكبر عدد نالته نحلة من تلك النحل المختلفة ، فلو كانت النصره بالكثرة النسبية ، لكان الواجب اذن ان يكون الغلب لاريوس الذى

اجتج بها تحت أيديهم من انجيل ، فلما عارضوه بنصوص أخرى تدل على الوهية المسيح قرر تحريفها .

الرغبة والرغبة من السلطان لهما دخل في القرارات :

ويظهر أن عصا السلطان ورغبة الملك كان لهما دخل في تكوين رأى الثين رأوا الوهية المسيح ، فلقد يروى أن أولئك الـ ٣١٨ لم يكونوا مجتمعين على القول بالوهية المسيح ، ولكن تحت سلطان الاغراء بالسلطة الذى قام به قسطنطين بدفعه اليهم شارة ملكه ليتحكموا في المملكة اجمعوا . فقد دفعهم حب السلطان الى أن يوافقوا هوى قسطنطين الذى ظهر في عقده مجلسا خاصا بهم دون الباقين ، لاعتقاده امكان اغرائهم . فامضى أولئك ذلك القرار تحت سلطان التهيب او الترغيب ، او هما معا . وبذلك قرروا الوهية المسيح ، وتسروا الناس عليه بقوة السيف ، ورغبة الحكام .

المجمع فرض لنفسه سلطانا كهنوتيا على الناس :

(ب) ان المجمع فرض نفسه حكومة وجعاعة كهنوتية تلتى على الناس اوامر الدين وعليهم أن يطيعوا راغبين او كارهين ، وقرر ان تعاليم الدين لا يتلقونها من كتب المسيحية راسا ، بل لا بد من تلقيها من افواه العلماء ورجال الكهنوت ، وان اقوالهم في ذاتها حجة ، سواء اختلفت النصوص ام وافقت ، وسواء اكانت الصواب ، ام جافت الحق ، وان ذلك كان له ما بعده في المسيحية ، وهو مخالف كل المخالفة لما نجا في تعاليم المسيح المنصوص عليها ، حتى كتبهم التى يقرعونها ويعترفون بها ، فقد جاء في الانجيل العشرين من انجيل متى ما نصه : « رؤساء الأمم يسودونهم ، والعظماء يسلطون عليهم ، فلا يكن فيكم هذا » ولكن العلماء تسلطوا على اخوانهم المسيحيين لما اعطاهم قسطنطين خاتمه وسيفه وقضييه ، وبذلك خالفوا المسيح عليه السلام ليطيعوا قسطنطين .

امره بتحريق ما يخالفه :

(ج) ان المجمع امر بتحريق الكتب التى تخالف رايه ، وتتبعها في كل مكان ، وحث الناس على تحريم قراءتها ، فهو بهذا يمنع أن يصل الى الناس علم باى امر من الامور التى تخالف رايه ، وهو بهذا يحاول التحكم في القلوب ، والسيطرة على التنوس بحملها على قراءة ما وافق رايه ، ومنعها

منعنا باتنا جائزاً من أن نقرأ غيره ، ويسد عليها منافذ النور للاهتداء الى ما يخالفه ، ولعل المجمع مخطيء في ذلك التحريم ، وأثم في ذلك التحريف . بل ان المجمع العامة من بعد قد خطاته ، فاعادت الى حظيرة التقديس كتباً حرمها ، واخرجت من البلى كتباً حرمها ، قد حرم كتباً من العهد القديم ، ولم يعترف بها فاعتزلت بها المجمع المسيحية من بعده ، وحرم من كتب النصارى المعتبرة الآن : رسالة بولس الى العبرانيين ، والرسالة الثانية لبطرس ، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ، ورسالة يعقوب ، ورسالة يهوذا ، ومشاهدات يوحنا ، ولكن المجمع من بعد اقرتها ، واجمعته عليها .

أذن لم يكن المجمع مصيباً من كل الوجوه ، وان أخطأ في معرفة الصحيح من الكتب ، فأراؤه الأخرى أكثر عرضة للخطأ وأكثر استهدافاً للنقد ، لعل أشدها صلة بالباطل ، واقربها به رحماً ، وأدناه اليه هو ما يتعلق بالمعتيدة .

قسطنطين يتدخل في ذلك التدخل وهو لم ينتصر :

(ذ) بقى أمر نشير اليه إشارة خفيفة ، وهو مقام قسطنطين في المسيحية عند اعتقاد ذلك المجمع ، اكان مسيحياً عاتياً بالمسيحية في ذلك الابان ، حتى ساغ له أن يحكم لبعض المجتمعين ، وان لم يكونوا الكثرة على اى اعتبار كانت الكثرة ، أكثر مطلقة أم كثرة نسبية ؟ .

يقول المؤرخ أبوسيبيوس الذى تقس كلامه الكنيسة ، وتسميه سلطان المؤرخين : « أن قسطنطين عمد حين كان أسير الفرائس ، وان الذى عمده هو ذلك المؤرخ نفسه ، وقد كان له صديقاً » .

والتعديد اعلان دخول المسيحية ، اذن فقسطنطين ما كان مسيحياً في ابان اعتقاد ذلك المجمع ، وما كان من حقه أن يحكم بفلج هؤلاء ، ويسوغ لنا أن نقول انه كان له في هذا أرب خاص ، وهو تقريبها من وثنيته ، أو على الأقل عندما رجح رأى فريق على فريق كان يرجح ما هو أقرب الى وثنيته ، وأدنى الى ما يعرفه من عقيدة ، فلم تكن الحجة القوية في جانب ترجيحه على هذا الاعتبار ، أو كان متهماً في ترجيحه بناء على الاعتبار الاول ، وسواء اكان هذا أم ذاك ، فهو قد رجح ما هو أقرب الى الوثنية لوثنيته .

تلقى المسيحيين لقرارات المجمع :

٨٣. — ولكن هل أمت. ذلك الرأي الوجدانية التي كان يجاهر بها أريوس ، وهل قضى ذلك المجمع القضاء المبرم عليها ؟ انه لو فرض أبعد الفروض من الحق ، وكانت كثرة المجمع العمام على تفسير رأى أريوس ما انتصروا عليه ولا قضوا على ما يدعو اليه لأن الآراء لا تقتصر بكثرة العدد بل بقوة الدليل وقوة تصور العقيدة ، وقوة الاعتناع بها ، وسهولة دخولها الى العقل ، واستساغته لها ، ولذلك لم يقض المجمع على فكرة الوجدانية. بل ربما كانت المحاولة للقضاء عليها سببا في شدة الاستمسك بها ، والمبالغة في المحافظة عليها مما يراد بها .

ولذلك أخذ البطارقة الذين لعنوا لاعنائتها يعملون الحيلة للاحتفاظ بها وحيالطتها ، واتخذوا الخديعة سبيلا لذلك . فتقربوا من قسطنطين وأظهروا له الاقتلاع عما كانوا عليه ليعودوا الى ما كان لهم من مناصب . ويستطيعوا مناصرة فكرتهم . ولينالوا ثقة قسطنطين . ومن طريق هذه الثقة ينفذون إلى نفسه . ويتعنونه هو بالتوحيد . ليستطيع أن يخدمه بسلطانه وقوته . كما خدم ألوهية المسيح ، أو على الأقل ليقف موقف الحياد ويترك الآراء تسير في مجراها الطبيعي . ولنتص عليك محاولة من محاولات الموحثين .

مجمع صور يرفض بالاجماع قرار مجمع نيقية :

يذكر ابن البطريق ان أوسابيوس أسقف نيقومدية كان موحدا من مناصري أريوس في المجمع العام قبل أن تبعده عنه كثرتة . ولعن من أجل هذا وأراد أن يتقرب من قسطنطين « فظهر أنه وافق على قرار الثمانية عشر والثلاثمائة فزال عنه اللعنة قسطنطين . وجعل به بطريك القسطنطينية ، فما أن ولى هذه الولاية حتى صار يعمل للوجدانية في الخفاء فلما اجتمع المجمع الاقليمي في صور حضره هو وبطريك الاسكندرية الذي كان يمثل فكرة ألوهية المسيح ويدعو اليها ، وينفرد من بين البطارقة في المبالغة في الدعوة اليها ، والحث عليها ، ولعن كل من يقاومها .

وانتهز أوسابيوس فرصة ذلك الاجتماع وأثار مقالة أريوس ، ورأيه في المسيح وانكار الوهيته . وكان في ذلك المجمع كثيرون من الموحدين المستمسكين به ، إذ لم يحتاطوا بإبعادهم ، كما فعلوا في المجمع العام (م ٩ — محاضرات في النصرانية)

بنيقية ، واشتد النقاش بين رئيس كنيسة الاسكندرية ، وبين المجتمعين ، ولم يكتفوا بالنقاش القولى بل امتدت الايدي الى بطريرك الاسكندرية وعمدت الى راسه لاخراج الوثنية منها ، فضربوه حتى ادموه ، وكادوا ان يقتلوه ، ولم يخلصه من ايديهم الا ابن اخى الملك الذى كان حاضرا فلك الاجتماع ، ولكن لما بلغ ذلك قسطنطين كرمه .

ما يستنبط من هذا :

وما سقنا فلك التصص لرضانا من تأييد الراي بالعصا وجمع اليد ، ولكن سقناه ليتبين منه القارىء مقدار حماسة الموحدين من اهل المسيحية الاولى لعقيدة التوحيد ، وانهم فى تلك الحماسة لا يابهون لشيء ، ولا يهمهم اغضاب ذوى السلطان أو ارضائهم ، وسقناه لتعلم ان الموحدين كما يظهر من رواية الكتب المسيحية ، وكما يستنبط كانوا الكثرة الغالبة فى المسيحيين ، على مجمع نيقية كانوا الكثرة ، وفى مجمع صور الخاص كانوا الجنيح ما عدا رئيس كنيسة الاسكندرية ، واذا كانوا الكثرة فى المؤتمرات خاصة وعامة ، فلا بد ان يكونوا الكثرة فى جمهور المسيحيين .

واذن يكون فكرة الوهية المسيح هي المعارضة والاصل هو التوحيد كما يستنبط القارىء من المصادر المسيحية نفسها . وسبقنا لتعلم ان قسطنطين كان يشجع دائما المخالفين للتوحيد ، وان كان لا يظهر السخط على غيرهم احيانا . وسقناه لتعلم ان مجمع صور كان يخالف كل المخالفة لجميع الثمانية عشر وثلاثمائة ، واخيرا سبقناه لتعلم ان موطن الدعاية للوهية المسيح كتبت كنيسة الاسكندرية وحيدها ، وهي التي تجريت لوريوس ، وهي التي لعنته مرتين ، ورئيسها هو الذى خالف فى صور ، وبالب عقاب المخالفة جزارا وبليقا .

فهل لنا ان نقول ان التثليث الذى اشتهلت عليه فلسفة الاسكندرية كان يعلن على السلة بطاركتها ، وانهم كانوا يمثلون تلك الفلسفة بأرائهم أكثر من تمثيلهم لمسيحية المسيح عليه السلام ؟ ان ذلك هو مفتاح التاريخ الصحيح لمن اراد ان يعرف كيف حالت المسيحية من توحيد الى تاليه للمسيح ، فليستعن به .

نشاط الموحدين :

٨٤ - ولم ين الموحدون عن اعلان الاستهساك بعقيدتهم ، وتخطئة

الذين أعلنوا الوهية المسيح ، ومعهم في ذلك الكثرة العظمى من المسيحيين ، كما يدل على ذلك ما سننقله من تاريخ ابن البطريق ، فلقد حاولوا أن يجذبوا قسطنطين ابن قسطنطين إلى رأيهم بعد أن مات أبوه ، فاجتمعوا به . وحسنوا رأي الموحدين له ، وبينوا له أنه صميم المسيحية ، وأن الأساقفة الذين ناقضوه خالفوا وجه الحق ، ولم يكونوا آخفين بتعاليم السيد المسيح التي بشر بها بين الأنعام ، ولكنه لم يعمل على نصرتهم ، ولم يعاونهم في دعايتهم ، مع أن أكثر المسيحيين في تلك العصر كانوا موحدين .

يقول ابن البطريق : « في تلك العصر غلبت مقالة أريوس على القسطنطينية ، وانطاكية وبابل ، والاسكندرية » . وأسبوط قد علمت أن كنيستها كانت موحدة .

ويقول في بيان حال الاسكندرية ومصر بعد الاجمال السابق « فلما أهل مصر والاسكندرية فكان أكثرهم أريوسيين ، فغلبوا على كنائس مصر والاسكندرية وأخذوها ، ووثبوا على اثناسيوس بطريرك الاسكندرية ليقتلوه ، فهرب منهم واختفى » .

وقد كان على كثير من الكنائس رؤساء موحدون يستمسكون بالتوحيد ويحثون على الاستمسك به ، وكلما ولى أسقف غير موحد ثاروا به ، وهموا بقتله ، وهذا ابن البطريق يقص علينا أن بطريق بيت المقدس لم يكن موحداً فيثور عليه الموحدون ، ويهمون بقتله فيهرب منهم ، فيقول في ذلك « وثب أهل بيت المقدس ، من كان منهم أريوسياً على كورلس أسقف بيت المقدس ليقتلوه ، فهرب منهم ، فاصيروا أراقليوس أسقفاً على بيت المقدس ، وكان أريوسياً » .

وهكذا نجد مغالبة قوية بين التوحيد والوهية المسيح ، الأولى تغلب بالكثرة وقوة الإيمان ، ومسعة الحيلة ، والثانية بتسوة السلطان ، ويقايا الوثنية والذين كانوا متأثرين بها ، ووجدوا مواءمة بينها وبين ما يالفون ، فابتغوها لقربها مما ألفوا وغربوا . وأمكنه التقاليد من نفوسهم . ولكن تسوة السلطان طمست نور المذهب الأول . إذ أنها احتاطت فجعلت كل الأساقفة ممن لم يكونوا موحدين . واحتاطت أشد الاحتياط في ذلك ، وأخذ أولئك يسيطرون على قلوب العامة بالرؤى والأحلام والهومات يزعمونها ، حتى اختلف المذهب الحق في لغة التاريخ ، ولم يبد على السطح إلا الوهية المسيح .

٢ - المجمع القسطنطيني الأول سنة ٣٨١

سبب انعقاده :

٨٥ - تقرر في مجمع نيقية أن المسيح اله ، وأنه ابن الآب وأنه جوهر قديم من جوهر الآب ، ولم يتعرض للروح القدس أهو اله أم روح مخلوق ، وليس باله . ولم يكن مجمع نيقية قد أصدر قرارا في هذا الأمر ، لذلك ظهرت أفكار بين المسيحيين لا تعترف له بالوهيته ، ويظهر أن الاسكندرية التي كانت مهدا للأنطاخونية الحديثة التي تقول بالثلاث وان المسيطر على العالم ثلاث قوى مؤثرة فيه ، قوة المكون الأول ، والعقل (الابن) والنفس العامة (الروح القدس) - تريد أن تفرض ذلك فرضة على المسيحيين ، كما كانت العامل القوي في اعلان الوهية المسيح .

عدد المجمع والظعن في كونه علما :

أخذ يجاهر رجل اسمه مقدونيوس بأن الروح القدس ليس باله ، ولكنه مخلوق مصنوع ، وشاعت مقالته بين الناس ، ولم يجدوا فيها نكرا ولا أمرا لا يقره العقل أو تلباه المسيحية . فاجتمع الى انك ثوو الأمر من وزرائه وقواده ، وبلغوه أن العامة قد انسددوا ، فهم ما زالوا متأثرين بوحداية أريوس ، واعتنقوا مذهب مقدونيوس في أن الروح القدس ليس باله قديم ، بل هو مخلوق مصنوع ، وحرصوه على أن يجمع جمعا من الأساقفة يثبتون عقيدة المجمع النيقوي ويحضون قول مقدونيوس . فاجتمع في القسطنطينية خمسون ومائة أسقف وكان المقام فيها بطريرك الاسكندرية ، ويظهر أن ذلك العدد لم يكن ممثلا لكل الكنائس . ولكل الأقاليم ، ولذلك كان اعتباره مجمعا علما من الأمور التي ثارت حولها الأموال .

فيقول في ذلك صاحب كتاب سوسنة سليمان : « قال الرهبان البندكتيون أن المجمع الذي لم يكن أربابه الا مائة وخمسين أسقفا لا ينظم في سلك المجامع المسكونية الا بعد أن تدره جميع الكنائس » .

بطريرك الاسكندرية هو الذى يقرر الوهية روح القدس :

اجتمع هذا المجمع فى القسطنطينية ، وتذاكر المجتبعون ليهن هو
أولى بالرياسة مقرر رأيهم على أن تكون الرياسة لأسقف القسطنطينية :
وبذلك نعى عنها رئيس كنيسة الاسكندرية . وكان لذلك أثره فى نفوس
تابعى تلك الكنيسة كما جاء فى كتاب تاريخ الأمة القبطية . ولكن مع أبعاد
ممثل كنيسة الاسكندرية عن مكان الرياسة ، وموضع الزعامة الذى كان
غلبه فى مجمع نيقية كان هو المقدم فى المناقشة ، وتقرير الراى الذى اجمع
عليه المؤتمر بعد ذلك ، وهذا ما نقله ابن البطريق عنه بنصه : (قال
ثيموثاوس بطريق الاسكندرية : ليس روح القدس عندنا بمعنى غير روح
الله ، وليس روح الله شيئاً غير حياته . فإذا قلنا ان روح القدس مخلوق ،
فقد قلنا ان حياته مخلوقة وإذا قلنا ان حياته مخلوقة ، فقد زعمنا أنه غير
حى ، وإذا زعمنا أنه غير حى فقد كفرنا به ، ومن كفر به وجب عليه
اللعن) .

قرار المجمع يوافق رأى بطريرك الاسكندرية :

واتلقوا على لعن مقدونيوس ، ملعونه هو وأتباعه ، ولعنوا
البطاركة الذين يكونون بعده ، ويقولون بمقائمه ، اذن كان للاسكندرية
مفضل الصدارة فى القول ، والقيادة فى الراى العام ، وان لم تكن لها
الرياسة .

نظرة فاحصة :

ونريد أن نستطرد استطرادة صغيرة عاجلة ، وهى أن ننظر فى تلك
السلسلة الفكرية التى ساقها فى شكل دليل سرعلى كثرت مقدماته وكثرت
تألياته ، وان نظرة سريعة فاحصة الى الأساس الذى قامت عليه السلسلة
تريينا أنه جعل روح القدس هى روح الله ، وهذا لا يسلمه له مخالفه .
ولا يستطيع هو أن يقيم عليه دليلا .

ان روح القدس خلقه الله ، واتخذة ليكون رسولا بينه وبين من يريد
أن يلقي عليه وحيا من خلقه أو امرا كونيا ، فهى ليست روح الله المتعلقة

بذاته ، وليس عنده من دليل على ما قال ، ولكن هكذا ساق السلسلة ،
وهكذا اتنح سامعوه . وبذلك تم له الثالوث الذي يتشابه تماما مع فلسفة
الاسكندرية ، وقد املنها بطريرك الاسكندرية ، وزادوا بذلك على مجمع
نيقية هذا الاقنوم الثالث .

ويقول ابن البطريق في بيان قرارهم : « زادوا في الاملنة التي وضعها
اللاثمئة والثمانية عشر اسقفا الذين اجتمعوا في نيقية الايمان بروح القدس
الرب المحيى المنبثق من الاب الذي هو مع الاب والابن مسجود له ، وممجذ
وشبوا ان الاب والابن وروح القدس ثلاثة اقانيم ، وثلاثة وجوه ، وثلاثة
خواص ، وحدية في تثليث ، وتثليث في وحدية ، كيان واحد في ثلاثة اقانيم .
اله واحد ، جوهر واحد ، طبيعة واحدة » .

اذن تقرر التثليث ، وتمت اقانيمه ، ولكن ما زال للمؤتمرات العامة
والمجامع العامة موضع ، فان طبيعة المسيح الانسانية والالهية ، كيف
تجتمعان ؟ هذا موضع الخلاف . ولهذا تجتمع المؤتمرات .

٣ — مجمع المجمع الأول سنة ٤٣١

سبب اعتقاده :

٨٦ — أول اختلاف بينهم بعد تقرير الثاوث أن بطريرك القسطنطينية نسطور رأى أن هناك اثنين وطبيعة ، فاقنوم الألوهية من الآب ، وتنسب إليه ، وطبيعة الانسان وقد ولدت من مريم . فمريم أم الانسان ، وليست أم اله .

ويقول في المسيح الذي ظهر بين الناس وخاطبهم ، كما نقله عنه ابن البطريق : « أن هذا الانسان الذي يقول انه المسيح . بالمحبة متحد مع الآب ، ويقال انه الله وابن الله ليس بالحقيقة ، ولكن بالوهبة » .

ويظهر من هذا أن المسيح الذي ظهر بين الناس لم يكن الها بحال من الأحوال ، ولكنه مبارك بما وهبه الله من آيات وتقديس .

ولذا جاء في تاريخ الامة القبطية عن نقله ما نصه :

النسطوريون ينكرون الوهية المسيح :

« أما هرطقة نسطور هذه فلم تكن كفرها نشأت من اختلاف في عقائد وضعها الآباء والأخبار ، بل هي جوهرية تختص بأعظم موضوعات الايمان والأركان في الدين المسيحي ، ذلك أن نسطور ذهب الى أن ربنا يسوع المسيح لم يكن الها في حد ذاته ، بل هو انسان ملوء من البركة والنعمة ، أو هو ملهم من الله ، فلم يتركب خطيئة ، وما أتى أمرا اذا . »

على هذا التخريج يكون نسطور لا يعتقد بالوهية المسيح . وأن كان يعتقد اله فوق الناس ، وليس مثلهم ، ولقد جهز بهذا الرأي ، ونادى به ، وهو رئيس لكنيسة القسطنطينية ، ولها مكائتها ، ولكن خالته غيره من الاساقفة ، فكان أسقف روما يعلنه براهه المخالف له ، مع ما عند نسطور فيما رآه من بينات ، وأدلة .

ولقد بلغت مقالة نسطور بطريرك الاسكندرية ، وجرت المراسلات بين أسقف الاسكندرية واساقفة انطاكية ورومة وبيت المقدس ، فاتفقوا على عقد مجمع أنفوس للنظر في هذا الرأي ، وإعلان صاحبه بالتبرؤ منه ،

ولعنه ان اصر على رايه ، ودعوه ليعلم حكمهم في رايه . ويظهر انه عرفه قبل ان يجتمع المجمع . وانه مصر على ما اعلنوه ، كما انه مصر على رايه ، فلم يجد كبير فائدة في حضور المجمع ، فلم يحضر لا هو ولا بطريرك انطاكية .

وانتقد المجمع وعدده نحو مائتين من الاساقفة ، وقرروا بما نصه كما جاء في تاريخ ابن البطريق :

« ان مريم العذراء والدة الله ، وان المسيح اله حق وانسان معروف بطبيعتين ، متوحد في الاقنوم » ولقد لعنوا نسطور .

قرار المجمع والاحتجاج عليه :

فلما بلغ ذلك القرار يوحنا بطريرك انطاكية غضب ، واحتج على المجمع ، فاختلف المجتمعون على رايين ، واصر المشرقيون على الراي الذي اعلنه المجلس اولا ، وكتبوا صحيفة فيها « ان مريم القديسة العذراء ولدت الهنا وربنا يسوع المسيح الذي مع ابيه في الطبيعة ، ومع الناس في الناسوت والطبيعة » واقرروا بطبيعتين ، ووجه واحد واقنوم واحد ، خالفهم بطريرك الاسكندرية اولا ، ولكن يقول ابن البطريق انه وافق بعد ذلك وكتب اليهم : « ان امانتي التي في صحيفتكم » .

انتشار النسطورية في الشرق :

ولكن لم يخضع نسطور لذلك القرار . فنفى الى مصر . ولم يندرس مذهبهم بذلك النفي . ولقد وجد ارضا صالحة لها في الشرق ، فلقد نهضت النسطورية في نصيين ، ويقول ابن البطريق : « تكاثرت النسطورية في المشرق والعراق والموصل والفراة والجزيرة » .

٤ - مجمع خليكونية سنة ٤٥١

كنيسة الاسكندرية تعلن ان المسيح اله قد اتحد فيه اللاهوت
والناسوت وصارا طبيعة واحدة :

٨٧ - ولم يحسم ذلك المجمع الخلاف في مسألة اجتماع العنصر
الإنسانى والعنصر الالهى فى المسيح ، فلم يقض على نحلة نسطورس قضاء
ببرما ، وان كان قد نفاه وآذاه ، بل نمت نحلته بعد ذلك فى المشرق ، وذاغت
فى البلاد التى فكرها ابن البطريق ، ولم يتم الخلاف فى ذلك عند نسطور
وأتباعه ، بل ان كنيسة الاسكندرية قد خرجت هى .الآخرى برأى جديد
عرضته على الملا من الاساقفة وجمعوا له جمعا قرروه فيه ، وذلك الراى
ان للمسيح طبيعة واحدة .اجتمع فيها اللاهوت بالناسوت ، وانعقد لأجل
هذا مجمع انسس الثانى الذى تسببه الكنيسة الكاثوليكية مجمع اللصوص،
وقى هذا المجمع اعلان ذلك الراى .

فلما عارضه بطريرك القسطنطينية .واعلن انسحابه من المجلس ،
وعدم احترامه ، أمرهم رئيس .المجلس باعلان حرمانه ، وحدث خارج
المجلس صخب شديد ، وضجة كاد ان يقتل فيها رئيس كنيسة القسطنطينية
وقد اشتد الاختلاف بعد ذلك حول هذا المجمع ، أهـو صحيح محترم
السلطان ، أم هو مجمع غير عام لا يلتزم بأرائه الكنائس كلها ؟ واشتد
الاختلاف فى قرارات الحرمان التى أصدرها ، أهى محترمة واجبة التنفيذ ،
أم هى باطلة ، لأنها صادرة من غير سلطة ؟ حتى جاءت ملكة على الرومان
تخالف ذلك الراى ، وتميل لغيره . فلتنفيذ رايها فى هذا الخلاف الشديد
حول مجمع انسس الثانى وقراراته - أمرت ، هى وزوجها ، بعقد مؤتمر
عام ، فاجتمع فى مدينة خليكونية مشرون وخمسمائة أسقف ، وكان
الاجتماع تحت اشراف زوج الملكة ، واجتمع فى شهر اكتوبر سنة ٤٥١ .

طلب انسحاب بطريرك الاسكندرية ورفض الطلب :

وتقول مؤلفة تاريخ كتاب الأمة القبطية : « وكان أول اقتراح طلبه
مندوبو رومية انسحاب نسطورس بطريرك الاسكندرية من المجلس .

فسأل الرئيس عن الباعث لهذا الإلتسحاب وعن الأسباب التي تلجىء المجمع الى اخراج هذا البطريك من قاعته ؟ فكان اعتراض هؤلاء ان ديسقورس شكل مجعاً دون ان يستأذن الكرسي الرسولي * ويتصدون بالكرسي الرسولي بابا القسطنطينية .. فلم يصادق مندوبو الحكومة على هذا الرأي السقيم ، وقرر المجمع بقاء ديسقورس ، ولكن على غير كرسي الرئاسة ، كما كان في المجمع السابق لأنها أصبحت في يد رجال الامبراطورة ، وقد حدث ضجيج وصخب ومنازعات في أثناء الاجتماع مما جعل مندوبي الحكومة يصيحون فيهم قائلين بلسان احدهم : « انه لا يجدر بالاساقفة وائمة الدين ان ياتوا مثل هذه الاعمال الشائنة من صياح ، وصراخ ، ونسب ، وقذف ، وضرب ولكم . بل يجب عليهم ان يكونوا قدوة للشعب في الهدوء وتسيير الامور على محور الحكمة والسداد ، ولذلك نرجوكم ان تستعملوا البرهان بدل المهاترة ، والدليل عوضاً عن القول الهزاء ، وأميلوا آذانكم الى سماع ما سيئلى عليكم » .

الشغب في المجمع :

ونشرت المناقشة بعد ذلك في جو مثير متعصب وانتهى المجمع الى ان قرر ، ان المسيح فيه طبيعتان لا طبيعة واحدة ، وان الالهية طبيعة وحدها ، والناسوت طبيعة وحده . التفتا في المسيح .

قرار المجمع ان المسيح له طبيعتان :

وقد قال ابن البطريق في بيان قرار المجمع : « قالوا ان مريم العذراء ولدت الهنا ، ربنا يسوع المسيح الذي هو مع ابيه في الطبيعة الالهية ، ومع الناس في الطبيعة الانسانية ، وشهدوا ان المسيح له طبيعتان ، واقتوم واحد ، ووجه واحد ، ولعنوا نسطورس ، ولعنوا ديسقورس ، ومن يقول بمقلته ، ونفوه ولعنوا المجمع الثاني الذي كان بامسوس وقسد نفى ديسقورس الى فلسطين » .

الانشقاق ومداه :

٨٨ — هنا نرى انشقاقاً بين المسيحية المثلية ، واختلافاً يكون بعيد المدى في الاجيال المقبلة ، وهو اساس اختلاف الكنائس الى يومنا الحاضر .

بهذا المجمع يرى أن المسيح له طبيعتان أحدها انسانية يشارك فيها
الناس والآخرى لأهوية ، وأنتم الابن مكون من الطبيعتين ، وهو بذلك
يخالف النسطوريين . لأنهم يقولون : أن أنتم الابن لم يكن من العنصرين ،
بل من العنصر الانساني وحده ، ويخالف قرار المسس الثاني الذي يقول
أن المسيح طبيعة واحدة تجسد فيها العنصر اللاهوتي من الروح القدس ،
ومن مريم العذراء مصيرا هذا الجسد معه واحدا وحدة ذاتية جوهرية منزهة
عن الاختلاط والاستحالة ، بريئة من الانفصال ، وبهذا الاتحاد صار الابن
المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيئة واحدة ، وقد بدت آثار ذلك
المجمع سريعة واضحة .

فإن المصريين عندما بلغهم ما نزل برئيس كنيستهم غضبوا ، واجتمعوا
أمرهم على عدم الاعتراف بقرارات ذلك المجمع .

عدم اعتراف المصريين بقرار المجمع :

وتقول مؤلفة كتاب تاريخ الأمة القبطية : « ولما طرق مسامح المصريين
ما لحق ببطريركهم من الحرمان والعزل هاجوا وغضبوا ، وانتفوا على عدم
الاعتراف بقرار المجمع الذي أصدر هذا الحكم ، وعلنوا رضاهم ببقاء
بطريركهم رئيسا عليهم ، ولو أنه محروم مشجوب ، وأن إيمانه ومعتقداته هو
عين إيمانهم ومعتقدهم ، ولو خالفه فيها جميع أباطرة القسطنطينية ،
وبطاركة رومية ، ولقد اعتبر المصريون أن الحكم الذي صدر ضد بطريركهم
مأس بحريتهم الوطنية ، مجحف بحقوقهم السياسية ، ولو أنه حكم ديني
صرف » .

ولقد اشتد النزاع بسبب هذا بين المصريين والرومان فثار المصريون
وغضبوا عندما رأوا بطريركا يعين على غير مذهبهم ، وعلى غير رغبتهم ،
واستمرروا على غضبهم ، فصاروا ينتفضون الحين بعد الحين ، كلما لاحت
لهم الفرصة ، وديستورس لم يمنعه النفي من أن يدعو المسيحيين إلى
اعتقاده في مفاه .

ويقول ابن البطريق : « لما نفي سار إلى فلسطين ، وبیت المقدس
فأسند دين كل من فلسطين وبيت المقدس ، حتى قالوا بهالته » .

المصريون يرفضون تعيين بطريرك على غير مذهبهم :

٨٩ — ولقد كان الاختلاف يشتد كلما عين الرومان بطريركا ، فان المصريين يرفضونه محتجين بأنه على غير مذهبهم ومن غير جماعتهم ، ويجب أن يكون بطريركهم بعد هذا الاختلاف من المذهب الذى ارتضوه ديناً ، وباختيارهم ، فكان بعض الأباطرة يأخذهم بالعنف ، وأولئك هم الأكثرون ، وبعضهم يأخذهم بحسن السياسة ولطف الكياسة ، فيترك لهم الحرية فى اختيار بطريركهم ، والاطمئنان الى مذهبهم ، وكانت الأيام بالسنوات هكذا تسير أحيانا على نهج من الهدوء والرفق ، وأحيانا كثيرة على شلط وعنف .

يعقوب البرادعى ونسبة المذهب المصرى اليه :

وفى هذه الاثناء يتغلغل فى ربوع الدولة الرومانية الدعاة الى المذهب المصرى والدعاة الى المذهب الرومانى او مذهب رومية مقر الأباطرة او المذهب الملكى كما سباه العرب من بعد . ولقد ظهر للمذهب المصرى داعية قوى الشكية قوى العارضة ، بليغ الأثر ، اسماه يعقوب البرادعى ، قد أخذ يجول فى وسط القرن السادس الميلادى فى البلاد الرومانية الى مصر ، يدعو الناس الى اعتناق مذهب الكنيسة المصرية ، ويبعث ذلك المذهب فى نفوسهم ، ويدخله فى قلوبهم ، وسلك فى سبيل ذلك المخاطرة والجرأة ، لا يابه لقوة مهما تكن ، ولا لذى خطر مهما يكن شأنه .

وتقول صاحبة كتاب تاريخ الامة القبطية : « قيل انه ربيع ٨٩٠ استقفا ، والوفا من الكهنة والقساوس ، ومن ذلك الحين أطلقت كلمة يعقوبيين على جميع الذين يذهبون الى أن للمسيح طبيعة واحدة اشتقاقا من اسم يعقوب البرادعى زعيم هذا الحزب . »

ولكن من الخلط الكبير ، والخطب الذى يدل على الجهل - اطلاق لفظ يعقوبيين على الكنيسة القبطية المصرية ، لأن مذهبها نشأ قبله ، وهو تبعه ، اذ لا علاقة لها بـ يعقوب ، اما اذا سميت الكنيسة الرومانية بالكنيسة الملكية فانت مضيق غير مخطيء ، لأن هذا الاسم صار علما للكنيسة

المذكورة من بعد الفتح الاسلامى ، وهو اسم عربى الأصل مشتق من كلمة ملك ، ومعناها الذين ينحازون الى الملك ، أو الانبراطور الرومانى مذهباً وسياسة .

انفصال الكنيسة المصرية نهائياً :

٩ . — ولقد كان قرار مجمع خليكنونية هو السبب فى انقسام الكنائس ، أو بعبارة أدق هو السبب فى انفصال الكنيسة المصرية عن الكنيسة الغربية ، ولقد لخص صاحب كتب تاريخ المسيحية فى مصر عقيدة الكنيسة المصرية فقال : « كنيسةنا المستقيمة الراى التى تسلمت ايمانها من كيرلس ، وديستورس ومعها الكنائس الحبشية والأرمنية ، والسريانية الأرثوذكسية تعتقد بأن الله ذات واحدة مثلثة الالهة ، اقنوم الأب ، واقنوم الابن ، واقنوم الروح القدس ، وأن الاقنوم الثانى أى اقنوم الابن تجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء . فصار هذا الجسد معه واحداً وحدة ذاتية جوهرية منزهة عن الاختلاط ، والامتزاج والاستحالة ، بريئة من الانفصال ، وبهذا الاتحاد صار الابن المتجسد طبيعة واحدة من طبيعتين ، ومشيئة واحدة » .

هذه هى قرارات تلك الكنيسة ، وهى تخالف ما تقرر فى مجمع خليكنونية كما علمنا .

المجامع الباقية

المجامع السابقة تقرر المسيحية الحاضرة :

٩١ — منينا ببيان المجامع الأربعة السابقة ببعض التفاصيل ،
ولم نضن على القرطاس فيها ببعض الاطناب ، لأنها المجامع التي قررت بها
العقيدة المسيحية الحاضرة .

فأولها قرر الوهية المسيح ، وثانيها قرر الوهية الروح القدس ،
وثالثها قرر أن المسيح اجتمع فيه الانسان والاله ، لا الانسان فقط ،
وأن مريم ولدت الاثنين ، ورابعها قرر أن المسيح ذو طبيعتين منفصلتين ،
لا طبيعة واحدة متحدة ، والمجامع الثلاثة الأولى اتفقوا على أنها مجامع عامة
تلتزم بأحكامها المسيحيين اجمعين ، أما المجمع الرابع فهو ليس مجعاً عاماً
في نظر المصريين ، والكنائس التي تهج نهج كنيستهم .

والمجامع الآتية بعد ذلك ليس فيها مجمع قد أجمع عليه المسيحيون
مقاطبة بأنه مجمع عام مسكوني كما يعبرون ، فكل هذه المجامع لم تمثل فيها
الكنيسة المصرية بعد انشقاقها على كنيسة رومة ، أو انشقاق كنيسة
روما عليها .

وانا نشير إلى هذه المجامع إشارة ، ولا نخرج عليها بتفصيل لذلك ،
ولأن قراراتها كانت في مروع جزئية لا تتصل بلب البتليك إلا في بعض
المجامع ، ويقدر يسير ، لا يمس الجوهر ، ولا يتغلغل في صميمه ، وقد
نعرض لهذا بقليل من التفصيل .

ولقد كان المجمع الخامس بالقسطنطينية سنة ٥٥٣ ، ويسمى المجمع
القسطنطيني الثاني .

المجمع القسطنطيني الثاني وسبب انعقاده :

ويذكر ابن البطريق أن ذلك المجمع انعقد بسبب أن بعض الأساقفة
اعتنق فكرة تناسخ الأرواح ، وسار فيها إلى أقصى مداها . حتى لقد قال
أنه ليس هناك قيامة ، وبسبب أن بعض الأساقفة قد زعموا أن شخص
المسيح لم يكن حقيقة ، بل كان خيالا ، فاجتمع لذلك هذا المجمع ، وكانت
عدة الحاضرين فيه أربعين ومئة ، فقررنا حرمان هؤلاء الأساقفة ، ولعنهم

وطردهم من زمرة المسيحيين ، ولم يكتفوا في اجتماعهم باصدار قرارهم في هذه الامور ، بل ثبتوا قرارات المجامع السابقة ، ومنها قرار مجمع خليكدونية ، وبذلك ثبتوا عقيدة كون المسيح ذا طبيعتين ، واكثروا انكار الطبيعة الواحدة التي اعتنقتها كنيسة مصر ، ومن والاها من المسيحيين .

المارونية :

٩٢ - وقد ظهر رجل اسمه يوحنا مارون في القرن السابع الميلادي سنة ٦٦٧ كان يقول ان المسيح ذو طبيعتين ، ولكنه ذو مشيئة واحدة لالتقاء الطبيعتين في اقنوم واحد ، ولكن يظهر ان هذه المقالة لم ترق في نظر البطارقة لذلك ، فاعزوا الى الامبراطور ان يجمع جميعا عليا في زعمهم ، ليقر بان المسيح ذو طبيعتين ، وذو مشيئتين ، بعد ان استوثقوا من ان الامبراطور ، واسمه يوغناطوس على رأيهم ، بمكاتبات تبادلوها معه .

مقد جاء في احد كتبه : « نحن نقر ، ونؤمن بطبيعتين ، ومشيتين ، ونفعلين لسيدنا المسيح ، واقتنوم واحد ، ونؤمن من خلف هذا » .

مجمع القسطنطينية الثالث :

اجتمع كذلك المجمع السادس بمدينة القسطنطينية سنة ٦٨٠ م . وقد كان من عمله لعن وطرد كل من يقول بالمشيئة الواحدة ، كما لعن وحرم يوكير من قال بالطبيعة الواحدة ، وكان مؤلفا من نحو تسعة وثلاثين ومائتي اسقف . وبعد ان قرروا لعن وطرد من يخالفهم كسانهم دائما .

قالوا : « لنا نؤمن بان الواحد بن الثالوث الابن الوحيد الذي هو الكلمة الازلية الدائم المستوي مع الاب الاله في اقنوم واحد ، ووجه واحد ، يعرف تماما بناسوته ، تماما بلاهوته في الجوهر الذي هو رينا يسوع المسيح بطبيعتين تامتين ونفعلين ومشيتين في اقنوم واحد ، وشهدوا كما شهد المجمع الخليدونى ان الاله الابن في آخر الزمان اتخذ من العذراء السيدة مريم القديسة جسدا انسانيًا بنفس ناطقة هائلة ، وذاك برحمة الله محب البشر ، ولم يلحقه في ذلك اختلاط ولا تسد ، ولا فرقة ولا غمض ، ولكن هو واحد يعمل ما يشبه الانسان ان يعمل في طبيعته ، وما يشبه الاله ان يعمل في طبيعته ، الذي هو الابن الوحيد ، الكلمة الازلية المتجسدة التي صارت

لحقه لحما كما يقول الانجيل المقدس من غير أن تنتقل من مجدها الأزلي وليست بمتغيرة ، ولكنها بفعلين ، ومشيتين وطبيعتين اله وانسان ، وبهما يكمل قول الحق ، وكل واحدة من الطبيعتين تعمل مع شركة صاحبتهما ، فتعملان بمشيتين غير متضادتين .

هذا بعض قرار ذلك المجمع كما جاء في تاريخ ابن البطريق ، وقد اطلنا في النقل ، ليكون كلام القوم مبينا لفكرهم كما يريدون ، فنقلناه خشية أن نحرف كلامهم عن معناه ، أو نحيد به عن مرماه .

ولقد كان من آثار هذا القرار أن خرج من جماعة كنيسة روما والقسطنطينية طائفة المارونيين ، كما خرج من قبل الاقباط وكنيستهم ، ومعهم الاحباش والارمن والسريين .

مجمع تحريم اتخاذ الصور :

٩٣ — وقد جاء مجمع غير عام بالقرار الجميع انعقد بأمر قسطنطين الخامس سنة ٧٥٤ وفيه جمهور من الاساقفة ، وفدوا اليه من جهات مختلفة وقد قرر تحريم اتخاذ الصور (١) والتماثيل في العبادة ، وحرّم طلبه... التشيعة من المذراء ، ولأجل هذا انعقد المجمع السابع بأمر الملكة ايريني بمدينة نيقية ، ويسمى المجمع النيقاوى الثانى سنة ٧٨٧ وكان أعضاؤه

(١) يقرر الاستاذ المرحوم أمين الخولى في رسالته « صلة الاسلام باصلاح المسيحية » أن فكرة تحريم اتخاذ الصور والتماثيل في أماكن العبادة اسلامية ، وأن أشد من ظهر بمعاداتها ليون الثالث مكسر الأصنام الذى اتلى الكنيسة واتخذ العنف سبيلا لتنفيذ رأيه له صلة وثيقة بالمسلمين وينقل من صاحب كتاب الطرق النيقية قوله : « أن ليون فعل ذلك لأسباب سياسية إذ رغب في التثريب إلى المسلمين بذلك . أو فعل ذلك تقليدا لحركة من هذا النوع قلم بها في ذلك العصر المسلمون في ديارهم » ، ويقول الاستاذ أمين الخولى : « والحركة الاسلامية التى سمعت خبرها في تحطيم التماثيل... هى التى قلم بها الخليفة الأعزى يزيد بن عبد الملك سنة ١٠٢ هـ — ٧٢٠ م (وكانت حركة ليون المسيحية سنة ٧٢٦) إذ كتب يزيد، التى حنظلة ابن صفوان ، وإلى مصر أن يكسر الأصنام والتماثيل ، فكنسرت كلها ، وحيت من ديار مصر وغيرها في أيامه » .

٣٧٧ إسجدوا وأصبروا. القرار بتقديس صور المسيح والقديسين ، لا يعبادتها ، وجاء في هذا القرار : « اننا نحكم بأن توضع الصور ليس في الكنائس والأبنية المقدسة ، والملابس الكهنوتية فقط ، بل في البيوت ، وعلى الجدران في الطرقات ، لاننا ان اطلقنا مشاهدة ربنا يسوع المسيح ووالدته القديسة والرسول ، وسائر القديسين في صورهم شعرنا بانيل الشديد الى التفكير فيهم ، والتكريم لهم ، فيجب ان تؤدي التحية والاکرام لهذه الصور ، لا العبادة التي لا تليق الا بالطبيعة الالهية » . هذا هو المجمع السابع قد وافق عليه عدد كبير من الكنائس فاعتبرته علما ، وخالفته اخرى في علم . تعتبر كذلك .

انفصال الكنيسة الشرقية عن الغربية وسببه :

٩٤ — ولنتنقل بعد ذلك الى المجمع الثامن ، وهو اساس انفصال الكنائس الشرقية التي ترأسها كنيسة القسطنطينية عن الكنائس الغربية التي ترأسها كنيسة روما .

وقد علمت ان المجمع الماضية التي انفصلت بسببها فرق مسيحية كان اساس الخلاف فيها طبيعة المسيح ، ولم يتعرض احد للروح القدس ، ومن اي شيء انبثق ، حتى اننا بطريرك القسطنطينية كيف كان انبثاقه ، فحكم بان انبثاق الروح القدس كان من الاب وحده ، فعارضه في ذلك بطريرك رومة قائلا : « ان انبثاق الروح القدس كان من الاب والابن معا ، ولم يكن من احدهما ، وكل فريق عاضد رايه بجمع قد جمعه ، وكلاهما قد اعتبر هو ومشايعوه مجمعه علما ملزما للآخر ، ومجمع الآخر خلصا غير ملزم ، وكل لعن الآخر وطرده ، واعتبره محروما مطرودا من حظيرة المسيحية ، ككسانهم عند كل اختلاف .

اعلن بطريرك القسطنطينية رايه ، وهو ان الروح القدس انبثق من الاب فقط ، وفوق ذلك قد تولى هذا البطريرك كرسية من غير ارادة رئيس الكنيسة بروما ، وبعد ان بس نسلفه ما ابعده عن كرسية . فاجتمع في القسطنطينية مجمع بعد عزل البطريرك الذي ناول روما سنة ٨٧٩ ، واصدر قرارا يتضمن البت في ثلاثة امور :

اولها : كون انبثاق الروح القدس من الاب والابن .

(م ١٠ — محاضراته في النصرانية)

ثانيها : أن كل من يريد المحاكمة في أمر يتعلق بالسيحية وعقائدها يرفع دعوى إلى الكنيسة بروما .

ثالثها : أن جميع المسيحيين خاضعون لكل المراسيم التي يقوم بها رئيس كنيسة روما .

وتلك القرارات كانت مع قرار آخر يعتبر عندهم سنة متبعة ، وهو لعن ذلك البطريرك المعزول واسمه نوسيسيوس ، وحرمانه هو واتباعه ،

استطاع نوسيسيوس هذا أن يعود إلى منصبه ، فلما عاد إليه كان أول ما صنعه أن عقد مجمعا آخر في القسطنطينية سنة ٨٧٩ ، ويسمى هذا المجمع الشرقي اليوناني ، كما يسمى الأول الغربي اللاتيني ، وقد قرر فيه رفض كل ما قرره المجمع الأول ، وقرر أن انبثاق الروح القدس من الآب فقط ، وقد صار كل مجمع يعتبر عاما عند مشايخه ، كما يعتبرون الآخر خاصا ، بل باطلا غير ملزم ، وكل يكفر الآخر أو يفسقه و « كل حزب بما لديهم فرحون » .

٩٥ - كان هذان المجمعان هما السبب في انقسام الكنيسة إلى شرقية يونانية ، وغربية لاتينية ، ورئيس هذه الكنيسة الغربية هو البابا ، وهو مستقل بسياستها وله السلطان على كل الطوائف المنتسدة إلى تعاليمها .

الكنيسة الغربية أم الكنائس :

وتسمى الكنيسة البطرسية لكون مشايخها يعتقدون أن مؤسسها الأول هو بطرس الرسول في زعمهم ، ويؤمنون أنه كبير الحواريين ورئيسهم ، ويقولون أنه رأس هذه الكنيسة ، والبابوات خلفاؤه من بعده . وتسمى الغربية لكون سلطانها في بلاد الغرب ، ويقول صاحب كتاب سوسنة سليمان : « وهي تدعى أنها أم الكنائس ، ومعلمتهن ، وربما حق لها ذلك لجهة التفسير التي تبنى عليها أصول التعاليم التقليدية ، ونظامات الجامع ، وترتيبها ، وهي أيضا التي تأمر بها . وتمتد شوكتها على الخصوص في بلاد إيطاليا وبلجيكا ، وفرنسا ، وأسبانيا ، والبرتغال ، وشعوبها منتشرة في أقطار الأرض .

وأما الكنيسة اليونانية ، ويقال لها أيضا كنيسة الروم الأرثوذكسية أو الكنيسة الشرقية ، فأكثر مشايعها في الشرق وسلطانها فيه ، وهي تشترك مع الكنيسة الكاثوليكية في كثير من التساليد المسيحية ، ولكنها تخالفها في انبثاق الروح القدس . فتقول انه من الآب فقط ، كما بينا ، ولا تعترف الا بالمجامع السابقة على المجمع الذي أوجد الانفصال ، كما لا تعترف لبابا رومة بالسيادة أو الرئاسة . . .

ولكن لمرور الزمن ، وما أحيط به من تقديس بين مشايعهم ، وفقد الملوك ، ولكترة معتقى مذهبه ، تتساهل الكنيسة الشرقية فتعترف له بالتقدم لا بالسلطان ، ويليه في الرتبة بطريرك القسطنطينية ، والمشايخون لها في بلاد روسيا واليونان والصرب ، وكثير من جزر البحر الأبيض وغير هؤلاء .

المجامع اللاحقة كلها غير مسكونية الا في نظر الكنيسة الغربية :

٩٦ — قد انفصلت الكنيسة الشرقية عن الغربية كما علمت ، والمجامع الانية كلها مجامع غير عامسة في نظر الكنيسة الشرقية ، لان الاساقفة الذين كانوا يجيئون الدعوة فيها من اتباع الكنيسة الغربية فقط ، ولذلك لا تعتبر تلك المجامع عامة الا في نظر الغربية . . .

فالمجمع التاسع انعقد في رومة سنة ١١٢٣ ، وأعظم قراراته اثنا عشر الحكم بأن تعيين الاساقفة ، ليس من شأن الحكام ، بل من عمل البلبا وحده .

محاولة تقريب بين الكنيستين :

والمجمع العاشر انعقد في رومة أيضا سنة ١١٣٩ ، وكان أعضاؤه ١٠٠٠ عضو ، وقد حاول هذا المجمع ازالة الفرقة بين الكنيستين ، فلم ينجح .

والمجمع الحادى عشر الذى انعقد في رومة سنة ١١٧٩ كان لوضع نظام التأديب الكنسى ، وفيه تقرر انتخاب البابوات بثلاثى عدد الكرادلة . وكان في هذا العصر قد شاع القول باستحالة الخبز والخمر في العشاء الربانى الى جسد المسيح ودمه ، ولكن لم يقرر ذلك المبدأ .

حتى جاء المجمع الثاني عشر سنة ١٢١٥ وفيه تقرر ذلك المبدأ نهائياً
ومبدأ آخر سيكون له خطر مع سابقه ، وهو مبدأ أن الكنيسة البابوية
تملك الغفران وتمنحه لمن تشاء .

وتتوالى بعد ذلك المجمع الكاثوليكية لأغراض علمية أو اقليمية ،
وفي بعضها تتجدد محاولة توحيد الكنيستين المتصلتين ، وفي بعضها
يقرر التنقيب عن القلوب ، ومحاربة الخارجين عن التعاليم المسيحية .

وأهم هذه المجمع وأعظمها أثراً ، واقواها عملاً المجمع التاسع عشر
الذي انعقد في تريينتو والذي دام انعقاده من سنة ١٥٤٢ إلى سنة ١٥٦٣ ،
وفيه الرد على البروتستانتية .

وختام هذه المجمع هو المجمع المتم العشرين المنعقد في رومة
سنة ١٨٦٩ وقد انتهوا فيه العصية البابا .

وقد قال في ذلك صاحب سوسنة سليمان : « وقد نشأ في ذلك
انقسام في الطوائف الكاثوليكية ببلاد أوروبا والشرق ، والنين خالفوا هذه
العقيدة من أهالي أوروبا سموا أنفسهم الكاثوليكين القدماء ، ونهاية ذلك
لم تزل مجهولة » .

الفرق المسيحية

٩٧ - من البيان الذى سقناه فى المجمع ، وما اعتقدت بسببه من خلافاً يظهر لنا ان المسيحية قد اتى عليها حين من الزمن كان التوحيد هو السائد بين معتنقيها ، والغالب على كل نحلة سواء من نحلها . وانك لترى ذلك واضحاً فيما بيننا من ان اريوس عندما ظهر مقاوماً فكرة ألوهية المسيح ، ومنازعاً كنيسة الاسكندرية فى ذلك المبدأ الذى كانت تبثه فى النفوس وهو ألوهية المسيح وتنادى به على رؤوس الأشهاد ، بينما كان اتباعه فى مصر وفلسطين والقسطنطينية ، (وهذه مواطن المسيحية فى ذلك الابان) اكثر عدداً واقتوى مكانة ، فكثر منهم أساقفة ورؤساء كنائس ، وكل ذلك مع ان قسطنطين الامبراطور الحاكم بأمره الذى لا معقب لحكمه كان يشايع فكرة ألوهية المسيح ويناصرهما ، ويحببها ويؤيدها ، كما بينا عند الكلام فى مجمع نيقية اذ حمى القائلين ان المسيح فيه ألوهية بحايته ، ووضعهم تحت ظله ، وأمدهم بالجاه والسلطان .

واذا كان قد اتى حين كان فيه التوحيد هو السائد ، فيوضح لنا ان نقسم عصور المسيحية الى قسمين :

عصر التوحيد : ونجعل نهايته الزمن الذى اعتقد فيه مجمع نيقية . او ما ولى ذلك الزمن بقليل . اذ غالب التوحيد فكرة ألوهية المسيح ربحا غير قصر من الزمن بعد مجمع نيقية .

والعصر الثانى : عصر تأليه المسيح ، وذلك العصر يبتدىء بعد مجمع نيقية ، ويعد ان استطاع اباطرة الرومان ان يطمسوا نور التوحيد فى وسط المسيحيين ، ويمنعوا الموحدين من نشر دعاياتهم .

واذن فمن الحق علينا ان نراعى هذا التقسيم عند الكلام فى الفرق القليلة عند المسيحية ، فنقسم تلك الفرق الى قسمين :

فرق ظهرت فى عصر التوحيد ، وربما كن وجود بعضها قبل مجمع نيقية ارباباً لعهد التثليث .

وعرق ظهرت فى عصر تأليه المسيح وعصر التثليث .

ونقصد بالفرق القديمة الفرق التي ظهرت قبل عصر النهضة في أوروبا
أي قبل القرن الثالث عشر الميلادي ، ونقصد بالفرق الحديثة الفرق
التي ظهرت بعد عصر النهضة ، وهي التي ظهرت في عهد الإصلاح الديني ،
وما والا .

الفرق التي ظهرت في عصر التوحيد :

٩٨ — والفرق التي ظهرت في عهد التوحيد كثيرة ، وبعضها كان
مستمسكا بالتوحيد ، ومعها الكثرة الغالبة من المسيحيين كما استنبطناه
من السياق التاريخي وكما يستفاد من ثلثي التاريخ ، وبعضها كان قد
انحرف عن التوحيد ، حتى كان وجوده تهيدا للثلاث أو سيرا ببعض
الخطوات في سبيله .

واظهر الموحدين اريوس واتباعه ، وقد كانوا كثيرين . فقد شرحنا
انه قد كان يأخذ بمذهبه بطريك القسطنطينية وغيره من البطاركة ،
وكان رايه منتشرا في مصر والشام ومقدونية ، وهي موطن المسيحية
كما علمت .

فرقة اريوس :

يقول ابن حزم في بيان فرقة اريوس : « والنصارى فرق ، منهم
أصحاب اريوس ، وكان قسيسا بالامسكنترية ، ومن قوله التوحيد المجرد ،
وأن عيسى عليه السلام عبد مخلوق ، وأنه كلمة الله تعالى التي بها خلق
السموات والأرض ، وكان في زمن قسطنطين الأول باني القسطنطينية ،
وأول من تنصر من ملوك الروم ، وكان على مذهب اريوس .

وهذا الكلام يحتاج جزؤه الأخير الى نظر ، فهو يزعم أن قسطنطين
كان على مذهب اريوس ، وقد بينا عند الكلام في مجمع نيقية ، انه هو الذي
تدخل بنفوذه وسلطانه ، فعزل أنصار لاهوت المسيح ، واعتبر المجمع
مكونا منهم دون سواهم ، وقد كان المجتمعون أول الأمر أكثر من الفين ،
فرفض رأي الكثرة ، وعقد مجعما مؤلفا من ثمانية عشر وثلاثمائة ،
بينما يذكر الثقات من المؤرخين أنه قد صرح بنصرة اريوس من المجتمعين
أكثر من سبعمائة .

نعم لن الأريوسيين قد حاولوا بعد ذلك جذبهم إلى رأيهم ، وضربهم إلى مذهبهم ليستفيدوا منه قوة وسلطانا ، فمال إليهم أخيرا ، أو أظهر الميل ، وإن كان لم يعمل على نصرة مذهبهم ، ولم يعتقد مجمعا ليقدر رأيهم ، كما فعل بالنسبة لفسيرة ، واقصى ما عمله أنه رد المحرومين إلى حظيرة المسيحية ، وأعاد المنفيين من مناهم ، ومكثهم من الاستمتاع بنعمة الحرية . ولعل ذلك كان كيسة منه وسياسة ، إذ رأهم كثرة المسيحيين الغالبة . واقوالهم هي الشائعة الرائجة ، فظهر الميل إليهم حتى لا ينتقوا عليه .

أصحاب بولس الشمشاطى :

٩٩ — ومن الموحدين الذين ظهروا أصحاب بولس الشمشاطى ، ويقول فيه ابن حزم : « كان بطريركا بأنطاكية ، وكان قوله التوحيد المجرد الصحيح ، وإن عيسى عبد الله ورسوله كأحد الأنبياء عليهم السلام ، خلقه الله في بطن مريم من غير فكر ، وأنه إنسان لا الهية فيه . وكان يقول : لا أدرى ما الكلمة ، ولا روح القدس .

ومن هذا يتبين أن مذهب بولس هذا كان توحيدا خالصا ، وإن عيسى ليس إلا رسولا من رب العالمين . وأنه كان إذا عرض له البحث في كلمة الله ، وروح القدس أمسك عن ذلك ، ولم يخض فيه ، وتوقف واعتصم بذلك .

ويقول ابن البطريق في بيان مذهب بولس هذا : « إن المسيح إنسان خلق من اللاهوت كواحد منا في جوهره ، وإن ابتداء الابن من مريم ، وأنه اصطفى ليكون مخلصا للجوهر الانسى ، صاحبته النعمة الالهية ، وحلت فيه بالمحبة والمشينة ، ولذلك سمي ابن الله ، ويقولون إن الله جوهر واحد ، واقتنوم واحد ، ويسمونه بثلاثة أسماء ، ولا يؤمنون بالكلمة . ولا بروح القدس ، وهي مقالة بولس الشمشاطى بطريرك أنطاكية : « وهم البوليقلانيون » .

هذا ما قاله ابن البطريق في معتقد بولس الشمشاطى ، وهو لا يختلف في جوهره عن كلام ابن حزم الأندلسى فيه ، وإن اختلفت العبارات ، فالاصطفاء لتخليص الجوهر الانسى هو ما عبر عنه ابن حزم بالرسالة ،

والنعمة الالهية التي حلت فيه هي الوحى واختياره ليكون رسول الله الذى الناس يهديهم ، والنبوة التي جاءت في عبارة ابن البطريق حكاية لقول بولس هذا كناية عن المحبة ، ولعل بولس لم يجرها على لسانه ، او لم تجيء في بيانه ، ولكن ابن البطريق المسيحى المثلث تكلم عن الموحدين بمنطقه وتعبيره ، وان كان المراد غير موافق للمثلثين .

دخول الوثنية على التوحيد :

• • ١ — وكان بجوار الموحدين الذين كانت اقوالهم السائدة المنتشرة في ربوع اتسيحيين ، وجدت آراء كثيرين ممن دخلوا في المسيحيين وفيهم بقايا الوثنية ، ولا تزال رؤوسهم ملوثة بما درسوه ، فلهما المسيحية على ضوء ما عرفوه أولا . واهتموا المسيحية متمثلة في نفوسهم بما استكن في تلك النفوس من آراء ومعتقدات سابقة ، وان ذلك ليثبته من بعض الوجوه تلك النحل المختلفة التي ظهرت في المسلمين في ابان الفرقة التي تلت مقتل الخليفة الثالث والرابع . وما ادخل من آراء ونحل في عصر يزيد ومن وليه .

ولكن الاسلام بنور القرآن الكريم وحفظه ، وهدى النبي صلى الله عليه وسلم ، وما استحفظه عليه المسلمون من كتاب وسنة ، وما كلاً الله به هذا الدين المتين — قد نفى عنه الدخول ، وذهب الزيد جفاء ، وبقي الدين ، كما بعث نبيه عليه الصلاة والسلام صافيا من غير رنق ولا تكرر .

أما في المسيحية فلأن الكتب قد عراها ما بيناه في الكلام عليها ، واختلط فيها الفث والسمين والطيب بالخبيث ، وضلت العقول ، فلم تستطع أن تميز بين الصحيح وغير الصحيح ، وذهب الكوكب السارى الذى يضيء وسط الدجنة الحالكة ، وهو كتاب مبين لا يأتيه الباطل ، ولا يتطرق اليه الريب ، يكون فيصل التفرقة بين المسيحية الحقية ، والاساطير الباطلة التي انسدها .

اتباع مرقيون :

دخلت تلك الأوهام على المسيحيين الموحدين وبرزت بينهم ، كما تبرز رغوس الشياطين وسط أرض سد كسيت بالصناديق الأخضر من الزروع

وجاءت على نحل مختلفة ، وأهواز متباينة ، وترعات متطابقة ، وبأسماء كثيرة .

فمنهم من كان يقول أن هناك آلهة ثلاثة : صانع ، وطلح ، وعدل بينهم ، وهم أتباع مرقيون ، ولعل هذه النحلة من آثار المجوس ، لأنهم هم الذين يقولون بآله الخير وآله الشر .

ولقد قال ابن البطريق في هذه النحلة وأصحابها : « وزعموا أن مرقيون هو رئيس الحواريين ، وأنكروا بطرس » فالمنتحلون لهذه النحلة يزعمون أن مرقيون داعيتها والمنادى بها حوارى من حوارى عيسى عليه السلام ، بل كبير الحواريين وشيخهم ، والمقدم فيهم ورئيسهم .

البربرانية :

ومنهم فرقة تسمى البربرانية كانت تقول أن المسيح وأمه الهان ، ولعل هؤلاء هم الذين ذكرهم الله تعالى كلماته في قوله تعالى مبينا ما يكون بينه سبحانه وتعالى وعيسى عليه السلام من قول يوم القيامة ، قال تعالى كلماته : « واذا قال الله يا عيسى ابن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأمي آلهين من دون الله ، قال سبحانه ما يكون لى أن أقول ما ليس لى بحق أن كنت قلته فقد علمته ، تعلم ما فى نفسى ولا أعلم ما فى نفسك أنك أنت علام الغيوب ، ما قلت لهم إلا ما أمرتنى به أن اعبدوا الله ربى وربكم ، وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم ، فلما توفيتنى كنت أنت الرقيب عليهم وأنت على كل شئ شهيد ، أن تعذبهم فإنهم عبادك وأن تغفر لهم فإنك أنت العزيز الحكيم » ولعل فريقا منهم كان موجودا عند نزول القرآن الكريم .

نحل آخر :

ويقول ابن البطريق فى بيان بعض فرق كانت موجودة قبل مجمع نيقية : ومنهم من كان يقول أن المسيح من الآب بمنزلة شعلة نار انفصلت من شعلة نار ، فلم تنقص الأولى بانفصال الثانية ، وهى مقالة بلجليدوس وشيعته ، ومنهم من كان يقول : لم تحبل مريم تسعة أشهر ، وإنما مر فى بطنها ، كما يمر الماء فى الميزاب لأن الكلمة دخلت فى أذنها ، وخرجت من حيث يخرج الولد من ساعته وهى مقالة البيان وأشياعه . . .

ضياع التوحيد بسبب تحريف الكتب :

١٠١ — هذه هي بعض المقالات والامهواء والنحل التي جاءت في عصر التوحيد رنقت صفاءه ، وكانت نكتا سوداء في وسط المسيحية الحق النضرة ولقد كان من الممكن ان تقول تلك الأمور العارضة ، ويبقى الأصل سليما نقيا ، لم يتأشبه شيء من الفاسد ، ولكن شرط ذلك ان يكون ثمة كتاب محفوظ لا يعتريه الشك من أى جانب ، ولا يتطرق اليه الظن والاحتمال ، ليكون ميزانا للحق والباطل ، وليكون مقياسا نقاس به الآراء ، وليكون مرجعا يرجع اليه المختلفون .

ولكن الاضطهادات التي نزلت بالمسيحيين ، ومصادرة الكتب وتحريفها بأمر الرومان ، والأيدي العابثة المفسدة ، كل هذا جعل مصادر المسيحية يعترىها الشك والريب ، ومن وراء ذلك نفخت الأهواء والاساطير الى القلوب ، واخذت تنال من المسيحية وصيغها من غير أن يعقب معقب بنص قاطع معتمد ، وكتاب ثابت السند .

فكل نحلة تدعى لا تجد رعا لها من نص ، وهي تروج لدى العامة لا بقوة الدليل أو النص ، بل بقوة الداعي ومقدار لحنه بالحجة الباطلة والصحيحة ، ومقدار نشاطه وبيانه وسعة حيلته ودهائه ، ودريته على جذب الجماهير .

ولقد كان جمهور المسيحيين يقدر المسيح ابلغ تقديس ، فكانت مهارة الدعاة وقوتهم البيانية متجهة الى هذه الناحية ، يزدنون في تقديس المسيح فيزيدون كلامهم قبولا لدى العامة ، ثم انتقلوا من التقديس المعقول الى الغلو المرنول ، فغالوا حتى مدوه لها .

وهكذا اخسنت العقيدة تنسد ، وكان العامة بين حبلين قوين ، وكل حبل في يد مصبة من أولى القوة ، فحبل التوحيد ، ومعه العقل ، ومعه الأصل ومعه السيادة للتوحيد ، وحبل آخر قد أخذ يجتذب العامة اليه بقوة ، وعمل على أخذهم بعاملين : عامل الاستهواء جاء من الناحية التي يحبونها ، وأرضى شهوتهم فيها ، وهي ناحية تقديس المسيح عليه السلام ، وأخذ يلقي تعاليمه في النفوس ، وقسد وضعها في ذلك اللون الشهى ، وذلك الطعم المستساغ .

العامل الثانى : جامل السلطان والجاه بتقريب من يقول مثالة تاليه
المسيح وادنائيه من ذوى السلطان ، وتمكينه من الرقاب ، وتفسيره .
من لا يقول هذه المقالة ، واضطهاده ، وابعاداه عن حظيرة المسيحية ،
ولعنه وطرده وتصويره للناس بصورة من لا يقدس المسيح ، ولا يرجو له .
وقارا واجلالا .

كان العامة بين هذين العاملين مع امتد الكتب المسيحية القاطعة .
فى الاستدلال والى تتف المفاين منذ حد الاعتدال . وقد كانت كفة التوحيد
هى الراجحة ، حتى بعد مجمع نيقية ، ولكن جاموا بعد ذلك ، واخفتوا
صوت المنادين بالتوحيد وحيل بينهم وبين ما يدعون اليه . ولم يكتوهم
من أن تصل دعوتهم الى العامة نصار العامة بعد ذلك لا يسمعون الا جانباً
واحداً ، وخاضعين لعامل واحد ، وهو الخروج عن نطاق التوحيد ،
فتم للحكام والقسيسين ما أرادوا واختفى دين المسيح عليه السلام .
وقام دين البطارقة والقسيسين .

الفرق القديمة في عهد التتليث

١٠٢ — بعد مجمع نيقية أبعد التوحيد رسميا عن الديانة المسيحية، وإن كان أتباعه أكثر عددا ، وأعز نفرا ، ولم تستطع الحكومة الرومانية أن تقضى على التوحيد بذلك المجمع ، ولكنها أخفت تبعد الموحدين عن مكان الرياسة في الكنائس ، ولا تجعل صسوتهم يصل الي الشعب بالنفى والتشريد ، وكل فرائع الأذى والاضطهاد ، حتى حيل بين العامة وبين سماع صوت التوحيد ، وفعل الزمن فعله ، وتغلبت الظلمة على النور ، وأخفى ظلام الليل نور النهار الساطع . وعندئذ كانت الفرق التي تظهر بعد ذلك في ظل الوهية المسيح في الجبل أن أستثنينا مقدونيوس وفرقته .

فرقة مقدونيوس :

وأول فرقة ظهرت في ذلك العصر فرقة مقدونيوس هذا ، فقد أنكرت أن يكون روح القدس الها ، وتلاومت ما ترمى اليه الكنيسة العامة من فرض تلك الألوهية ، ودعوة الناس اليها ، وحثهم على اعتناقها ، ولعمل مقدونيوس هذا كان من الموحدين الذين لا يزالون يعتقدون التوحيد ، ويتأبسون في ذلك أريوس وسائر الموحدين . وإن كانت الغلبة لغيرهم ، فله أن يبدأ الأساقفة بتأليه المسيح ويثنون بتأليه الروح القدس ، فجاهر بتأكل الثاني ، لأنه لم يعد في قوس الصبر منزع .

يقول ابن البطريق : « وفي عشر سنين من ملكه (قسطنطين ابن قسطنطين الثاني) صير مقدونيوس بطريركا على القسطنطينية ، وكان يقول : ان روح القدس مخلوق ، وأقلم عشر سنين ومات » .

لكن مقالته لم تمت بموته ، بل كان له أشياع وأتباع وخصوصا من بين الموحدين الذين لم يزولوا من المملكة الرومانية ، وإن أصبحوا في الجبل لا سلطان لهم .

لأجل ذلك انعقد مجمع القسطنطينية سنة ٣٨١ ، وقد فكرنا بعضا من قراراته ، وكان المقرر والمناظر والمجالات في هذا المقام بطريرك الاسكندرية مهد الأنطاطونية الحديثة ، كما فوهنا أكتا ، ويسمى المقدونيين الأبواليليين فقد جاء في كتاب موسنة سليمان في بيان المجمع القسطنطيني :

« المجمع القسطنطيني المنعقد سنة ٣٨١ بأمر ثيودوس الملك ضد
الابولناريين ، وهم المقدونيون المنكرون للاهوت الروح القدس » .

ويعتقد الكنيسيون أن إنكار الوهية الروح القدس وليد من مذهب
الموحدين ، فيقول صاحب تاريخ الكنيسة ، وقد انبعث من جوف هذه
الارطقة (رأى أريوس) ارطقة أخرى لم تكن أقل منقضة للثالوث الاقدس
فكانت تنكر الوهية الروح القدس ، وكان منشئها مقدونيوس ، وهو نصف
أريوسي قد اختلس كرسى القسطنطينية واحتجب مدة سنين عديدة تحت
رداء المذهب الأريوسي ، ولم تكن له شهرة خصوصية في بهوة الاسجاسي
التي أحدثها الأريوسيون . وهذا زعم له نصيب من الواقع ، لأن الذين
ينكرون الوهية المسيح ، ويعتقدون التوحيد الصحيح لا يترون بالوهية
الروح القدس .

ولكن يجب أن نلاحظ أنه في الوقت الذي أنكر فيه مقدونيوس لم تكن
مقيدة التثليث قد أعلنت في مجمع عام ، وقد يكون موضع حديث البطارقة
وتعاليم بعضهم كون الروح القدس الها ، فتصدى مقدونيوس لأنكار
ذلك ، وتلقى الناس كلامه بالقبول ، ولذا لم ينعقد المجمع للرد عليه الا بعد
أن مات بعدة سنين .

الاستطوريون :

١٠٣ — هذه التحلة تنسب إلى فسطور ، وقد كان بطريرك
القسطنطينية ومكث في هذا المنصب أربع سنين وشهرين ، وقد رأى أن
مريم العذراء لم تلد إلها ، بل ولدت فقط الإنسان ، وهو بذلك يرى أن
الأقنوم الثاني ، وهو الابن لم يتجسد وتلدته مريم كما يرى غيره من المثلثين ،
بل كان يرى أن مريم ولدت الإنسان فقط ، ثم اتحد ذلك الإنسان بعد ولادته
بالأقنوم الثاني ، وليس ذلك الاتحاد بالزج وجعلها شيئا واحدا ،
أو ذلك الاتحاد ليس اتحادا حقيقيا ، بل اتحادا مجازيا . لأن الإله منحه
المحبة ، ووهبه النعمة ، فصار بمنزلة الابن ، وهذا التخريج لا شك يؤدي
إلى أن المسيح الذي خاطبهم وكلمهم ، وحوكم وعوقب في زعمهم ، لم يكن
فيه عنصر إلهي قط ، فلم يكن الها ولا ابن الإله .

وقد نقلنا فيما مضى هذا الكلام على المجمع الثالث أن صاحبه يكتبه

تاريخ الأمة القبطية تقرر ان كلام نسطور معناه ، او يلزم منه حتماً ،
انكار الوهية المسيح .

ولما قال نسطور ذلك القول كاتبه كيرلس بطريرك الاسكندرية ،
ويوحنا بطريرك انطاكية في ذلك الابان ، ليعدل عن رأيه ، فلم يصنع اليهما ،
ولم يجب طلبهما ، فانعقد مجمع انفس سنة ٤٣١ ، وقرر لعنه وطرده ،
واباثت ان مريم العذراء قد ولدت الاتسلن والاله .

وقد بينا ذلك القرار ببعض التفصيل عند الكلام على ذلك المجمع .
ولقد ابعد ذلك نسطور عن منصبه ونفى ، فصار الى مصر واقام
في اخميم الى ان مات .

ويقول ابن البطريق : « كانت مقالة نسطور قد اندثرت ، فاحياها
من بعده بزمان بوصوما مطران نصيبين في عهد قباد بن فيروز ملك فارس ،
وثبتها في الشرق ، وخاصة اهل فارس ، ولذلك تكاثرت النسطورية
في الشرق ، في العراق والموصل والجزيرة » . ولا يزال الى الآن
في الامكن التي يذكرها ابن البطريق نسطوريون ينتحلون هذه الفحلة
ويأخذون بهذا المذهب .

ويقول صاحب سوسنة سليمان : « ان النسطوريين في هذا العصر
يسمون الكلدان يسكنون خاصة فيما بين النهرين ، والبلاد المجاورة لهما ،
ولهم تعاليم كثيرة مختصة بهم ، غير انهم يمتازون عن باقي المذاهب
باعتقادهم ان نسطوريوس حربه مجمع انفس ظلما . اصف الى ذلك
اعتقادهم بانه لم يكن في المسيح طبيعتان بل اقنومان ايضا ، وكان يحسب
هذا المعتقد في الزمن القديم ضلالا مبينا ، واما في هذا الزمان فيحسبه
العلماء ، حتى الكاثوليك الرومانيون ، غلطا لفظيا لا معنويا ، لان هؤلاء
الكلدانيين يعتقدون ان في المسيح اقنومين ، كما ان فيه طبيعتين ، ويقولون
ايضا بان هذين الاقنومين ، وهاتين الطبيعتين قد انصقتا حتى صار منهما
برؤية واحدة » .

وهذا الكلام يدل على امرين : احدهما ان الكنيسة الرومانية التي
كانت تشدد في القرون الخالية في طرد كل من يخالف معتقدها ، وتمذه
كافرا لا يلج الايمان قلبه قد تساهلت في هذه العصر ، فوسعت صدرها
للمخالفين لها ، وتاولت لهم ، لتدخلهم في حظيرتها بعد سنابق الحرمان
والطرذ واللعن والتكفير .

ثانيهما : أن النسطوريين قد انصرفوا عن مبادئ نسطور ، لأن نسطور كما قررت صاحبة كتاب تاريخ الأمة القبطية ، وكما قرر ابن البطريق لا يرى أن الاقنوم الثاني مازج المسيح قط ، بل هو يرى أن بنوة المسيح بالموهبة والمحبة لا بالحقيقة ، واستنبطنا كما استنبط غيرنا أنه يرى أن المسيح خال من العنصر الالهي خلوا تلبا ، وهو يصرح بأن مريم ولدت الانسان فقط ، بينما غيره يقرر أنها ولدت الاله والانسان ، وهذا اختلاف جوهري في الحقيقة والمعنى لا في الشكل واللفظ ، وإذا كان النسطوريون في هذا الزمان قد قالوا بامتزاج اللاهوت في الناسوت كما يقول غيرهم ، فقد انصرفوا عن مقالة نسطور .

والنسطوريون يقيمون كما ذكرنا في بلادهم بلاد العراق والموصل ، ومنهم طائفة تقيم في الهند ، وأخرى تقيم في بلاد العجم ، وهم جميعا يلتزمون بتقاليد وطقوس دينية مما يلتزم به عند غيرهم من الكنسيين ، وليس عندهم من تقليد إلا أن أساقفتهم يلتزمون التبتل ، والامتناع عن الزواج ، وذلك منذ سنة ١٨٣٠ م وهذا كما جاء في كتاب سوببنة سليمان .

اليعقوبيون :

٤٠٩ . — هم اتباع يعقوب البراذعي ، وهم الذين يقولون بأن المسيح ذو طبيعة واحدة قد امتزج فيه عنصر الله بعنصر الانسان وتكون من الاتحاد طبيعة واحدة جامعة بين اللاهوت والناسوت ، ونسبة ذلك المذهب الى يعقوب البراذعي لأنه من أنشط الدعاة إليه ، لا لأنه مبتدعه ومُنشئه ، فإن ذلك المذهب أسبق من يعقوب هذا ، فإن أول من أعلنه بطريرك الاسكندرية في منتصف القرن الخامس الميلادي .

وبسبب ذلك الاعلان انعقد مجمع خليكدونية ، وقرر أن المسيح ذو طبيعتين لا طبيعة واحدة ، وبسبب ذلك القرار انفصلت الكنيسة المصرية عن الكنيسة الرومانية . أما يعقوب فقد وجد في القرن السادس الميلادي ، ويقرر صاحب سوببنة سليمان في اطلاق اسم اليعقوبيين على أصحاب هذا الرأي « يطلق عليهم اسم يعقوبيين نسبة الى يعقوب البراذعي الذي أعاد هذه الشيعة ، ورتبها في القرن السادس للتاريخ المسيحي » بعد أن كانت تلتصق « . . . »

وقد فصلنا الكلام في هذه النحلة والأدوار التي مرت عليها عند الكلام في مجمع أفسس الثاني الذي تسمية الكنيسة الكاثوليكية مجمع اللصوص .

وفي مجمع خليكدونية فلا نعيد لم ذكرناه ، حتى لا تقع في التكرار
الملل .

والذين يقولون ان المسيح ذو طبيعة واحدة ، ينقسمون الى آسيويين
والأفريقيين ، ولكل قسم رئاسة دينية خاصة به .

فرئيس الآسيويين هو بطريرك السريان ، ومن هؤلاء الآسيويين من
اعترفوا برئاسة الكنيسة الكاثوليكية ، فقبلهم وان استبروا على رأيهم .
ورئيس الأفريقيين هو بطريرك القبط المقيم بالقاهرة ، ويتبعه في
هذه الرئاسة سكان الحبشة المسيحيون ، فهم خاضعون لبطريرك الكنيسة
القبطية ، وهو يعين لهم أسقفا يسوسهم .

ومن الذين يعتقدون ان المسيح ذو طبيعة واحدة — ويتحدون
مع الكنيسة القبطية في ذلك الاعتقاد ، ولكن لهم تقاليد دينية وطقوس ،
ولهم بطاركة يرأسونهم ، ولا يندمجون في كنيسة القبط ، ولا كنيسة
السريان بآسيول — الأرمن .

المارونية :

١٠٥ — هم أتباع يوحنا مارون ، وقد اشتهر يوحنا هذا برأيه
سنة ٦٦٧ ، ودعا اليه وشايعه بعض القسيسين فيه ، ومعهم بعض
من مسيحي آسيا ، وهو ان المسيح ذو طبيعتين ، ولكنه ذو ارادة او مشيئة
واحدة ، ومن اجل هذه النقطة الجديدة لاجتمع المجمع العلم السادس بمدينة
القسطنطينية سنة ٦٨٠ من بعد الميلاد ، وقرر حرمان مارون ، ولعنه
وتكفيره وكل من يذهب مذهبيه ، وينتقل نطقه ، وقد اشرنا الى ذلك
المجمع ، ونقلنا لكم قراره في المذهب ، فلا نعيد نقله .

ويظهر ان المنتحلين لهذا الرأي لم يكونوا ذوي شوكة وقوة حتى
يكونوا بمنجاة من الاذى والاضطهاد ، فقد نزلت بهم اضطهادات شديدة
لم يكن لهم من يدفعهم عنهم الا الفرار ، فلم يجدوا لهم ملجأ يعتصمون به
الا بعض البلاد في جبل لبنان ، فاعتصموا بها ، وقد استبروا على اعتصامهم
وبعدهم ، حتى لئنتم اليها الكنيسة الرومانية وقربتهم منها ، واعلمت
الحيلة والسياسة ، حتى اعلموا بالطاعة للكنيسة الكاثوليكية والاتحاد
معهما على ان يبقوا على رأيهم ، ولقد كان اتحادهم مع الكنيسة الرومانية
سنة ١١٨٢ بعد الميلاد ، وما زالت هذه الطائفة متوطنة بجبل لبنان ،
ولها بطريرك خاص ، وان كانت مقر الرئاسة لبطريرك روما .

الكنيسة الشرقية والكنيسة الغربية

اساس انقسام الكنيسة الى شرقية وغربية :

١٠٦ — كان فيما ذكرناه اعظم الانقسامات القديمة شأنًا ، وابعدها اثرا ، ان استثنينا الكنيسة القبطية ، انقسام الكنيسة الى يونانية ولايتنية وما يتبع ذلك الانقسام من انشقاق في المسيحية كلها ، وما تفرع عن الاولى من فروع وفروق ، وانا نكتفى بهذا القدر من القول في الفرق القديمة التي ما زال منها بقايا الى ايامنا الحاضرة ، ونختم القول فيها بانقسام الكنيسة الى يونانية شرقية ولايتنية غربية ، وقد نوهنا الى الانقسام عند الكلام في المجامع ، واشرنا الى اسبابه بالاجمال .

وقد تبين من هذا ان اساس الخلاف بين كنيسة القسطنطينية التي آلت اليها رئاسة الكنيسة الشرقية اليونانية قاطبة ، وكنيسة رومة التي آلت اليها رئاسة الكنيسة الغربية اللاتينية ايران :

احدهما — يتعلق بالاعتقاد — وهو ان كنيسة القسطنطينية ومن والاها من بعد اعتقدوا ان الروح القدس من الاب وحده ، لا من الاب والابن ، وكنيسة رومة ومن والاها قد اعتقدوا ان الروح القدس منبثق من الاب والابن معا ، وعقد كل فريق مجمعا شايع اعتقاده وتابعه فيما اقتنع به ، وكان المجمع المشايخ لرومة سنة ٨٦٩ ، والمشايخ للآخرى بعده بعشر سنوات سنة ٨٧٩ .

ثانيهما — لا يتعلق بالاعتقاد — ولكن يتعلق بالرئاسة الكهنوتية ، اهي لكنيسة القسطنطينية ام لكنيسة رومة ؟ لقد قرر المجمع الذي شايح رومة ان تكون لرومة ، ورئيس كنيستها هو الحبر الاعظم والرئيس الروحي للمجمع ، وقرر المجمع الذي شايح القسطنطينية رفض تلك الرئاسة وعدم الاعتراف بها ، ويعتبرون رئيس القسطنطينية رئيسا علما للكنيسة .

ولقد تبع هذا الاختلاف في هاتين المسألتين الرئيسيتين خلاف في مسائل اخرى اوجدها تتابع السفين واستمرار الشقاق ، فقد كثرت اوجه الاختلاف في مسائل فرعية منها :

(م ١١ — محاضرات في النصرانية)

- ١ — استعمال الفطير في العشاء الرباني بكل الخبز ، فإن تلك أقرته الكنيسة الغربية ، ولم تعترف به الكنيسة الشرقية .
 - ٢ — أكل الدم والمخنوق ، فإن الكنيسة الغربية لأباحته وهو مخالف لجمع الرسل في اورشليم الذي انعقد بعد مفارقة المسيح بنحو اثنين وعشرين سنة .
 - ٣ — أكل الرهبان دهن الخنزير ، فهو مباح عند الكاثوليك دون الكنيسة الشرقية .
 - ٤ — لبس الاساقفة الخواتم في أصابعهم وخلق الكهنة لحاهم .
- وجاء في حاشية لكتاب سوسنة سليمان ما نصه : « يوجد اختلافات غير هذه بين الروم واللاتين لم يصرح بها هؤلاء البطارقة . وربما كان ذلك لكونها ما كانت تحدثت وقتئذ كتاعدة دينية في كنيسة رومة ، كالمطر الذي لم يثبت إلا في مجمع فلورنسا المنعقد في سنة ١٤١٩ ، ثم إوجب قبوله على كل الكنائس الغربية المجمع التريدينتي في القرن السادس عشر .
- أما الفرق بينه وبين عقالات جهنم التي يقرها الروم ، فهو أن المظهر نار مطهرة يتخلص منها الخاطيء بعد أن يقاص فيها بمقدار جرم ذنوبه .
- أما عقالات الجحيم ، وهي نظير حبس يقيم فيه الخطاة الى يوم الدينونة الذي به ينالون القصاص الأبدى في جهنم ، والصلوات التي يقدمونها لأجل الموتى ، يعتقدون أنها تطفئ نوعا لحوال هذا الحبس عليهم تطييفا وقتيا فقط .
- وكذلك منع الشعب من الاشتراك في الكأس اذا لم تثبته كنيسة رومية الا في مجمع كنستانس سنة ١٤١٥ » .

تقادم الزمن يوسع الخلاف :

١٠٧ — كان كلما تقادم الزمن على النقطة التي ابتدأ منها الخلاف اتسعت مرجاته ، وكبرت زاوية الانجراف ، وكلتا الكنيستين ذات بأس وقوة ، وكانت في القديم لها دولة تجميها ، إذ كانت دولة الزومان منقسمة الى شرقية وغربية . فكان استقلال كل واحدة من الدولتين وانفصالها عن الأخرى مما أكد الفرقة وقوى الانقسام .

ولقد كان يأتي الفينة بعد الأخرى صوت يدمو إلى الوحدة والالتزام
بدل الاستمرار على الفرقة والانقسام ، فتعقد لأجل هذا مجلس ، وترسل
الوفود . ولكن ما أن يتلاقى المتخاصمان ، حتى تعاد أسباب النزاع فجأة ،
أذ كل واحدة ترفب في أن تنزل الأخرى عن رأيها ، فتلاصق كل واحدة
مما تعتقد ، فيشتد الجدل ، ويحى وطيس القول ، فتترقان ، وقد زادت
القطيعة قوة واحتداما .

محاولة إزالة الخلاف :

حاول أحد بطارقة روما في منتصف القرن الحادى عشر أن يجمع
الشتات ، ويلم الشمل ، وعرض مبادئ تكون أساسا للمصالحة ، رفضها
بطريرك القسطنطينية ، وأصدر الأول قرارا بحرمان الثانى ، فأصدر هذا
قرارا بحرمان الوفد الذى عرض عليه الشروط .

وهكذا ازدادت الفرقة بسبب ذلك التلاقى ، وأغرى الله بينهم
العداوة والبغضاء إلى يوم القيامة ، ويظهر أن السبب في ذلك ما تعتقده
كل واحدة منها أن الأخرى خارجة على الدين ، ورغبة كل واحدة في أن
تجتنب الأخرى إليها كما بينا .

انتقاد مسيحي للكنيسة الغربية :

ويقول في ذلك صاحب سوسنة سليمان : « ان الكنيسة الرومانية
تدعى أن كل المذاهب المسيحية على وجه الإطلاق هي شيع هرطوقية
خارجة منها ، ومنفصلة عن شركتها . وهذه الدعوى تصح لأية كنيسة
لمكنها أن نعت لذاتها الأقدمية في الثبات على المعتقدات الصحيحة الأصلية .
أما كنيسة رومة ، فليس لها في هذه الدعوى إلا الاستيلاء على أمانة صندوق
التقليدات .

عسير أن سلامة الذوق تقتضى بأنه كلما قلت التقاليد في كنيسة
من الكنائس دل على أقدميتها بالنسبة إلى تريد عليها فيما هو من هذا
القبيل ، لأن التقاليد على ما يستبين من مجريات رومة قابلة للزيادة ،
والزيادة أحداث ، والأحداث في الدين لا ريب في أنه بدعة ، والابداع هو
ما يسميه المسيحيون هرطقة .

ونرى من هذا ان صاحب هذا الكتاب ينتقد الكنيسة الغربية بكثرة
وتعل السبب في ذلك النقد ليس مجرد الحق ، بل كونه ليس من مذهبها ،
والا كان كل ما تقوله مقدسا لا بدعة فيه .

١٠٨ — وقد بينا البلاد التي تتبع الكنيسة الغربية ، وكانت
فيها مضي كل اوريا تقريبا ، وبعض طوائف في آسيا .

بطارقة الكنيسة الشرقية :

اما البلاد التي تتبع الكنيسة الشرقية ، فأكثرها في الشرق كما أسلفنا
من القول ، ولها بطاركة .

اولهم بطريرك القسطنطينية ، وهو كبيرهم ويضيفون الى لقبه وصفه
انه البطريرك المسكوني ، ويقول صاحب سوسنة سليمان : « انه ليس
الا لقباً تشريفياً فقط ، فليس له تسلط على غيره من البطاركة او الاساقفة
المستقلة بوجه قانوني أصلاً » .

ويليه في الرتبة والمكانة الدينية بطريرك الاسكندرية للأروام
الارثوذكس ثم بطريرك انطاكية ، ثم بطريرك اورشليم ، ثم المجمع الروسي ،
ثم عدة مجامع لاستقليات مستقلة اخرى كاستقيا اثينا ، واستقيا قبرص
وغيرها .

وقد ظهرت في روسيا التي كانت تسودها هذه الكنيسة شيع وفرق
كثيرة بلغ عددها نحو مائتي نحلة ، وتعداد اصحاب هذه الفرق الجديدة
مجتمعة لا يزيد عن خمسة عشر مليوناً .

لهم فرقة لا ترى تعيد الاطفال ، ومنهم شيعية تحسن للنصراني
ان يقتل نفسه في حب المسيح ، ومنهم شيعية يخرقون انفسهم لتعبدتهم
الفلز ، فيطهروا بها ، ومنهم شيعية تنترم الجثثان باعتباره كان المسيحية
الاولى ، وفي التوراة التي تعتبر النصرانية مجددة لها ، وهكذا تختلف النحل
وتباين ، وكل واحدة تعتقد ان رايها هو محض الحق المبين .

الإسلام يظل الكنائس الشرقية بالحرية الدينية :

٩٠٩ — ذكرنا أن العلاقة بين الكنيستين على أشد ما يكون الخلاف ، كل تعد الأخرى قد خرجت عن نطاق الدين ، وقد كانت الحال من قبل كذلك بين كنيسة القبط بمصر والكنائس الأوربية . ونزل بنصر أشد البلاء ، ولم ينقذهم إلا الفتح الإسلامى ، فمن وقت حكم المسلمين لمصر والشام إلى الآن شعرا المصريون بحريتهم التى لم يستمتعوا بها من قبل ، حتى أهداها اليهم الإسلام السمج الكريم .

ولما اختلفت الكنيسة الغربية مع الكنيسة الشرقية كان من المنتظر أن تنزل أحداهما بالأخرى أشد البلاء ، ولكن ذلك لم يتم أول الأمر لانقسام الدولة الرومانية إلى شرقية وغربية ، واعتصم كل واحدة منهما بدولة ، لذلك لم تتمكن واحدة منهما من رقبة الأخرى . فلم تقبض على ناصيتها .

ولكن لما أخذت الدولة الشرقية فى الانحلال ، وخلفها المسلمون على بعض أملاكها ، وأخذوا يتصونها من أطرافها . أخذت ترجح إحدى الكنتين على الأخرى فتوited الغربية ، وصارت لها السيادة . واعترف بطريك القسطنطينية له بالتقدم عليه فى الجلسة ، وإن لم يعترف بأنها على حق فيما يختلفان فيه ، وما اختلفا فيه من قبل ، والبلاد التى اقتطعها المسلمون كانت تنعم بالحرية الدينية ككثان المسلمين فى معاملتهم لغيرهم .

ولما جاءت الحروب الصليبية ، استولى الصليبيون على اورشليم التابعة كنيستها للكنيسة الشرقية وغيرها من المدن الإسلامية التى يعيش فى ربوعها المسيحيون آمنين مطمئنين ، لا يزعجهم اضطهاد ، ولا يرنق صغاءهم ضغط ، ثم ثنى أولئك الصليبيون أتباع الكنيسة الغربية ، فاستولوا على دولة الرومان الشرقية نفسها ، فأنزلوا باخوانهم من البلاء ما لم يكونوا يعرفون .

ولفترك الكلمة للمسيحى صاحب سوسنة سليمان ، فهو يقول :
« حرك البابا أتوسنت الثالث قواد الصليبيين لنزع الملكة الشرقية من يد اليونان ، فانتحوا القسطنطينية سنة ١٢٠٤ ، وداموا متسلطين عليها إلى سنة ١٢٦١ م فاستعملوا ما أمكنهم من البربرية فى الأراضى التى

املكوها من بلاد سورية وفلسطين ، ليخضعوا بطارقة اورشليم ، وجميع
الاكليس اليوناني بواسطة الحبس واقفال الكنائس الى ان احوجهم ان
يقتلوا مودة العرب حكام البلاد الاصليين على موافقتهم ويختاروا تسلط
شعب برضى بجزية على ان يتسلط عليهم ملك روى طبعه وطمع قصاده .
لا يشبعان » .

حينئذ احس اولئك المسيحيون بئمة الاسلام عليهم ، ونعمة حكم
المسلمين لهم ، فقد سامتهم الكنيسة الغربية وملكها الخسف والهوان ،
ونقبوا عن قلوبهم ، وبحثوا عما تكنه الصدور ، ولكن نعمة الاسلام كانت
تلاخقهم ، فلم ينقض زمن طويل ، حتى جاءهم الاسلام في القسطنطينية
واعطاهم الامن والدعة والقرار والاطمئنان ، حتى لقد قالوا كما حكي
صاحب السوسنة : « عمارة السلطان محمد الفاتح ، ولا تاج البلبه
المطت » .

وهكذا كان الاسلام رحباً تسع رحمه المخالفين .

الفرقة الحديثة « البروتستانت » (١)

أو الإصلاح الدينى

حال الكنيسة قبل الإصلاح :

شدة الكنيسة على الناس والعلماء :

١١ - اشد ضغط الكنيسة الكاثوليكية على المسيحيين ، وبالغت في فرض آرائها عليهم بمبالغة تجاوزت حد الفلو ، ولم تسلك في ذلك سبيل الموعظة الحسنة ، والدعوة الصالحة ، والارشاد القويم ، ومخاطبة الأرواح والنفوس ، وتمكينها من أن تتبعها ، وهى حرة مريدة مختارة ، بل سلكت سبيل العنف وركبت متن الشدة ، فجعلت كل راي فى العلوم الكونية يخالف رايها كفرا ، ولا تدمو معتقيه الى الهداية ، وترشده الى الرشاد ، كما يليق برجال الدين مع من يرونه ضالا ، بل تكفر لأوهى الأسباب ، وتحرق أو تعذب من تراه كفرا بلا رفق ولا هوادة .

فهذا المجمع الثانى عشر من مجامع الكنيسة وهو المجمع المسمى باللاتيرانى الرابع المنعقد سنة ١٢١٥ يقرر استئصال الهرطقة ، ويعنون بذلك كل من يرى رايًا مخالفًا للكنيسة ، ولو كان رايًا فى الكون أو طبائع الاشياء ، ولم تكف الكنيسة بقتل من يجهرون بآراء تخالف آراءها ، بل أخذت تنقب على القلوب وتستكنه خبايا النفوس ، وتكشف عن سرائر الناس بما اسماه التاريخ محاكم التفتيش ، التى دنست تاريخ الأديان بما ارتكبت من آثام ، وما أزهقت من أرواح ، وما سفلكت من دماء ، وما غنبت من أحياء .

(١) سمى الذين امتنعوا مبدا الإصلاح الكنى ، وخرجوا على الكنيسة الكاثوليكية بروتستانت ، لأنهم عندما أريد تنفيذ قرار البرلمان عليهم اعلنوا احتجاجا يسمى بالانجليزية بروتست ، فسمى الذين أمضوا القرار بروتستانت ، أى المحتجين .

وان جهر رجل من رجال الدين بالدعوة الى الاصلاح ، داعيا رجال الكنيسة الى اخذ الناس برفق ، وحائثا رجال الدين على الاخذ بهديه كان عقابه الحرمان والقتل .

حدث في اوائل القرن الخامس عشر ان احس اساقفة فرنسا بوجوب اصلاح حال البابوات ، فاعتقد لذلك مجمع مؤلف من ١٥٠ اسقفا ، و ١٨٠٠ من رجال الدين ، ولكن هذا المجمع انتهى في قراراته بالامر باحراق يوحنا هوس مصلح كنيسة بوهيميا ورفيقه جيروم .

ولقد حرق وعذب في هذا السبيل علماء استشهدوا في سبيل العلم بسبب مظالم تلك الكنيسة ، وضيق صدر القوامين عليها .

ومما يفكر في هذا ان احد العلماء واسمه ايبيلارد كان له رأى في تكفير المسيح من خطيئة آدم خالف به رأى الكنيسة فقال : ليست حياة المسيح وصلبه وما لاقى في ذلك من تعذيب سبيلا لارضاء الله وانزال عفوه عن خطيئة الانسان ، فعفو الله أيسر من ذلك واقرب ، وانما لاقى المسيح ما لاقى اعلانا لما يكنه قلبه من حب الله ، وعسى ان يثير في الناس عاطفة الشكر وعرفان الجميل ، فيعيدهم الى طاعة الله . ولكنه ما ان قال ذلك القول حتى انعقد مجلس محاكمته ، فكان نصيب كتبه التحريق ، ونصيبه السجن الدائم ، حتى وامته منيته .

وجائيليلو يرى رايًا في الكون ليسجن لذلك الرأى ، مع ان رأيه ليس من أمور الدين في شيء .

فرض سلطاتها على الملوك :

١١١ — بالفت الكنيسة في شئتها ، كما رأيت ، ولم يلج حتى الملوك من طغيانها ، فقد كان انقسام الدولة الرومانية الغربية الى ممالك مختلفة ، واعتبار كل مملكة وحدة سياسية لا تتصل بالآخرى الا اتصال محبة وسلام ، او حرب وخصام — كان ذلك سببا في ان صار البابا لا سلطان لاحد من ولاة الامر عليه ، وقد تقرر هذا من بعد كما صار تعيين البابوات باختيار المجمع ، لا بتعيين ملك او امير ، مهما تكن قوته وسطوته وصار البابوات بعد تعيينهم غير خاضعين باى نوع من انواع الخضوع لاي ملك من الملوك ، وعلى النقيض من ذلك لهم هم السلطان الذي لا يزد على

كل مسيحي ، مهما تكن مكانته ، يستوى في ذلك الأمير والخير ، والراعى والرعية ، فليس لاي ملك سلطان على البابا ، والبابا له سلطان على كل ملك ، لانه مسيحي ، وله السلطان الكامل على كل المسيحيين ، ولان البابا خليفة لبطرس الرسول وبطرس الرسول اقامه المسيح رئيسا على الحواريين من بعده ، فالبابا على هذا الاساس خليفة للمسيح ينطق باسمه ، ويتكلم بخلافته ، وينفذ بسلطانه ، ومن خرج عن طاعته فقد خرج عن طاعة المسيح ، وحارب دينه .

قرارات الحرمان تنال الملوك :

وبهذا المنطق فرضوا اوامرهم على الملوك ، كما فرضوها على سائر الناس ، ولذا لم ينج بعض الملوك من قرارات المجامع بحرمانهم ، وطردهم من حظيرة المسيحية ، ولعنهم ، فقد جاء في كتاب سوسنة سليمان : « المجمع الثالث عشر انعقد في ليون من اعمال فرنسا سنة ١٢٤٥ بأمر البابا اينوسنت الرابع لاجل عزل فردريك ملك فرنسا وحرمانه ، وهذا المجمع لم تسلم كنيسة فرنسا حتى الآن بصحته او بسلطانه مطلقا » .

لم ينج اذن الملوك من قرارات الحرمان والطرء ، وان لذلك اثره في نفوس شعوبهم ، كما انه يحفز الملوك على العمل من جانبهم على حماية انفسهم ، وهم في ذلك لا يمتنعون عن ان يثيروا القالة في رجال الكهنوت ، ويكبروا صفائهم ، ويروجوا عنهم ما يحط من قداستهم ، حتى ينفردوا بالاحترام ، ولا يكون سلطان لاحد غيرهم .

١١٢ :- هذه هي الكنيسة في معاملتها للناس ، عنف وزجر وقسوة ، لا ارشاد وهداية واصلاح ، وهي تضرب كل من يعترض طريقها . لاتفرق بين سائس ومسوس ، وحاكم ومحكوم ، وراع ورعية .

وقد احتكمت لهذا بذوى السلطان ، فكان لابد من مغالبة بينهما . ولم يكن الامر مقصورا على الاذى البدنى تنزله بمن يخالفها ، ولو لم يكن بينه وبين الدين نسب ، ولا يتصل به بسبب . بل تجاوز ذلك الى ارهاق المسيحيين باتاوات مالية يفرضونها ، وضرائب كبيرة يأخذونها ، وعلى ذلك صار المسيحيون قاطبة يتنون تحت نير ثقيل ، سنواء في ذلك من خالف ومن وافق ، فالمخالف بالعذاب يهرا به جسمه ، والموافق بالمال يثقل به ، وتعرض عليه ضرائب لأسباب غير معقولة وغير مقبولة احيانا وما يجمع

من أموال الفقراء والمحدودين التي حصلوا عليها بالكذب واللغو، يثوزعهم رجال الدين بينهم ، وينفقونه أسراها ويدارا في سبيل تحقيق رغباتهم ، وبذلك كانوا يجمعون المال من غير حله ، وينفقونه في غير حله أيضا ، وبذلك انغمسوا في شر ما في هذه الدنيا ، وتركوا لب الكيخ .

استبداد الكنيسة بفهم الكتب المقدسة :

١١٣ — ولقد اجتازت الكنيسة لنفسها الحق في فهم الكتب المقدسة عندهم ، واستبدت بتفسيرها دون سائر الناس ، ولا معقب لها تقول في هذا التفسير ، أو في رأي تبديه ، أو أمر تعلنه ، وعلى الناس أن ينلقوا قولها بالقبول وافق العقل أو خالفه ، وعلى المسيحي إذا لم يستنسخ عقله قولا قالته أو مبدا دينيا أعلنته أن يروض عقله على قبوله ، فان لم يستطع ، فعليه أن يشك في العقل ، ولا يشك في قول البابا ، لأن البابا خليفة لسلسلة الخلافة التي بينها .

ولقد كانت تعلن أمورا ما جاء بها الكتاب المقدس عندهم ، وما تعرض له المسيحيون الأولون ، لا المجامع الأولى ، وهي أمور غريبة جد الغرابة ، بعيدة عن القبول في أحكام العقل جد البعد ، وتلزم المسيحيين بها ، وتعرضها عليهم فرضا ، ومن قال كلمة فيها تأويل له ، ينزلونه به في الدنيا ولا ينتظرون حساب الدين في الآخرة .

ونذكر القارئ على سبيل المثال مسألتين كان لهما اثر في الفكر المسيحي ، وبسببهما هما وغيرهما تقدم المصلحون في جراحة ، داعين الى اصلاح الكنيسة بالحسنى أو بغير الحسنى . هاتان المسألتان هما مسألة الاستحالة ، ومسألة الغفران .

مسألة الاستحالة والغفران :

١١٤ — أما مسألة الاستحالة فالأساس فيها ما علمت في شرح الشعائر النضرانية ، من أن المسيحيين يأكلون يوم الفصح خبزا ويشربون خمرا ، ويسمون ذلك العشاء الربقي ، ولقد زعمت الكنيسة أن ذلك الخبز يستحيل الى جسد المسيح ، وذلك الخمر يستحيل الى دم المسيح المسفوك فمن أكلهما وقد استحالا هذه الاستحالة فقد أدخل المسيح في جسده بلحمه ودمه ، وذلك أمر غريب في العقل ، لا يستطيع أن يستسيغه أحد

تيسر وسهولة ، بل لا يستطيع أن يستسيغه قط . إذ كيف يتحول الخبرا
لخفا ، وكيف يصير لحم شخص معين معروف ، وكيف تتحول الخبر بها ،
وتصير دم شخص معين معروف ؟ ذلك غريب ، بل مستحيل التصور والقبول
في العقل ، ولكن الكنيسة فرضت على الناس قبوله ومنعتهم من مناقشته ،
والأعرضوا للطرد والحرمان . وهل ورد هذا الأمر في الكتب المقدسة ،
حتى يجب الأخذ به من غير تفسير أو تأويل . انه أمر استقلت به الكنيسة
وأعلنته وأبنته في أحد مجامعها ، فسير معتمدة في ذلك على نص صريح
من الكتب المقدسة عندهم .

ولقد خالفت في بعض شأنه الكنيسة الكاثوليكية غيرها من الكنائس ،
فالكنيسة الشرقية ترى أن العشاء الرباني لا يكون بالفطير ، بينما تراه
الكنيسة اللاتينية ، ووجد من أحرار الفكر من ينكرون هذه الاستحالة ،
ويعتقدون أنها غير ممكنة في العقل ولا سائغة في الفكر .

١١٥ — أما المسألة الثانية فهي مسألة امتلاك الكنيسة حق
الفقران للمسيح في الدنيا ، فقد قررته الكنيسة حقا لنفسها في المجمع الثاني
عشر أيضا .

وقد جاء في كتاب تاريخ الكنيسة في بيان قرار المجمع في هذا الشأن :
« انتهى المجمع تعليمه فيما يتعلق بأمر الفقران فقال : « أن يسوع المسيح
بما كان قد قلذ الكنيسة سلطان منح الغفرانات . وقد استعملت الكنيسة
هذا السلطان الذي نالته من العلام منذ الأيام الأولى ، قد أعلم المجمع
المقدس ، وأمر بأن تحفظ للكنيسة في الكنيسة هذه العملية الخلاصية
للشعب المسيحي ، المثبتة بسلطان المجمع » .

ثم ضرب بسيف الحرمان من يزعمون أن الغفرانات غير مفيدة ،
أو ينكرون على الكنيسة سلطان منحها ، غير أنه قد رغب في أن يستعمل
هذا السلطان باعتدال واحتراز حسب العادة المحفوظة قديما ، والمثبتة
في الكنيسة ، لتلا يمس التهذيب الكنسي تراخ بفرط التساهل .

انقراط الكنيسة في استعمال حق الفقران :

هذا قرار المجمع ، وفيه تمكين للكنيسة من سلطان قوى جبار ،
وهو سلطان مسح الذنوب ، وغفرانها مهما يكن مقدارها ، ومهما تكن .

قد دنست النفس ، وأركنت القلب ، ولكنه قد أوصى الكنيسة بالاعتدال والاحتراز ، حتى لا يؤدي الأفراس في منح الغفران الى ترك التمييز الدينى ، وهجر تعاليم الكنيسة ، والعيب بهدى الدين ، فهل أخذت الكنيسة بما أعطاهما المجمع ، وراعت حق الرعاية ما أوصاها به من عدم الأفراس فى الاعطاء والمنح ؟ لقد أتى حين من الدهر من بعد أن أعطى رجال الدين أنفسهم ذلك الحق ، أن افراطوا فى اعطائه افراطا شديدا وأنشأوا له صكوكا تباع وتشترى ، فباعوها كأنها عرض من أمراض الدنيا ، ومتعة من متعتها ، وبذل العصاة فى سبيلها المال ، وما كان عليهم من حرج فى أن يرتكبوا ما شاءوا من الموبقات ، وينالوا ما تهوى الأنفس من معاص . ما دام ذلك يفتدى بمال قل أو جل ، وهذا نص صك الغفران الذى يباع ببيع السلعة .

صورة من صك الغفران :

« ربنا يسوع المسيح يرحمك يا فلان ، ويحك باستحقاقات آلامه الكية القداسة ، وأنا بالسلطان الرسولى المغطى لى أحلك من جميع الاتصافات ، والأحكام والطائلات الكنسية التى استوجبتها ، وأيضا من جميع الأفراس والخطايا والذنوب التى ارتكبتها مهما كانت عظيمة وفظيعة ، ومن كل علة ، وإن كانت محفوظة لأبينا الإقدس البابا ، والكرسى الرسولى ، وأمحو جميع أقدار المذنب وكل علامات الملامة التى ربما جلبتها على نفسك فى هذه الفرصة ، وأرفع الاتصافات التى كنت تلتزم بمكابحتها فى المطهر وأردك حديثا الى الشركة فى إسرار الكنيسة وأقرنك فى شركة القديسين ، وأردك ثانية الى الطهارة والبر اللذين كننا عند معموديتك ، حتى انه فى ساعة الموت يخلق أمامك الباب الذى يدخل منه الخطاة الى محل العذاب والعقاب ، ويفتح الباب الذى يؤدي الى فردوس الفرح ، وإن لم تمت سنين مستطيلة فهذه النعمة تبقى غير متغيرة ، حتى تأتى ساعتك الأخيرة باسم الآب والإبن والروح القدس » .

هذه صورة من صور صك الغفران تذكر أنها تمحو الآثام ، وتغفر ذنوب العاصي ما تقدم منها وما تأخر ، تفصله من ذنوبه الماضية حتى يصير طاهرا ، ثم لا يصير قابلا لأن تؤثر فيه الذنوب مهما يرتكب من خطايا ، ومهما ينغمس فى المعاصي . كان ذلك الصك جواز المرور الى النعيم المقيم ، لا يعوق حامله عائق ، ولا يردده عن الوصول خازن أو حارس .

هذا ما يدل عليه الصك ، وهذا ما كانت تحاول الكنيسة ان تلقيه .
في روع الناس تمكيننا لسلطانها ، ورغبة في نقودهم التي ييذلونها للكنيسة .
في سبيل الحصول على ذلك الصك الذي يكون سر الامان ، وطريق الوصول .
الى الغاية .

لقد ابتدأت الكنيسة صك الغفران بمسألة الاعتراف بالذنوب عند
الموت والتوبة ، ثم تولى التيسيس مسيح هذه الذنوب والشخص لم يودع
الدنيا . ثم انتقلت من ذلك الى ان جعلت لنفسها الحق في الغفران ،
والشخص قوي يستقبل الحياة ، ولا يودعها ويقتل على متعبا ، ولا يدبر
عنها ، وغالت فجعلت لنفسها غفران ما تقدم وما تاخر من الذنوب ، ثم
افترقت في المغالاة لماخذها رجال الدين بابا من ابواب الكسب للكنيسة .
ثم انهم ينفقون ما يجمعون من مال فيما يحله الدين والاخلاق ، وما قد
بحرماته ، وبذلك طم السيل ، حتى جاوز الحزام الطبيين .

سلوك رجال الدين الشخصي :

١١٦ — وهل كان رجال الدين في سلوكهم الشخصي ، وفي
استمساكهم بعروة الأخلاق ، وهدى الدين يستحقون ان ييذل الناس
في طاعتهم ما ييذلون ويروضوا أنفسهم على الخضوع لآرائهم ، وقبولها
بقبول حسن ، متهمين العقول ان حاولت التمرد والعصيان ، لأن حال رجال
الدين بعيدة عن الظنة ، منزهة عن الريبة ، قد سموا بأنفسهم ، حتى
ساموا في العلو القديسين والشهداء والصالحين ، وجعلوا أنفسهم عنوان
العفة ، وبخع النفس من الشر ، وافتدوا الفضيلة بأنفسهم أو عرخصوا
أنفسهم للفداء كما كانتوا يرون ان المسيح قد فعل من قبل ؟ لقد كانت حال
رجال الدين تحوطها الريب من كل جانب ، وتأخذهم الأنظار المتعقبة من كل
ناحية من نواحي الحياة . جرهموا على أنفسهم الزواج اذ ساحت الرهبانية .
وسيطرت على نفوسهم ، فجعلوا زواجهم حراما ، لينصرفوا لخدمة كنيسة
الرب ، ويقوموا على بساطتها ، ويرعوها حق رعايتها ، ولكن ما ان توردت
عليهم الاموال ، وكثرت امانهم اسباب النعيم ، حتى فكها فيها مترفين
وانغمسوا في الملاذ يستطيون اطينها ، ويطلبون اثبدها ، ولما مكتوا
لأنفسهم من السلطان ، اندفع بعضهم في طلبها اندفاعا ، ومنهم من استهتر
في سبيلها استهتارا ، وخرجت حال بعض اولئك المنغمسين في الخطايا من

السر الى الجهر ، ومن التستر الى التفجش ، ومن الخفية الى الاعلان ،
واتصل بعضهم بالنساء اتصال سفاح ، بعد ان حرموا على انفسهم النكاح ؟
ولم تتمنع النساء المتصلات بهن من ان يعلن ذلك ملاخرات به ، وجاء من
ذلك الاتصال الاثم اولاد لا آباء لهم ، ولكن لهم حظوة ، لان بعض رجال
الدين يعرفون آباءهم ، كما يعرفون ابناءهم ، فيمكنون لهم بسلطانهم الدينى
سلطانا دنيويا .

ولقد كانت تلك الحياة اللاهية العابثة الفاسقة ميزة اختص بها بعض
رجال الطبقة العالية الدينية انفسهم ، اما التحوت من رجال الدين على
مقر مدقع ، وفي حياة هي اقرب الى الدين المسيحى من حياة كبرائهم ،
ونوى السلطان فيهم وفي الشعب .

ابتداء الإصلاح :

١١٧ — هذا سلطان الكنيسة ، وتلك حال رجالها ، يتدخلون
فى كل شيء ، يتقبون عن القلوب ، وقد سترها غلام الغيوب ، ويرهقون
من يتهمونهم بأقبح أنواع العذاب ، ويفرضون سلطانهم على الراعى
والرعية ، حتى يتملل من تحكمهم الملوك والأمراء ، ونزو الفكر من الشعوب
ويجبون الاتاوات ويفرضون الضرائب حتى كأنهم الجباسة العشارون
لا رجال الدين المهذبون ، ويعطون انفسهم حق مسح الخطايا بعد اعتراف
المذنب فى آخر أيامه فى الدنيا ، وأول أيامه فى الآخرة ، ثم يغالون ، فيمنحون
انفسهم حق غفران الذنوب السابقة واللاحقة للقوى الصحيح ، ويكتبون
فى ذلك صكوكا يبيعونها بثمن قليل أو كثير ، ثم يقضون أو بعضهم حياة
كلها لهو ، وحولهم الناس ينظرون ..

ولقد بلغ السيل للزنى فى العصر المشهور فى التاريخ الأوربى بعصر
النهضة ، وفيه نهضت الإرادة الانسانية ، والمقتل الانسانى يفرضون
وجودهما ، وفيه استطاع الأوربيون ان يروا نور الله فى الاسلام ، والتدين
الحقيقى فيما يدعوا اليه هذا الدين ، اذا اتصل للشرق بالغرب فيما قبض
الغرب من دراسات يلقاها على أساتذة من المسلمين بشكل خاص ،
ومن الشرقيين بشكل عام ، وفيه علم ان لا سلطان لاحد من رجال الدين
على القلب ، وان لا وساطة بين الله والعبد ، وان الله قريب من يدعوه ،
ويجيب دعوة الداعى اذا دعا .

دعوة بعض رجال الدين الى اصلاح :

حينئذ اخذت الانتظار المتريصة تحصى على رجال الدين ما يفعلون ،
موجود من بينهم من استنكروا حالهم ، واخذوا يدعون زملاءهم الى اصلاح
حالهم ، ليردوهم الى حكم دينهم قبل ان يفوت الوقت ، وقبل ان ينفذ
الناس ، وقبل ان يحملهم العامة على اصلاح .

ولقد جاهر بذلك جيروم وهوس ، ولكن كان نصيبها ان أعدها
لتحريقها بالنيران ، وكان ذلك بقرار من مجمع كونستانس الذي انعقد
من سنة ١٤١٤ الى سنة ١٤١٨ ، ولقد قرر ذلك المجمع قتل هذين العالمين
حرقا بالنار ، لانهما دعوا الكنيسة الى عدم الأخذ بما يسمى سر الاعتراف ،
مبينين ان الكنيسة ليس لها سلطان في محو الاثم او تقريره ، وانما التوبة
مع رحمة الله هي التي تمحو الاثم ، وتطهر النفس من الخطايا ، ولقد تقدم
الى المجمع يوحنا هوس ليدافع عن آرائه ، وهذا ما قاله كاتب متعصب
للكاثوليك في ذلك الدفاع :

« لدى دخوله أخذ يعلن غواياته قبل انتظاره حكم المجمع على تعليمه
مقرر الراى على القاء القبض عليه ، وفوض المجمع الى بعض أعضائه
أن يفحصوا مؤلفاته والحوار عليه ان يتلع عنها ، ولكنهم لم يستفيدوا شيئا
ووجدوا في مؤلفاته فصولا كثيرة تتضمن أضرارا ، وقد خولوه الحرية
ليوضح أقواله في كل منها ، وحرصوه على الخضوع لحكم المجمع ، ومرضوا
عليه صورة الرجوع عن ضلاله ، فأبى أن يمضيها ، وبقي مصرا على فيه ،
ولم يشأ المجمع أن يتوصل معه الى المضايقة الأخيرة ، بل حاول مرارا
أن يرده عن عناده فحكموا أولا على كتبه بالتحريق رجاء أن يخيفوه بذلك ،
لكنه لبث مصرا على عناده ، فحينئذ خطوه من الدرجات المقدسة حفا
احتفاليا ، وأسلموه لحكومته فحكمت عليه بالخرق جيل بمقتضى نواميس
الملكية ثم نال جيروم طيفه وقرينه في العناد هذا العقاب نفسه .

أما المجمع فلم يطلب قط هذا العقاب بل ترك للتضاء المدني أن يعمل
بموجب شرائع المملكة التي كانت تعطي الملك حقا في أن يعاقب من يفسدون
النظام المدني بينهم بتعاليم سيئة تخلق راحة الجمهور . . .

هذا ما يقوله الكتاب المدافعون من الكنيسة ، ومنها يكن قولهم في برامتها من دم أولئك الذين حاولوا من رجال الدين اصلاحا ، فمما لا شك فيه أنها لم تصغ الى اقوالهم ، بل عاقبتهم عليها بالحرمان ، فسلبتهم المنصب الدينى ، ثم علونت بذلك على قتلهم افطع قتلة ، ان لم تكن هى الفاعلة .

ابتداء الاصلاح من غير رجال الدين :

١١٨ — كانت ارهاصات الاصلاح تبدو الوقت بعد الآخر ، ويظهر به رجال استعدوا للنداء زمنا بعد زمن ، وكانت البلاد التى تظهر فيها آراء الاصلاح فى شمال اوربا وانجلترا ، وفرنسا ، لان فرنسا قد ذاق بعض ملوكها اذى الحرمان من الكنيسة ، واحس الفرنسيون بشدتها ، وانجلترا رأت من سلطان البابا عليها تخلا فى شئونها ، ولأن امم شمال اوربية قد اقترنت حضارتها بالدين فكانت شديدة الغيرة عليه ، قوية الرغبة فى فهمه على وجهه ، جاعلين قبلتهم الكنيسة ورجالها ، فعمثوا بما أوتوا من رغبة دينية وعقل فاحص على ميوبهم ، فأرادوا ان يصلحوها من غير ان يهدموها ، لذلك ظهرت حركات الاصلاح ووجدت آذانا مصغية فى تلك البقاع ، ولم ينبثق فجر القرن السادس عشر حتى انبثقت معه أصوات قوية جريئة تدعو الى اصلاح الكنيسة ، وتنقد حالها وتندد بأعمالها ، وتشر ميوب القوامين عليها ، وعساهم يصلحون أمرهم ، ويعودون الى آداب الدين وتهلييه .

الدعوة الهادئة :

وقد ظهر فى فجر القرن السادس فى ازمان متقاربة اصوات رجال مصلحين ، ومن أشدها ظهورا صوت أرزم ، وقد ظهر بالأراضى المنخفضة ، وعاش من سنة ١٤٦٥ الى سنة ١٥٣٦ . وقد أخذ يدعو الناس الى قراءة الكتاب المقدس عندهم ، وإلى تهذيب بقولهم ، وتنمية مداركهم ، ليستطيعوا فهمه ، والانتفاع به ، وأدراك مراميهِ وغاياته ، وأخذ يدعو الى اصلاح الكنيسة ، وظهر أنه لم يوجه دعوته الى الشعب ، بل وجهها الى الحكّام المستنيرين ، وإلى رجال الكنيسة أنفسهم ، فقد كان البابا ليون العاشر صديقه ، وكان ممن يقدرون آراءه ، ويعجبون بتفكيره ويوافقون بالأولى على وجهة نظره ، وقد سار فى طريق ذلك الاصلاح السلمى مجتهدا الاجتهاد .

كله في أن يحافظ على مركز البابا وقداسته ، حريصا على ألا ينال احد منها ، والا يخلط دعاة الإصلاح بين اصلاح الكنيسة ومراكز رجالها ، وما يستحقون من اجلال وتقديس ، فهو يرى أن الإصلاح واجب على أن تقوم به الكنيسة في داخلها ، أو يفاونها الحكام على اصلاح نفسها ، ولذلك عندما رأى ثورة لوثر العنيفة ، وما أدت اليه من مس سلطان الكنيسة ونقص ما لها من قداسة ، نبذ آراءه ولم يعاونه .

وظهر كذلك في هذا الابان تومس مور من ١٤٧٨ الى ١٥٣٥ ، وقد ظهر بانجلترا ، ودعا الى اصلاح الكنيسة أيضا بالطريق السلمى ، ولذلك دعا بنفسه الى وجوب احترام سيادة البابا ، وأن يكون له السلطان الدينى على الجميع .

النقد العنيف :

١١٩ — ولكن دعوات اولئك السلمية لم تعد مائتتها ، ولم تنتج ثمراتها ، وأن شئت فقل أن تحول الأفكار وانتقل الفكرة الى الشعوب ، واضطدام الكنيسة بالفكرين وبعض الأمراء جعل نقد الكنيسة عنيفا ، وجعل خطوات الدعاة أسرع مما يريد اولئك السلميون .

واشد من ظهر من اولئك تأثيرا واقواهم نفوذا : مارتن لوثر ، وزونجلي ، وكلفن . ولنتكلم من كل واحد من هؤلاء بكلية موجزة .

لوثر :

أما مارتن لوثر ، فقد ولد سنة ١٤٨٢ من ابوين فقيرين ، ولكن أباه أجهد نفسه ، وأراد أن يصل به الى أقصى درجات الثقافة ، ومكن له ليكون قانونيا ، فأرسله الى الجامعة ، ولكنه مجز عن أتمام دراسته القانونية ، وعكف على دراسة اللاهوت ، وانصرف إليها لأنه أحس بنزعة دينية قوية تدفعه الى الانقطاع لذلك ، وقد كان شديد التورع ، مبالغا في تقدير سيئاته ، قد سيطرت على مشاعره نفسه اللوامة ، حتى لقد قال بنفسه إنه إن ينجو من جذاب الجحيم إلا برحمة الرب الرحيم ، وكان لهذا الاحساس الدينى الدقيق ، وذلك النزوع اللاهوتى موضع رعاية رجال الكنيسة ، حتى لقد أوصوا به خيرا أولى الأمر من رجال الدنيا ، فعين مدرسا للفلسفة ، وظل عاكفا على هذه الدراسة التى كان يشك (م ١٢ — محاضرات في النصرانية)

في صلاحيتها ، اذ كان يدرس فلسفة أرسطو ، وما كان في نظره الا من عبدة الأوثان ، ويجب ان يلاحظ ان دراسة الفلسفة في ذلك العصر كانت تحت ظل الدين ، وفي خدمته ، ويقوم بها رجال الدين أنفسهم ، ولذلك لم تكن دراسته الفلسفية مبعدة له عن دراسته الدينية ، بل كانت تهيئها لها .

ولقد دمنته نزعته الدينية الخالصة ، واجلاله للكنيسة ورجالها الى ان يحج الى روما ، ليتبين بقاء رجال الدين ، ولكي تحل عليه بركات روما موطن المسيحية ومقر الكنيسة المقدسة ، ولكنه ما ان وطئت قدميه ارض روما حتى رأى ما صدم حسه ، وأزعج نفسه ، لقد توقع ان يرى النسك والعبادة والزهادة ، فوجد مدينة لاهية عابثة ، ووجد رجال الدين قد دنست بعضهم المفاسد ، وحاطت بهم الريب ، وظننت بهم الظنون ، وجد جراحة على الخطايا ، واستهانة بأحكام الدين . ووجد الذين تخيلهم قديسين صالحين ، وانهم ملائكة الله تسيرون على الأرض ، قد انغمسوا في الرذيلة ، ورتعوا في حماها زاعمين ان سحائب الرضوان قد نزلت عليهم ، وغفر لهم سابق ذنوبهم ولاحتقها ، وأن بيدهم مفاتيح الملكوت في السماوات والأرض وسر التوبة ، وأبواب الغفران ، يغفرون لمن شئاعوا ما تقدم من ذنبه وما تأخر .

رأى لوثر كل هذا وهو المرهف الحس الدينى ، ذو النفس اللوامة ، الذى يرى ان خطايا الانسان اكبر من ان يحوها هو ، وأنه لا سبيل لغفرانها الا ان تسعها رحمة الله .

لذلك شده من هول ما رأى ، وتحر بين ما تخيله في رجال الدين من زهادة ، والواقع المستقر الذى صدمه صدمة عنيفة ، ولكنه لم يلبث الا قليلا حتى انتقل من الحيرة الى الاستنكار ، لذلك عاد الى ألمانيا حائقا متستكرا بعد ان ذهب راضيا مقتنعا .

ولقد أخذ يعلن من ذلك الابان ان التبرك بالمقدسات ، والحج اليها وتكرار الصلاة لا يجدى إلحاصي ، ولا يغنيه عن توبة نصوح ، وقدم مطهر ، ورجاء رحمة الرحيم ، وإن احدا من الخلق مهما تكن قدسيته لا يملك لاحد غفرانا ، ولا يستطيع ان يستر ذنبا قد ارتكب .

١٢٠ — كان لوثر بعد عودته مأخوذاً بهذه الافكار ، قد استولت على نفسه ، وسوغ له كل هذا انه قد عرا ثقته برجال الدين ضعف ، وان لم يعتزم الثورة عليهم او على آرائهم ، ولكن الحوادث كانت تدفعه الى ان يعلن استنكار آراء رجال الدين ، والجهر بذلك . وذلك لان البابا ليو اراد ان يعيد بناء كنيسة بطرس في روما ، وذلك يحتاج الى مقدار من المال غير يسير . فقرر ان يجمعه من صكوك الغفران يبيعها ، فذهب الراهب تنزل الى المانيا ، ومعه تلك الصكوك التي نقلنا لك نموذجاً منها فيما اسلفنا من القول ، وأخذ يعلن من امرها . وبيالغ في قدسها وسرها .

عندئذ ثار لوثر الذي لا يعرف ان شيئاً يستر الذنب الا الندم على ماكان ، والاقلاع عنه فيما يكون ، ورجاء رحمة الديان ، والذي رأى في رجال الدين ما رأى ، ثار لوثر على تلك الصكوك وكتب في بطولاتها احتجاجاً علقه على باب الكنيسة .

ولقد كان لذلك اثره في العامة والخاصة ، ولم يكن من المعقول ان يعاقب الكنيسة ذلك بالصمت او الاغضاء ، فقد أرسلت اليه تدعوه الى الحضور لمحاكمته امام محكمة التفتيش التي كانت تدبر ان تخفئه المجمع خريفة للقضاء على مخالفها .

ثورة لوثر على الكنيسة :

وهنا نجد بعض الامراء ، والاصفياء ، والاعيان ، طلبوا ، فلم يلبوا ، فبدأوا من ان يصدر قراراً بحرمانه ، ويعذه زائفاً ، وهنا تأخذ الحمية لوثر ، ويشدد في دعوته ، ويجاهر بالاستهانة بأمر الحرمان ، حتى انه ليحرق في وسط وتبرج — والجموع حاشدة — حرمان البابا وقرار زيفه ، ولم يبق الا ان تنفذ السلطة المدنية قرار الحرمان ، فتحرمه من الحقوق القانونية والمدنية ، اثرا لقرار الحرمان الديني ، فاجتمع مجمع ورمز سنة ١٥٢١ لمحاكمته ، ولكنه طالب البابا بأن يقنعه بخطئه فيما ارتأى . فلم يجب الي ما طلب ، فانفض المجمع من غير نتيجة في هذا ، ولكن الامبراطور اعلن حرمانه من الحقوق المدنية الا ان امير سكسونية حماه .

ومن هذا الوقت اخذت تخضع دعوة لوثر لحكم الاحداث السياسية ، فتجد سلماً من الدولة ، اذا كان الامبراطور مشغولاً بخرب ، ولا يريد

اثارة فتنة ، وتجد خربا اذا خلا الامبراطور لهم ، وفي كلتا الحالتين تزداد
الدعوة خفة. وتزداد اتباعها قسدا ، ويشهد ساعدتهم بموالاة امراء اعداء
في التنصرة .

وفي سنة ١٥٢٩ حاول الامبراطور ان ينفذ قرار الحرمان البصائر
سنة ١٥٢١ ولكن انصار لوثر يحتجون على ذلك ، ومن ذلك الحين سموا
البروتستانت اي المحتجين ، ثم جرت الامور سلما بحريا متداولين ، حتى
اذا مات لوثر ، وكان الامبراطور قد خضع من كل الحروب التي تشغله انزل
بالبروتستانت اقسى العذاب واشده بلاء ، ثم يعقب ذلك صلح بين
الفرقتين .

لوثر لم يريد هدم الكنيسة :

١٢١ — لم يكن لوثر من الغلاة الذين يرمون الى هدم الكنيسة ،
ولم الى بحرية سلطتها ، بوصف كونها مرشدة وواعظة ومبينة للناس
فتكون دينهم ، ولكنه كان يريد اصلاح حال الكنيسة ورجالها ، وحلهم
على الجادة واعطاءهم من الحق ما اعطته الكتب المقدسة ، ووصاياه
ورسلهم ، والمأثور عنهم ، وهو لم ينظر الى البلبا على انه خليفة المسيح
لا يخطيء ، ولا ياتي البطل الى قوله ، بل نظر اليه على انه كثير المرشدين
الواعظين .

ولما اراد لهم الصلاح — وكان يقصا من ان يقوموا هم بذلك —
جاء الامراء الى ان يتخطوا ، وقرر ان لهم عليهم سلطتنا ، وان لهم الحق
في عزل رجل الدين اذا لم يقم بما يامره به الدين ، ووجد ان جزءا من مساد
رجال الدين يرجع الى عدم الزواج .

ورأى ان المنع منه لم يكن في المسيحية في عصورها الاولى ، فحرز
خبرهم في الزواج ، وتزوج هو فعلا مع انه من رجال الدين . وكان زواجه
من رابعة .

ووجد ان الكنيسة تحفظ لنفسها بحقهم الاتجيل ، وذلك من اسباب
غلوها وتقدمها الرقيب ، فجعل لكل مسيحي مثقف الحق في فهمه ، واشتغل
بترجيته الى الالمية ليعراه كل المني .

وانكر ان المسيح يحل في بدن من ياكل العشاء الرباني . فقد انكر

استحالة الخبز الى عظام المسيح المكسورة . وانكر استحالة الخمر الى دم المسيح ، وجلولهما في جسم الاكل . واكتفى بكون العشاء الرباني تذكيرا لما قام به المسيح من فداء للخلقة في زعمهم . وأن يعتقد المسيحي أن المسيح معه بجسده عند تناول هذا العشاء .

هذا كله مع انكاره حق الكنيسة في الغفران ، ذلك الحق الذي كان عود الثقاب الذي أشعل ثورة لوثر ، وكانت منها تلك النيران التي لم تستطع الكنيسة لها اطفاء .

زونجلى واعماله :

١٢٢ — وفي الوقت الذي كان يغالب فيه لوثر الكنيسة وأنصارها من قوى السلطان ، كان في سويسرة صوت قوى آخر ينادى بما يقارب ما نادى به لوثر ، ذلك هو زونجلى (١٤٨٤ — ١٥٣١) فقد آلت له حال الكنيسة ودعا الى مثل ما دعا اليه لوثر في مسائل الدين . وقد ابتدأت ثورته بالثورة على صكوك الغفران كما ابتدا لوثر ، وقد مات أثناء صراع وقع بين أنصاره المعتقدين لمبادئه وأنصار الكاثوليك .

وآراؤه في الجملة تتقارب من آراء لوثر ، ولقد كان يرى أن العشاء الرباني مناولة تنكارية لموت المسيح وفدائه لخطيئة الخليقة في زعمهم ، وأن المسيح يحضر ذلك العشاء بروحه فقط . ويفسر ما جاء خاصا بالعشاء الرباني في انجيل متى بمعناه المجازي . وهذا نص ما جاء في ذلك الانجيل في اصحاحه السادس والعشرين : وفيما ياكلون أخذ يسوع الخبز وبارك . وكسر ، واعطى للتلاميذ ، وقال : « خذوا ، كلوا هذا هو جسدي » وأخذ الكأس وشكر ، واعطاهم قائلا : « اشربوا منها كلكم ، لأن هذا هو دمي الذي للعهد الجديد الذي يسفك من أجل كثيرين لغفرة الخطايا » . ودعوة زونجلى هذه ، وان كانت تتلظى في مبادئها في الجملة مع مبادئ

لوثر كانت منفصلة عنها ، فلم تتوحد الدعوتان ، بل كانت كلتاها تعمل في محيط اقليمها ، بيد أن حركة لوثر كانت اوسع دائرة واسرع انتشارا ، لبسعة الاقليم الذي نشأت فيه ، ولرعاية بعض الامراء لها ، بل لاعتناقهم مبادئها ، ولأن الأحوال السياسية في ألمانيا كانت تسمح لمثل هذه الدعوة بالذيع والانتشار .

كلفن وآثره في الإصلاح :

١٢٣ — في الوقت الذي كان فيه هذان الرجلان يعملان ويجاهدان كل بطريقته ، فلوثر بطريقته السلمية التي خالطها العنف ، وزنجلي بطريقة الصراع والمنازلة ، حتى مات فيه .

في هذا الوقت كان رجل آخر ظهر في فرنسا وهو كلفن (١٥٠٩ — ١٥٦٤) قد ولد بفرنسا ، ونشأ بها ، وتثقف ثقافة قانونية ، ولكنه مال بعد تخرجه في القانون الى الدراسات الدينية ، وقد كانت حركة لوثر قد ذاعت وشاعت في ربوع أوروبا ، وما ان أعلن كلفن آراءه حتى اضطر الى الفرار بعقيدته الى جنيف في سويسرا ، وهناك ألف وكتب ، وأخذ يعمل على نشر مبادئ المذهب البروتستنتي ، وينظمها بعد موت لوثر ، فتنظيمها على الشكل الآخر يرجع الى كلفن أكثر مما يرجع الى أي رجل آخر ، وإن كان باذر البذرة سواء ، بل ان بذور ذلك المذهب قد كانت أقدم تاريخياً من لوثر نفسه ، وقد نوهنا الى بعض هذا الكلام في المجمع .

ويرى كلفن ان الكنيسة يجب ان تحكم نفسها بنفسها ، وعلى الحاكم المدني مساعدتها ومعاونتها وحمايتها ، وذلك ليكون السلطان الديني غير خاضع لحكم الحكام ، وهو يرى ان المسيح لا يحضر لا بشخصه ولا بروحه في العشاء الرباني ، ويعتبر تناول العناصر المادية رمزا للإيمان . ويقول كما يقرر صاحب كتاب الاصول والفروع في العشاء الرباني : « يشير العشاء الرباني ايضا الى مجيء المسيح ، كما يشير الى موته ، فيكون تذكارا للماضي والمستقبل ، فالعبرة في العشاء الرباني للذكرى ، لا حضور المسيح ماديا أروحيا » .

انشاء كنائس للمصلحين :

١٢٤ — كانت جهود هؤلاء القادة واتباعهم ، وغيوب الكنيسة ، وسوء حالها وحال القوامين عليها ، وشدة ضغطهم سبباً في ذيوع الآراء التي تخالف رأى الكنيسة ، وقد ابتدأت الحركة بطلب اصلاح الكنيسة على ان يقوم بالاصلاح رجال الكنيسة أنفسهم ولكنهم انفضوا رءوسهم ، وأصرروا واستكبروا استكباراً ، ورفضوا كل دعوة للاصلاح ، وقابلوا أصحابها بقرارات الحرمان أحيانا كثيرة ، والاهمال أحيانا قليلة . فليس

استيأس مريدو الإصلاح من أن يقوم الكنسيون بإصلاح حالهم، وأن يرعوا الديانة حق رعايتها اتجهوا إلى الحكام ملابيين أن يتدخلوا لإصلاح الكنيسة، كما حاول لوثر، فقد أعطى الحكام حق الهيمنة على الكنيسة ليصلحوها، ولكن الحكام تقاعسوا، ومنهم من لم يحاول إصلاح الكنيسة، بل حاول القضاء على طلاب إصلاحها، وأنزل بهم اضطهادات وبلايا وشدائد ومذابح، كما حدث لبروتستنت فرنسا، وكان ذلك أما تعصبا للكنيسة، وأما ماجملة، وأما كراهة للمصلحين، لأن منهم من كانت لهم آراء إصلاح نظم الحكم بجوار آرائهم في إصلاح الكنيسة، وقد كان الحكم استبداديا مطلقا، بلا نظام يقيد الحاكم، ويلزم المحكوم.

فلما يش طلاب الإصلاح من الحكام ويئسوا من رجال الكنيسة اتجهوا إلى أن يجعلوا لآرائهم جماعة، ووحدة دينية منفصلة عن الكنيسة وآراؤها غير خاضعة للكنيسة. ورافضة كل ما لها من سلطان، وأنشأوا لهم كنائس ليست معترفة لروما بأى سلطان، وسلطة رجال الدين فيها محدودة، ولرجال الدين من الحقوق ما تروا من مبادئ، وسميت كنائسهم كنائس انجيلية (١) أى أنها لا تخضع إلا لحكم الكتاب المقدس، ويقيد بأحكامه رجل الدين أمام رجل الشعب، وجميعهم مسئول أمام ذلك الكتاب، وليس لرئيس الكنيسة خلافة تجعل كلامه مقدسا، مساويا لأحكام الكتاب المقدس في الرتبة والاعتبار.

وقد انتشر المذهب الجديد في ألمانيا والدانمرك والنرويج وهولندا وانجلترا وأمريكا الشمالية وسويسرا، وإن لم تصر كلها على المذهب.

أهم مبادئ الإصلاح :

١٢٥ — والآن نلخص المبادئ التى لى بها ذلك المذهب الجديد، نكتفى بذكر أصولها التى يرجع إليها غيرها من الفروع، وأعظم تلك الأصول ثمانية :

(١) وتسمى الكنائس الأخرى التى تجعل لرئيس الكنيسة سلطانا يعتبر فيه خليفة المسيح الكنسى التقليدية وهى كنيسة الكاثوليك، والكنيسة الأرثوذكسية اليونانية والكنيسة الأرثوذكسية المرقسية، وهى كنيسة القبط وغير ذلك.

(١) جعل الخُضوع التام الواجب على المسيحى لنصوص الكتاب المقدس وحدها (١) وجعله الحكم وحده الذى لا ترد حكومته ، ولا ترفض اوامره ، وقياس كل اولئكَ الكنيسة القديمة وقرارات المجامع على ما نص عليه فى ذلك الكتاب بما وافقه قبل على أن الكتاب قند ورد به ، وما خالفه رفض ، ولو كان قد صدر عن اكبر رجال الكنيسة ثمانا فى الماضى أو الحاضر .

ولذلك يقول صاحب كتاب سوسنة سليمان فى ذلك : « انهم جميعا متفقون فى المعتقدات على مجرد ما فى الكتاب المقدس فقط ، فلا يخضعون لشيء من التقاليد التى لا يوجد لها فيه رسم أصلا ، ولا الى اقوال أحد من الآباء أو المجامع الا اذا كان موافقا لنصوصه لفظا ومعنى ، أما تفسير الآيات الغامضة والتى لم يوضحها الوحي الالهى ، فلا يمارون أحدا فيها الا اذا كان التفسير يناق ما كان معناه واضحا فى غيرها من تعاليم الكتاب » .

فهم لا يعترفون بسلطان لغير الكتاب وقد كان تحكيم الكتاب وحده سببا فى جعل رجل الدين غير مطاوع الا فيما ورد فى الكتاب .

(١) الكنيسة الكاثوليكية ، والكنيسة الشرقية وغيرهما من الكنائس التقليدية لا يعتبرون الكتاب المقدس وحده هو المصدر للدين المسيحى ، بل يعتبرون معه الرسائل غير المسطورة فى ذلك الكتاب وتعاليم المسيح التى نقلت الى البابوات خلفا من سلف مصدرها أيضا . ويسببون ذلك المصادر التقليدية .

ويقول فى ذلك صاحب كتاب تاريخ الكنيسة الذى ترجمه يوسف البستاني فى ذكر قرارات المجمع الترنىتى : « ان المجمع الترنىتى المقدس المتشعب بتدبير الروح القدس والمصدر فيه صفات الكرسي الرسولى لاعتبارهم أن حقائق الايمان ورسوم الآب متضمنة فى الصحف المكتوبة وفى التقاليدات المكتوبة ، وهى المنقولة عن فم يسوع بواسطة الرسل ، أو المنزلة على الرسل انفسهم بالروح القدس ، وقد اتصلت اليها تسليما اقتفاء بأثر الآباء الارثوذكسيين قد قبل جميع أسفار العهدين القديم والجديد ، ثم التقاليدات أيضا المتعلقة بالايمان والآداب بما أنها بارزة من فم يسوع المسيح ، أو ملقنة من الروح القدس ، ومحفوظة فى الكنيسة بالخلافة المتواصلة ويعتقها بنفس الاكرام والاحترام الذى تعتق به الكتب المقدسة » .

وقد كان جعل سلطان الكتاب شاملا لرجل الدين ، ولرجل الشعب سبباً في أن حق التفسير والفهم لم يعد مقصوراً على رجال الدين ، فازيل ذلك الحجاب الذي أقيم بين المسيحي وبين كتابه . اذ أقامه رجال الدين ليحتجزوا حق تفسير الكتاب لأنفسهم . وبذلك يكون الدين ما تطلق به أفواههم . وليس لأحد أن يعقب على قولهم ، لأن باب التفسير قد أغلق دون غيرهم فلا يستطيعون إزالة رتاجه ، ولا فتح أغلقه ، فالنفي المذهب الجديد ذلك الحجاب وفتح باب التفسير لكل مثقف ذي فهم ، وإذا كان ثمة نص لم ينهم توقفوا عن فهمه ، فإن أبدى رجل الدين رأياً في فهمه قبلوه إلا إذا خالف نصاً ظاهراً لا مجال للتأويل فيه .

عدم الرياسة في الدين :

(ب) ليس لكنائسهم من يتراش عليها رياسة عامة ، بل لكل كنيسة رياسة خاصة بها، والرياسة الكنسية التي تستمد الخلافة من أحد الحواريين أو من المسيح نفسه لا وجود لها عندهم ، بل أن الكنيسة في كل مكان ليس لها إلا سلطان الوعظ والارشاد، والقيام على تأدية الفروض والتكاليف الدينية وبيان الدين لمن لا يستطيع معرفته من تلقاء نفسه ، ولم يكن عنده من الثقافة ما يمكنه من ذلك .

ليس لرجل الدين الففران :

(ج) وإذا كانت الكنيسة لها سلطان إلا البيان لمن لا يستطيع بياناً والارشاد لمن لا يستطيع معرفة أوامر الدين من تلقاء نفسه ، فليس لها سلطان في محو الذنب أو سقره . أو تلقى الاعتراف بالذنوب ومسحها سواء أكانت تلك هي المسحة الأخيرة عند الاحتضار . أم كانت قبل ذلك . فكل ذلك ليس لها فيه سلطان . لأنه من عمل الديان . وقد علمت أن صكوك الففران وحق الكنيسة فيه كانت الثقب الذي اندلعت منه الثورة على الكنيسة ، وتبعها تقصى عيوبها ، وتتبع نقائصها . وقد ذكرنا ببعض التفصيل ما كانت تفعله الكنيسة ، وبيننا أنها غالت فيما زعمته لنفسها في ذلك من حق ، والاساس في رفض الكنيسة في هذا : كل نفس لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت .

وكما ان ذلك الاساس ادى الى سلب الكنيسة ما زعمته لنفسها من حق الغفران ادى الى امر آخر . وهو منع الصلاة لاجل الموتى ، واعتبار ان ذلك لا يفيدهم لانه ليس للانسان الا ما سعى . وان سعيه سيحاسب عليه ان خيرا فخير ، وان شرا فشر ، وادى ايضا الى ان طلب شفاعة القديسين لا قيمة له ، لانه لا يغير عمل الشخص من صالح الى طالع .

وفي الجملة انهم اعتبروا غفران الذنوب يرجع الى عمل الشخص وعفو الاله ، وتوبة العاصي وتدمية على ما مات ولومه نفسه على ما كان وكل قول يجعل غفران الذنوب اسلحة غير ذلك رفضوه ، ولم يلتفتوا اليه .

عدم الصلاة بلغة غير مفهومة :

(د) ولقد كان ذلك المبدأ الذى يجعل الانسان يتبن عمله وحده ، ومبدأ ان لا سلطان للكنيسة على القلب والعبادة ، كان هذان المبدأان سببا في ان رفض اولئك المسيحيون الصلاة بلغة غير مفهومة للمتعبدين ، لان الصلاة دعاء من العابد للمعبود وانصراف القلب اليه ، والقيام بالخضوع الكامل له ، والنطق بما يدل على الخضوع والالتجاء الى المعبود ، فوجب ان تكون بالفاظ يفهمها العابد ليرد معانيها ويقصد مرادها ، وقد كانت صلاة التمسيس بلغة لا يفهمها المصلون مقبولة لدى الكاثوليك . لان اساس ذلك ان عبادة التمسيس عبادة ابن هم تحت سلطانه .

رايهم في العشاء الرباني :

(هـ) انتهى البروتستانت بالنسبة للعشاء الرباني الى انه تفكر بفداء المسيح للخطيئة التى ارتكبها آدم ، وتحملت الخليقة من بعد وزرها ، وتفكر لمجنيته ليدفن الناس ، فهو تفكر للماضي والمستقبل كما جاء في بعض الرسائل ، وهم ينكرون ان يتحول الخبز الى جسد المسيح . والخمر الى دمه .

والكنيسة قد اصررت على ذلك اصرارا . وهذا قرارها في الجميع الترنديتى في ذلك الشأن ، فهي تقول بلسان اعضائه . . « قد اعتقدت كنيسة الله دائما بانه بعد التأسيس يوجد جسد ربنا الحقيقى ودمه الحقيقى مع نفسه ولا هوثة تحت اعراض الخبز والخمر ، وان كلامن الشبكين يحتوى ما يختوى كلاهما ، لان يسوع المسيح هو بكماله تحت شكل الخبز ، وتحت اصغر اجزاء هذا الشكل ، كما انه هو كله ايضا تحت شكل الخمر . وجميع اجزائه » .

وقد اعتقدت الكنيسة أيضا اعتقادا ثابتا بأنه بتقديس الخبز والخمر يستحيل كامل جوهر الخبز الى جوهر جسد ربنا . وكامل جوهر الخمر الى جوهر دمه تعالى ، وهذا التعبير قد دعى بكل صواب . فيلتزم ان جميع المؤمنين بأن يعدوا هذا السر المقدس العبادة المستوجبة للاله الحقيقي . لاننا نعتقد بأنه يوجد فيه الله نفسه الذي عبده الملائكة على امره تعالى . حينما اتى على العالم ، وهو نفسه الذي سجدت له المجوس خرين على اقدامه ، وله نفسه سجدت الرسل في الجليل .

هذه عقيدة الكنيسة في العشاء الرباني ، لم يستسغها لوثر واشياعه ، وخطاؤه من بعده ، وانتهى امرهم الى أن رفضوا ذلك التحول الذي تفرضه الكنيسة ، وتلتزم به ، وان كان بعيدا عن المعروف المألوف ، وبعد أن رفضوا ذلك قر قرارهم الأخير على اعتبار العشاء الرباني تذكرا بالفداء وتذكرا للمجيء وفي ذلك عظة واستبصار .

انكار الرهبنة :

(و) أنكر أولئك المصلحون لزوم الرهبنة التي يأخذ رجال الدين أنفسهم بها ويعتبرونها شريعة لازمة . يفقد رجل الدين صفته الكهنوتية . أن تخلق عنها ، ولقد راوا ما أدى اليه ذلك الحظر من كبت للجسد الانساني ، وتعذيب له من غير ضرورة ، ولا نص من الكتب تدينها وجديدها يفيد ذلك ، بل لقد راوا ما أدى اليه ذلك الكبت من انفجار فريضة الانسان في رجل الدين فانطلق يكرع اللذة من شقتها الحرام بعد أن حرم على نفسه الحلال ، وطفق يغترف من ورد معتكر بالآثام ، مرنق بالمفاسد ، وترك المنهل العذب الذي حلته الشرائع ، ويتفق مع ناموس الاجتماع الانساني .

عدم اتخاذ الصور والتماثيل :

(ز) منع البروتستانت اتخاذ الصور والتماثيل في الكنائس والسجود لها ، معتقدين أن ذلك قد نهى عنه في التوراة ، فقد جاء في سفر التثنية : « لا تصنع لك تمثالا منحوتا ، ولا صورة مما في السماء من فوق ، وما في الأرض من أسفل ، وما في الماء من تحت الأرض ، لا تسجد لهن ولا تعبدن لاني انا الرب الهك غيور انتقد فتوب الآباء في الأبناء في الجيل الثالث والرابع من مبغضى ، واصنع احسانا الى الالف من محبي ، وحافظي وصاياي » .

ولا شك أن ما نهت عنه التوراة يجب الأخذ به ما دام الجميع يؤمنون بالتوراة ، وكتب العهد الجديد ، وما دام لم يرد عن المسيح. لو عن الرسل ما يطل ما جاء في التوراة .

ولقد أثبت الأستاذ أمين الخولي بالسند التاريخي أن ذلك التحريم قد تبسه النصارى المصلحون من نور الاسلام .

المسيحيون لم يسيروا في منطقتهم إلى أقصى مداه :

١٢٦ - هذه اعظم المسائل التي خلف بها المصلحون في المسيحية ما عليه الكنيسة ، وهي لا شك خلق لسلطان الكنيسة على النفوس وقضاء على سلطان المجامع ، وإذا كان للحوادث منطق تسير عليه ، فهل لنا أن نستنبط منطق تلك الحوادث ، وما كان عساه يكشف عنه لو. سار في طريقه إلى أقصى مداه ؟ لقد علمت في سيلتنا التاريخي الذي بيناه عن أدوار المسيحية أن ذلك السياق يعلن في عباراته وفي فحواها أن تلك الديانة كانت حياة توحيد ، حتى جاءت المجامع ، ففقدت الوهية غير الله ، وطردت من حظيرة المسيحية المستمسكين بعروة التوحيد الذين رفضوا دعوى الوهية المسيح ، وناصرتهم الشعوب المسيحية في الإبان .

فلذا كان المصلحون قد قرروا أن يأخذوا مذهبهم الديني من الكتب الصحيحة ، وقرروا أن يرفضوا سلطان المجامع والكنيسة معا ، فإن المنطق الذي يسرون عليه كان يوجب عليهم أن يرفضوا أثقال المجامع القديمة ، ومنها الوهية المسيح ، والوهية الروح القدس .

وقد كنا نود أن يدرسوا قرارات هذه المجامع ، وينظروا إلى سندها وقوتها فإن لم يروا السند قويا رفضوا ذلك القرار ، ولكنهم لم يسيروا في منطقتهم إلى أقصى مداه ، فرفضوا آراء الكنيسة في أمور ، أعظمها شأن ما بيناه ، ولم يتجهوا إلى لب العقيدة ، وهو لم يتجاوز أنه قرار مجمع قنيسو من جديد على ضوء ما نقوه لأنفسهم من نور مبصر ، وهو أن يكون لكل شخص له قدرة على فهم الكتاب حق في تفسيره ، واستخراج الأوامر والنواهي منه من غير أن يتخذوا الأحبار والتسييسين وبساط في فهمه ، ويحكموا بذلك في ضمائرهم واعتقاداتهم .

عقول مسيحية تنكر الوهية المسيح :

١٢٧ — ولكنا وقد يئسنا من أن يسير البروتستانت في طريقهم الى اقصى مداه وجدنا العقول المسيحية قد تبيحت ، والدراسة العلمية والفلسفية قد سارت ونور الاسلام قد انبلج ، فوجدنا علماء كثيرين قد صرحوا بقوة بأن المسيح لم يكن الا رسولا ، وانه لم يكن اكثر من بشر ، قد قيسوا ذلك من الانجيل نفسها ، لهذا ربنان قد جهر بذلك في قوة وجراحة ولم يمنعه حرمان الكنيسة له من الاصرار على رايه والذود عنه ، وهذا تولستوى ينكر على المسيحيين الوهية المسيح ، وتنتهى نتائج بحثه الى ان بولس لم يفهم تعاليم المسيح ، بل طمسها ، والكنيسة زادت تعاليم المسيح بالفسحة للاعتقاد فموضا واخفاء .

ولنترك الآن الكلمة لذلك الفيلسوف ، فهو يقول : « انه ينبغي لفهم تعليم يسوع المسيح الحقيقي ، كما كان يفهمه هو ان نبحث في تلك التفسير والشرح الطويلة التى شوهت وجه التعليم المسيحى ، حتى اخفاه عن الابصار تحت طبقة كثيفة من الظلام ، ويرجع بحثنا الى ايلم بولس الذى لم يفهم تعليم المسيح ، بل حملته على محمل آخر ، ثم مزجه بكثير من تقاليد الفريسيين ، وتعاليم العهد القديم ، وبولس كما لا يخفى كان رسولا للأمم ، او رسول الجدل والمنزعات الدينية ، وكان يميل الى المظاهر الخارجية الدينية ، كالختان وغيره فاندخل امياله هذه على الدين المسيحى فانفسده ، ومن عهد ظهر التلمود المعروف بتعاليم الكتائس ، وأما تعليم المسيح الاصلى الحقيقى فمسر صفته الالهية الكمالية ، بل اصبح احدى حلقات سلسلة الوحي التى اولها منذ ابتداء العالم ، وآخرها فى عصرنا الحالى ، والمستمسكة بها جميع الكتائس ، وان اولئك الشراح والمفسرين يدهون يسوع الها دون ان يقيموا على ذلك الحجة ، ويستندون فى دعواهم على اقوال وردت فى خمسة أسفار : موسى ، والزيور ، واعمال الرسل ، ورسائلهم ، وتآليف آباء الكنيسة ، مع ان تلك الأقوال لا تدل اقل دلالة على أن المسيح هو الله .

هو اذن ينكر الوهية المسيح ، وينكر الوهية روح القدس ، ويعتقد بأن الله واحد احد فرد صمد ، وينكر أن تكون كتب النصارى كتبت بلههم ،

ويعتد في جراءة أنها حُرمت بِعَراها التَّغْيِير والتَّبْدِيل ، فيقول في صراحة
المستمسك بالعمدة الوثقى : « ان المسيحيين واليهود والمسلمين يعتقدون
جميعهم بالوحي الالهي ، فالمسلمون يعتقدون بنبوة موسى وعيسى ولكنهم
يعتقدون كما اعتقد بآته دخل التحريف والتشويه على كتب الديانة
النصرانية ، وهم يعتقدون بأن محمدا خاتم الانبياء ، وأنه قد أوضح في قرآنه
تعاليم موسى وعيسى الحقيقية ، كما قالهما دون زيادة ولا نقص ، وان كل
مسلم أمامة القرآن يقرؤه ، ويؤمنك به ويسير بموجب أحكامه ، ولا يفترق
بغيره من الكتب مهما اشتهر وانسجموا بالتقوى والصلاح ، ويسمى المسلمون
ديانتهم بالمحمدية ، لان محمدا وضعها بخلاف الكنيسة المسيحية التي تسير
الآن بموجب تأليف الآباء الذين يدعون بأن ما كتبوه هو من روح القدس ،
فكان الأخرى بالمسيحيين ان يسموا كنيستهم بالروحانية القدسية أولى
من تسميتها بالمسيحية » .

خاتمة

١٢٨ — قد ظهر ان مسيحيون يدعون الى التوحيد ، وانك لترى بريق الاسلام يلمع بين السطور التي دونوها والاقوال التي نشروها ، ولكن قد طردتهم المسيحية الحاضرة من حظرتهم كما فعلت المجامع من قبل ، ولقد كان الامر لا يسترعى النظر لو كان مقصورا على العلماء ، بل انك لترى المسيحيين الذين تجادلهم او تخالطهم بالمودة — ان استثيت رجال الدين منهم — يصرحون في بهرقة المجالس وفي جهر من غير اسرار بانهم لا يستطيعون ان يتصوروا المسيح الا رجلا عظيما رسولا بن عند الله ، وليس هو الله ، ولا ابن الله وليس ذا صلة بالالهية الا صلة الرسول بمن ارسله .

فهل لنا ان نعتقد ان شيوع هذا على السنة اولئك المثقفين يؤدي الى اصلاح كامل للعقيدة ، يكون شاملا للأصل ، ولا يكون مقتصرا على الفرع كما فعل الاصلاح السابق واقتصر عليه ؟ .

ان الاجتزار لهذا ان يتجه اولئك المثقفون الى دراسة دينهم ، وان يتجه الذين يحاولون ارشادهم — الى بيان الادوار التاريخية التي مرت بدينهم ، وإلى ما أحدثته المجامع من أحداث ، وكل حدث في الدين هو بدعة فيه ، فان دراسة تلك الادوار تزيلهم الحقائق عارية ، وتكشفها لهم غير مستورة برسوم وطقوس كنسية او غير كنسية ، وقد حاولنا في أثناء بحثنا ان نبين ان الوهية المسيح والوهية الروح القدس فكرتان عرضتا على العقل المسيحي ، ولم تكونا في المسيحية الاولى ، وذكرنا السند التاريخي في ذلك وانه لمسيحي خالص ، وانه بهذه المحاولة نريد ان ندعو الذين يهمهم رد العالم المسيحي الى التوحيد — الى العناية بدراسة تاريخ المسيحية واعلانه لأهلها ، ونريد ان ندعو الذين يريدون نشر الاسلام بين ربوع المسيحيين الى اعلان ذلك التاريخ ، فانهم ان دخلوا في التوحيد ، دخلوا في الاسلام بايسر مجهود ، لان الخطوة التالية لا تحتاج الى اكثر من الاعلام ، والحمد لله رب العالمين .

(تم بحمد الله وثوابه)

ما يشتمل عليه الكتاب

- ٣ - افتتاحية الطبعة الثالثة ٦ - افتتاحية الطبعة الثانية
٨ - افتتاحية الطبعة الأولى ١٠ - تهجد .

١٢ - المسيحية كما جاء بها المسيح عليه السلام

- ١٢ - المسيحية في القرآن الكريم ١٣ - دعوة المسيح ١٤ - مريم
والمسيح في القرآن الكريم ١٦ - الحمل بالمسيح وولادته ١٧ - الحكمة
في كون المسيح ولد من غير أب ١٨ - بعثة عيسى عليه السلام ومعجزاته
٢٠ - الحكمة في كون معجزاته عليه السلام من تلك النوع ٢١ - ما نراه
حكمة صحيحة ٢٢ - طعن اليهود لدعوته ٢٣ - مناوأة اليهود له
٢٤ - نهاية المسيح في الدنيا - المسيح بعد نجاته ٢٥ - موازنة
بين المسيح في القرآن الكريم والمسيح في المسيحية الحاضرة .

٢٩ - المسيحية بعد المسيح

- ٢٩ - ما نزل بالمسيحيين من اضطهاد ٣٢ - أثر الاضطهادات
في الديانة ٣٣ - الفلسفة الرومانية والمسيحية ٣٥ - الاملاطونية
الحدیثة واثرها في النصرانية .

٤٠ - مصائر المسيحية بعد عيسى عليه السلام

- ٤٠ - الانجيل ٤٢ - الانجيل لم يملأ المسيح ولم تنزل عليه
٣٢ - انجيل متى ٤٣ - انجيل متى كتب بالعبرية ولم يعرف الا باليونانية
وجعل المترجم ٤٥ - اثر جهل تاريخ التدوين والمترجم ٤٦ - انجيل
مرقس - اللغة التي كتب بها انجيل مرقس وتاريخ تدوينه
والاختلاف فيه وفي الكنائس ٤٧ - انجيل لوقا ٤٨ - من كتب لهم
انجيل لوقا ، ولغته ، واختلافهم حوله ٤٩ - انجيل يوحنا
٥٢ - تاريخ تدوين هذا الانجيل وسبب تدوينه ٥٣ - ما يستنبط
من سبب كتابته ٥٤ - هذه الانجيل لم تنزل على عيسى عليه السلام
- انجيل عيسى ٥٦ - اقوال علماء النصرانية في انجيل عيسى
- انجيل برنابا ٥٧ - برنابا ٥٩ - هل برنابا من الحواريين الاثني

عشر ٦٠ — الكلام في صحة تسمية هذا الانجيل ٦٢ — ترجيع صندق التسمية في هذا الانجيل ٦٤ — قيمة انجيل برنابا من حيث ما اشتمل عليه — مخالفة انجيل برنابا لما عليه المسيحيون .

٦٨ — رسائل رسالهم

٦٨ — عدد الرسائل وكتابتوها ٧٠ — ترجمة يعقوب صاحب الرسالة — ترجمة يهوذا — ترجمة بولس ٧٤ — صلت بولس ٧٦ — كتب العهد القديم والانجيل والرسائل كتبت بالهام في اعتقادهم .

٧٧ — نظرة فاحصة في الكتب

٧٧ — ما يجب ان يكون في الكتاب الديني من صلت ليكون حجة ٧٨ — تطبيق هذه الشروط على كتب النصارى ٧٩ — مناقشة ادعاء الالهام في سفر الأعمال ٨٠ — الرسل غير معروفين ٨١ — لوقا صاحب سفر الأعمال لم يكن ملهما ٨٢ — دعوى الالهام ليست محل اجماع المسيحيين ٨٣ — دعوى الالهام باطلة من يدعيها ٨٤ — التضارب بين كتب العهد الجديد ٨٩ — التناقض بينها يبطل الادعاء الالهام وبيان انكارهم لبعضها ثم اعترافهم به ٩٠ — انقطاع السند في نسبتها لكتبها ٩١ — موازنة قس بين احاديث الرسول وكتبهم من حيث الرواية ٩٢ — بيان ما في كلامه من زيف ٩٦ — نظرة في الوحي في الاسلام والوحي في المسيحية — معنى الوحي .

٩٩ — النصرانية كما هي عند النصارى وفي كتبهم

٩٩ — العقيدة ١٠٠ — عقيدة التثليث — التوراة والتثليث ١٠١ — الابن لا يعنى به الولادة البشرية في زعمهم ١٠٢ — الثالوث اشخاص متغايرة ، وان كان وجودها متلازما ١٠٣ — لماذا يحاولون الجمع بين الوجدانية والتثليث ١٠٦ — صلب المسيح فداء من الخليقة ١٠٩ — المسيح يدين ويحاسب ١١٠ — تقديس الصليب ومقامه في المسيحية ١١١ — عبادتهم ١١٤ — من شعائر المسيحية — التعميد والعشاء الرباني ١١٥ — من تنظيم الاسرة ١١٧ — منزلة شرائع التوراة في المسيحية ١١٩ — تحليل لحم الخنزير مع تحريمه في التوراة .

(م ١٣ — محاضرات في النصرانية)

١٢٠ — المجمع المسيحية

تاريخها — أسبابها — قراراتها

١٢٠ — كيف وجدت فكرة مجمع الجامع ١٢١ — المجمع العامة والمجمع الخاصة .

١٢٢ — مجمع نيقية : ٣٢٥

١٢٢ — سبب انعقاده العلم ، الاختلاف بينهم في شخص المسيح
١٢٣ — الاختلاف الخاص الذي انعقد المجمع بعده — كلام أريوس —
انتشار رأي أريوس وطرق محاربته ١٢٤ — تدخل قسطنطين وجمع
مجمع نيقيا ١٢٥ — موقف قسطنطين من المتناظرين — انحيازه لرأي
مؤلفي المسيح مع أنهم ليسوا الكثرة — العقيدة التي فرضها المجمع
١٢٦ — قراءاته تؤيد رهبة السلطان — النقد الموجه إلى المجمع
١٢٧ — الرغبة والرهبة من السلطان لهما دخل في القرارات — المجمع
فرح لنفسه سلطانا كهنوتيا على الناس — أمره بتحريق ما يخالفه
١٢٨ — قسطنطين يتدخل في ذلك التدخل وهو لم يتنصر ١٢٩ — تلقى
المسيحيين لقرارات المجمع — مجمع صور يرفض بالاجماع قرار مجمع
نيقية ١٣٠ — ما يستنبط من هذا — نشاط الموحدين .

١٢٢ — المجمع القسطنطيني الأول سنة ٣٨١

١٢٢ — سبب انعقاده — عدد المجمع والبطريرك في كنيسته عاما
١٢٣ — بطريرك الاسكندرية هو الذي يقرر الوهية روح القدس — قرار
المجمع يوافق رأي بطريرك الاسكندرية — نظرة فاحصة .

١٢٥ — مجمع أفسس الأول سنة ٤٣١

١٢٥ — سبب انعقاده — النسطوريون ينكرون الوهية المسيح
١٢٦ — قرار المجمع والاحتجاج عليه — انتشار النسطورية في الشرق .

١٢٧ — مجمع خالكونية سنة ٤٥١

١٢٧ — بعد كنيسة الاسكندرية تعلن أن المسيح اله قد اتحد فيه اللاهوت
الإنساني وصار طبيعة واحدة — طلب انسحاب بطريرك الاسكندرية
ورفض الطلب ١٢٨ — الشعب في المجمع — قرار المجمع أن المسيح

له طبيعتان — الانشقاق ومناه — ١٣٩ — عظم اعتراف المصريين بقرار
المجمع ١٤٠ — المصريون يرغبون تعيين بطريرك على غير مذهبهم —
يعقوب البراذلي ونسبة المذهب المصري اليه ١٤١ — انفصال الكنيسة
المصرية نهائيا .

١٤٢ — المجمع الباقية

١٤٢ — المجمع السابقة تقرر المسيحية الحاضرة — المجمع
القسطنطيني الثاني وسبب انعقاده ١٤٣ — المارونية — مجمع
القسطنطينية الثالث ١٤٤ — مجمع تحريم اتخاذ الصور ١٤٥ — انفصال
الكنيسة الشرقية عن الغربية وسببه ١٤٦ — الكنيسة الغربية
أم الكنائس ١٤٧ — المجمع اللاهوتية كلها غير مسكونية الا في نظر
الكنيسة الغربية — محاولة تقريب بين الكنيستين .

١٤٩ — الفرق المسيحية

١٥٠ — الفرق التي ظهرت في عصر التوحيد — فرقة اريوس
١٥١ — أصحاب بولس الشمشاطي ١٥٢ — دخول الوثنية على التوحيد
— اتباع مرقيون ١٥٣ — البربرانية — نحل آخر ١٥٤ — ضياع
التوحيد سبب تحريق الكتب .

١٥٦ — الفرق القديمة في عهد التثليث

١٥٦ — فرقة مقدونيوس ١٥٧ — النسطوريون ١٥٩ —
اليقويون ١٦٠ — المارونية .

١٦١ — الكنيسة الشرقية والكنيسة الغربية

١٦١ — أساس انقسام الكنيسة الى شرقية وغربية ١٦٢ — تقادم
الزمن يوسع الخلاف ١٦٣ — محاولة ازالة الخلاف — انتقاد مسيحي
للكنيسة الغربية ١٦٤ — بطارقة الكنيسة الشرقية — الاسلام يظل
الكنائس الشرقية بالحرية الدينية .

١٦٧ — الفرقة الحديثة « البروتستانت »

أو الاصلاح الديني

١٦٧ — حالة الكنيسة قبل الاصلاح .

- ١٦٧ — تسدة الكنيسة على الناس والعلماء ١٦٨ — فرض
سلطانها على الملوك ١٦٩ — قرارات الحرمان تنال الملوك
١٧٠ — استبداد الكنيسة بفهم الكتب المقدسة — مسألتا الاستحالة
والغفران ١٧١ — افراط الكنيسة في استعمال حق الغفران
١٧٢ — صورة من صك الغفران ١٧٣ — سلوك رجال الدين الشخصي
١٧٤ — ابتداء الاصلاح ١٧٥ — دعوة بعض رجال الدين الى الاصلاح
١٧٦ — ابتداء الاصلاح من غير رجال الدين — الدعوة الهادئة
١٧٧ — النقد العنيف — لوثر ١٧٩ — ثورة لوثر على الكنيسة
١٨٠ — لوثر لم يرد هتكم الكنيسة ١٨١ — زونجلي وأعماله
١٨٢ — كلن واثره في الاصلاح — انشاء كنائس للمصلحين ١٨٣ — أهم
مبادئ الاصلاح ١٨٥ — عدم الرياسة في الدين — ليس لرجل الدين
الغفران ١٨٦ — عدم الصلاة بلغة غير مفهومة — رأيهم في العشاء
الرمالى ١٨٧ — انكار الرهبنة — عدم اتخاذ الصور والتماثيل
١٨٨ — المسيحيون لم يسيروا في منطقهم الى اقصى مداه .

١٨٩ — عقول مسيحية تنكر الوهية المسيح .

١٩١ — خاتمة .

١٩٢ — ما يشتغل عليه الكتاب .

مؤلفات فضيلة الامام الشيخ

محمد ابو زهرة

- خاتم النبیین (٣ اجزاء) .
- المعجزة الكبرى — القرآن الكريم .
- تاريخ المذاهب الاسلامية — جزآن .
- العقوبة في الفقه الاسلامی .
- الجريمة في الفقه الاسلامی .
- الاحوال الشخصية .
- ابو حنيفة — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- مالك — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- الشافعی — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- ابن حنبل — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- الامام زيد — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- ابن تيمية — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- ابن حزم — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- الامام الصادق — حياته وعصره — آراؤه وفقهه .
- احكام التركات والموارث .
- علم اصول الفقه .
- محاضرات في الوقف .
- محاضرات في عقد الزواج وآثاره .
- الدعوة الى الاسلام .

- مقارنات الأديان .
- محاضرات في النصرانية .
- تنظيم الإسلام للمجتمع .
- في المجتمع الإسلامي .
- الولاية على النفس .
- الملكية ونظرية العقد .
- الخطابة « أصولها . تاريخها في أزهر عصورها عند العرب » .
- تاريخ الجدل .
- تنظيم الأسرة وتنظيم النسل .
- شرح قانون الوصية ..
- الوحدة الإسلامية .

وتطلب جميعها من ملتزم طبعها ونشرها وتوزيعها

دار الفكر العربي

١١ شارع جواد حسنى بالقاهرة

ومن فروع البيع :

ص . ب ١٢٠ ت ٧٦٠٥٢٣ — ٧٥٠١٦٧

- ١ — الفرع الرئيسي : ١٦ شارع جواد حسنى القاهرة ت ٧٥٠١٦٧
- ٢ — فرع الدقي : ٢٧ شارع عبد العظيم راشد متفرع من شارع شاهين — الدقي ت ٧١٧٤٩٨ ..
- ٣ — فرع مدينة نصر : ٩٤ شارع عباس العقاد المنطقة السادسة مدينة نصر ..

XXXXXXXXXXXX

رقم الايحاء ٨٧/٨٧٥١

مطبعة عقل

٣. شارع المطار - حي الميم
٩٤٩:٨١

تطلب جميع منشوراتنا من فروعا

الفرع الرئيسي

٦-١ شارع موارد مسمى - القاهرة

ت : ٧٥٠١٦٧

فرع مدينة نصر

٩٤ شارع عباس العقاد - المنطقة السابعة

فرع الدقى

٢٧ شارع عبدالعظيم راشد - متفرع من

شارع الکتبر شاقین - بالعجوزة

ت : ٧١٧٤٩٨

مؤسسة

دار الكتاب الحديث

للطباعة والنشر والتوزيع

الكويت شارع قهد السالم عمارة السوق الكبير

بجوار المخازن الكبرى محل رقم ٢٥٠ أرضى

ت : ٤٣٦٧٦٥ ص ٠ ب ٢٢٧٥٤

Philobacter Publishing



0396329